

Mitteilung des Europäischen Patentamts vom 1. Juli 2024 über die Fortsetzung von Prüfungs- und Einspruchsverfahren in Anbetracht der Vorlage G 1/24

1. Die Vorlage G 1/24 ("Erwärmtes Aerosol") ist bei der Großen Beschwerdekammer anhängig. Die vorliegende Kammer möchte drei Rechtsfragen klären lassen.

(1) Sind Artikel 69 (1) Satz 2 EPÜ und Artikel 1 des Protokolls über die Auslegung des Artikels 69 EPÜ auf die Auslegung von Patentansprüchen anzuwenden, wenn die Patentierbarkeit einer Erfindung nach Artikel 52 bis 57 EPÜ beurteilt wird?

(2) Dürfen die Beschreibung und die Zeichnungen für die Auslegung der Ansprüche zur Beurteilung der Patentierbarkeit herangezogen werden und, falls ja, darf dies generell getan werden oder nur, wenn der Fachmann einen Anspruch bei isolierter Betrachtung für unklar oder mehrdeutig hält?

(3) Darf eine Definition oder vergleichbare Information, die zu einem in den Ansprüchen verwendeten Begriff in der Beschreibung ausdrücklich gegeben wird, bei der Auslegung der Ansprüche zur Beurteilung der Patentierbarkeit außer Acht gelassen werden und, falls ja, unter welchen Bedingungen?

Die der Großen Beschwerdekammer vorgelegten Fragen sind der Entscheidung T 439/22 zu entnehmen.

2. Um das ordnungsgemäße Funktionieren des EPA sicherzustellen und die Rechtssicherheit zu gewährleisten, hat der Präsident des EPA beschlossen, dass die Verfahren vor den Prüfungs- und Einspruchsabteilungen fortgesetzt werden.

3. Diese Mitteilung ist mit sofortiger Wirkung anwendbar.

Notice from the European Patent Office dated 1 July 2024 concerning the continuation of examination and opposition proceedings in view of referral G 1/24

1. Referral G 1/24 ("Heated aerosol") is pending before the Enlarged Board of Appeal. The referring board seeks to clarify three questions.

(1) Is Article 69(1), second sentence, EPC and Article 1 of the Protocol on the Interpretation of Article 69 EPC to be applied on the interpretation of patent claims when assessing the patentability of an invention under Articles 52 to 57 EPC?

(2) May the description and figures be consulted when interpreting the claims to assess patentability and, if so, may this be done generally or only if the person skilled in the art finds a claim to be unclear or ambiguous when read in isolation?

(3) May a definition or similar information on a term used in the claims which is explicitly given in the description be disregarded when interpreting the claims to assess patentability and, if so, under what conditions?

The questions referred to the Enlarged Board of Appeal can be found in decision T 439/22.

2. To ensure the proper functioning of the EPO and for legal certainty, the President of the EPO has decided that proceedings before the examining and opposition divisions should continue.

3. This notice applies with immediate effect.

Communiqué de l'Office européen des brevets, en date du 1^{er} juillet 2024, relatif à la poursuite des procédures d'examen et d'opposition compte tenu de la saisine G 1/24

1. La saisine G 1/24 ("aérosol chauffé") est en instance devant la Grande Chambre de recours. La chambre à l'origine de la saisine cherche à clarifier trois questions.

(1) L'article 69(1), deuxième phrase CBE et l'article premier du protocole interprétatif de l'article 69 CBE doivent-ils être appliqués à l'interprétation des revendications de brevet lors de l'appréciation de la brevetabilité d'une invention en vertu des articles 52 à 57 CBE ?

(2) La description et les figures peuvent-elles être consultées lors de l'interprétation des revendications pour apprécier la brevetabilité et, dans l'affirmative, peuvent-elles l'être en général ou seulement si la personne du métier estime qu'une revendication n'est pas claire ou est ambiguë lorsqu'elle est lue isolément ?

(3) Une définition ou des informations similaires concernant un terme utilisé dans les revendications qui sont explicitement fournies dans la description peuvent-elles être ignorées lors de l'interprétation des revendications pour apprécier la brevetabilité et, dans l'affirmative, dans quelles conditions ?

Les questions soumises à la Grande Chambre de recours figurent dans la décision T 439/22.

2. Afin d'assurer le bon fonctionnement de l'OEB et de garantir la sécurité juridique, le Président de l'OEB a décidé que les procédures devant les divisions d'examen et d'opposition devaient se poursuivre.

3. Le présent communiqué est applicable avec effet immédiat.