

Alice PEZARD
Richterin, Cour de cassation
(Kassationsgerichtshof), Paris,
Frankreich

Der Unterlassungsanspruch

I. Reichweite des Unterlassungsanspruchs

A. Die dauerhafte Unterlassungsverfügung

Seit Inkrafttreten des Gesetzes über geistiges Eigentum (Code de la propriété intellectuelle) von 1984 kann bei Feststellung der Verletzung (eines Patents, eines Urheberrechts oder einer Marke) nach einem Gerichtsverfahren oder in einem rechtskräftigen Urteil gegen den rechtsverletzenden Nutzer eine dauerhafte Unterlassungsverfügung erlassen werden.

Für den Erlass von Unterlassungsverfügungen in den als "*référés*" bezeichneten Verfahren gelten zwei Bedingungen: Die Verletzung muss schwerwiegend sein, und der Patentinhaber muss unverzüglich Klage dagegen eingereicht haben.

Es ist allgemein anerkannt, dass diese Bedingungen in der Praxis gleichsam automatisch erfüllt sind und dass sich das Ergebnis mehr oder weniger im Voraus abzeichnet, auch wenn die Gerichte eine gewisse Einzelfallprüfung vornehmen.

In einer Entscheidung vom 21. Dezember 2007 (SAS Schneider Electric Industries gegen Chint Europe Ltd) stellte das Cour d'appel de Paris (Beschwerdegericht Paris) fest, dass es sich nicht um eine schwerwiegende Verletzung handele, und verweigerte eine Zwangslizenz.

In einer Entscheidung vom 17. Oktober 2008 (EVAC gegen Jets Vacuum) befand das Cour d'appel de Paris, dass eine dauerhafte Unterlassungsverfügung nicht aufgehoben werden könne, obwohl der Verletzer angeboten hatte, die rechtsverletzenden Geräteteile abzuändern.

Alice PEZARD
Judge, Court of Cassation, Paris,
France

Injunctive relief

I. Scope of injunctive relief

A. Permanent injunction

Since the Intellectual Property Law 1984 came into force, a finding of infringement (of a patent, copyright or trade mark) after trial or in a final judgment against the infringing user can result in the grant of a permanent injunction.

The grant of a permanent injunction, in procedures known as "*référés*", is subject to two conditions: the infringement must be serious and the patent proprietor must have filed the action challenging the infringement without delay.

It is generally acknowledged that, in practice, satisfaction of those conditions is virtually automatic and, although the courts will analyse the individual case to some extent, the outcome is more or less a foregone conclusion.

In a ruling of 21 December 2007 (SAS Schneider Electric Industries v Chint Europe Ltd), the Paris Court of Appeal found that the infringement was not serious and denied a compulsory licence.

In a ruling of 17 October 2008 (EVAC v Jets Vacuum), the Paris Court of Appeal held that a permanent injunction could not be cancelled, even though the infringer had offered to alter the infringing parts of the device.

Alice PEZARD
Juge à la Cour de cassation, Paris,
France

Le prononcé de mesures de cessation des atteintes aux droits protégés

I. Portée des injonctions de cessation

A. Injonction définitive

Depuis l'entrée en vigueur de la loi de 1984 sur la propriété intellectuelle, si le juge conclut à la contrefaçon (d'un brevet, d'un droit d'auteur ou d'une marque) au terme d'une procédure au fond ou dans un jugement définitif prononcé à l'encontre du contrefacteur, le titulaire du brevet peut obtenir le prononcé d'une injonction définitive.

L'octroi d'une telle injonction, dans le cadre d'une procédure de *référés*, est subordonné à la réunion de deux conditions : à savoir que la contrefaçon soit sérieuse et que l'action ait été engagée à bref délai par le breveté.

Il est généralement admis qu'en pratique ces conditions sont satisfaites de manière quasi-automatique et que, même si les tribunaux se livrent dans une certaine mesure à une appréciation des circonstances de l'espèce, la conclusion de cette analyse va plus ou moins de soi.

Dans un arrêt du 21 décembre 2007 (SAS Schneider Electric Industries c. Chint Europe Ltd), la Cour d'appel de Paris a conclu à l'absence de caractère sérieux de la contrefaçon et refusé au défendeur le bénéfice d'une licence obligatoire.

Dans un arrêt en date du 17 octobre 2008 (EVAC c. Jets Vacuum), la même juridiction a estimé que les mesures d'interdiction définitives ne pouvaient être annulées, même si le contrefacteur avait proposé de modifier les parties contrefaites du dispositif en cause.

B. Die einstweilige Unterlassungsverfügung

Gemäß dem jüngsten Gesetz zur Bekämpfung von Produkt- und Markenpiraterie (Gesetz Nr. 2007-1544 vom 29. Oktober 2007), das die EU-Richtlinie 2004/48/EG umsetzt, kann vor dem Hauptsacheverfahren eine einstweilige Verfügung erwirkt werden, um den Rechtsverletzer an der Nutzung zu hindern (in Frankreich sind dafür sieben Gerichte zuständig).

Dem liegt die allgemeine Vermutung zugrunde, dass ein Verstoß gegen geistige Eigentumsrechte dem Rechteinhaber irreparablen Schaden zufügt.

Einstweilige Unterlassungsverfügungen werden seltener erteilt als dauerhafte Unterlassungsverfügungen, weil die Verletzung in diesem Stadium noch nicht endgültig festgestellt worden ist. Dennoch messen die Gerichte der Schadensvermutung großes Gewicht bei.

In Schutzrechtsfällen sind Unterlassungsverfügungen der bevorzugte Rechtsbehelf. Die Gerichte streben eine faire und gerechte Lösung an, die nicht allein auf den finanziellen Schaden abstellt. Es wird generell berücksichtigt, dass der durch geistige Eigentumsrechte gewährte ausschließliche Schutz verloren geht, wenn der Rechteinhaber gezwungen wird, das geschützte Gut zu lizenzieren bzw. andere daran teilhaben zu lassen. Andererseits wird durch eine Unterlassungsverfügung tatsächlich der Status quo gewahrt, der vor der Verletzung bestand.

II. Einschränkungen des Unterlassungsanspruchs

A. Schutz vor unlauteren Anträgen

Um die Möglichkeit unlauterer Anträge einzuschränken und die Rechte des Antragsgegners zu schützen, können die Gerichte den Erlass von Unterlassungsverfügungen davon abhängig machen,

B. Preliminary injunction

Under the most recent anti-counterfeiting law, Law No. 2007-1544 of 29 October 2007, which transposes European Directive 2004/48/EC, a preliminary injunction can be obtained against an infringing user to enjoin use before trial (seven courts have jurisdiction in France).

The reason is that an act infringing IP rights is, essentially, presumed to cause irreparable harm to the holder of those rights.

Preliminary injunctions are granted more sparingly than permanent injunctions because, at this stage, there has been no final finding of infringement. Nonetheless, the courts attach great weight to the presumption of harm.

Injunctions are the preferred form of relief in IP cases. The courts seek to achieve a fair and equitable remedy which is not based solely on financial damages. The general idea is that the exclusive protection conferred by IP rights is lost if their proprietor is forced to license the protected subject-matter or share it with others. An injunction, on the other hand, genuinely preserves the pre-infringement status quo.

II. Restrictions on injunctive relief

A. Guarantees against unfair actions

To limit the scope for unfair actions and protect defendants' rights, the courts may subject injunctions to the condition that the claimant provide guarantees that any loss suffered by the defendant will

B. Injonction provisoire

En vertu de la loi la plus récente en matière de lutte contre la contrefaçon, à savoir la loi n° 2007-1544 du 29 octobre 2007 transposant la directive européenne n° 2004/48/CE, il est possible d'obtenir une injonction provisoire de cessation de l'exploitation à l'encontre d'un contrefacteur présumé, avant le jugement au fond (sept juridictions ont en France compétence dans ce domaine).

Cette mesure se justifie par le fait que les actes portant atteinte à des droits de propriété intellectuelle sont, par nature, présumés causer un préjudice irréparable aux titulaires de ces droits.

Les injonctions provisoires sont cependant accordées plus rarement que les injonctions définitives, car, à ce stade, la matérialité de la contrefaçon n'est pas encore définitivement établie. Les tribunaux donnent néanmoins un poids particulier à la présomption du préjudice.

Les injonctions de cessation constituent une réponse privilégiée par le juge aux atteintes portées à des droits de propriété intellectuelle. Les tribunaux s'efforcent de trouver ainsi une solution loyale et équitable, qui ne repose pas exclusivement sur l'octroi de dommages et intérêts. L'idée générale qui la sous-tend est que la protection exclusive conférée par les droits de propriété intellectuelle est mise à mal lorsque le breveté se voit contraint de concéder une licence portant sur l'objet protégé par le titre en cause ou d'en partager l'exploitation avec des tiers. L'injonction permet au contraire de préserver véritablement le statu quo ante.

II. Limites des injonctions de cessation

A. Garanties contre les actions abusives

Afin de limiter les actions abusives et de protéger les droits du défendeur, les tribunaux peuvent subordonner le prononcé des injonctions à la constitution par le demandeur de garanties,

dass der Antragsteller garantiert, dem Antragsgegner Ersatz für etwa entstandene Schäden zu leisten, wenn der Verletzungsvorwurf zurückgewiesen oder ein erstinstanzliches Verletzungsurteil aufgehoben wird.

Derartige Garantien sind von Nutzen, wenn das Vorverfahren nicht kontradiktorisch ist.

In jedem Fall muss die Verletzung sowohl wahrscheinlich als auch schwerwiegend sein, und das Hauptsacheverfahren muss unverzüglich, d. h. binnen 20 Arbeitstagen oder 30 Kalendertagen, eingeleitet werden.

Richtlinie 2004/48/EG sieht den Schutz des Antragsgegners für den Fall vor, dass in einem Ex-parte-Verfahren einstweilige Maßnahmen verhängt werden. Nach Artikel 9 Absatz 4 letzter Satz ist der Antragsgegner in solchen Fällen unverzüglich, spätestens nach der Vollziehung der Maßnahmen, in Kenntnis zu setzen.

Außerdem ist der Antragsgegner berechtigt, nach der Inkennissetzung innerhalb einer angemessenen Frist die Abänderung der Maßnahme zu beantragen.

Der französische Gesetzgeber hat letztere Bestimmung nicht umgesetzt, aber nach nationalem Recht kann der Antragsgegner sogar in einem Vorverfahren eine Berichtigung beantragen.

B. Zwangslizenzen

Die Erteilung von Zwangslizenzen durch die Behörde für geistiges Eigentum wurde 2005 eingestellt.

Heute erteilen die Gerichte Zwangslizenzen, wenn der Patentinhaber sein Patent nicht innerhalb von drei Jahren nach der Erteilung genutzt hat (Artikel L. 613-11 des französischen Gesetzes über geistiges Eigentum – Code de la propriété intellectuelle).

be compensated if the allegation of infringement is rejected or a first-instance finding of infringement is overturned.

Such guarantees are useful where the preliminary procedure is not adversarial.

In any event, the infringement must be both probable and serious and the ensuing main action must be brought promptly, i.e. within 20 working days or 30 calendar days.

Under Directive 2004/48/EC, the defendant must be protected if provisional measures are adopted in an *ex parte* procedure. Article 9(4), last sentence, provides that, in such cases, the defendant must be notified without delay, at the latest after implementation of the injunction.

The defendant is also entitled to ask for an amendment of the injunction within a reasonable period of such notification.

The French legislator has not transposed this last provision but the national rules of procedure similarly allow defendants to ask for a correction, even during preliminary proceedings.

B. Compulsory licences

The statutory licences granted by the IP Authority ceased to exist in 2005.

Compulsory licences are now granted by the courts if the patentee has not made use of his patent for three years after grant (Article L. 613-11 of the French Intellectual Property Code).

destinées à assurer l'indemnisation de tout préjudice subi par le défendeur si l'allégation de contrefaçon était jugée non fondée ou si la décision de contrefaçon rendue en première instance était annulée.

De telles garanties sont utiles lorsque la procédure provisoire n'a pas de caractère contradictoire.

En tout état de cause, la contrefaçon doit être à la fois vraisemblable et sérieuse et l'action au fond doit être introduite rapidement, à savoir dans les 20 jours ouvrables ou dans les 30 jours calendaires.

Conformément à la directive n° 2004/48/CE, le défendeur doit être protégé en cas d'adoption de mesures provisoires dans le cadre d'une procédure *ex parte*. L'article 9(4), dernière phrase, de ce texte dispose donc que dans ce cas le défendeur doit être avisé sans délai desdites mesures, au plus tard après leur exécution.

Le défendeur a également le droit de demander la modification de l'injonction dans un délai raisonnable après la notification des mesures.

Le législateur français n'a pas transposé cette dernière disposition, mais les règles de procédure interne offrent de manière similaire la possibilité au défendeur de demander la correction des mesures, même au cours de la procédure provisoire.

B. Licences obligatoires

L'autorité française de la propriété intellectuelle ne délivre plus de licences légales depuis 2005.

Les licences obligatoires sont maintenant octroyées par les tribunaux, si le breveté n'exploite pas son titre durant plus de trois ans à compter de la délivrance (article L. 613-11 du Code français de la propriété intellectuelle).

Derartige Lizenzen sind sehr selten (Kassationsgerichtshof, Handelskammer, Urteil Nr. 9-20 822 vom 11. Januar 2000 zugunsten der Erteilung einer Zwangslizenz und Urteil vom 16. Januar 1996 gegen die Erteilung einer Abhängigkeitslizenz).

C. "Patent-Trolle"

Wenn ein Patent-Troll sein Patent nicht nutzt, kann eine Zwangslizenz sehr leicht erteilt werden, und wenn der Verletzer seine Fähigkeit zur Nutzung des Patents nachweisen kann, ist ein Verletzungsverfahren ausgeschlossen.

Was geschieht jedoch, wenn die Gerichte eine Patentverletzung feststellen und Wiedergutmachungsmaßnahmen anordnen (z. B. Schadensersatz), der Patentinhaber aber ein Troll ist – können sie wie im Fall eBay eine dauerhafte Unterlassungsverfügung verweigern?

Natürlich bestehen in Frankreich ganz andere Gegebenheiten als in den USA, da die französischen Gerichte eine breite Patentierbarkeit von Geschäftsmethoden nicht befürworten.

Der Fall eBay hat nicht zu einem Rückgang der Unterlassungsverfügungen geführt.

Hier zwei sehr ähnlich gelagerte Fälle aus der Vergangenheit:

Ein Käufer, der in gutem Glauben ein in einer Maschine enthaltenes verletzendes Verfahren erworben hatte, durfte dieses Verfahren weiter nutzen, nachdem ein Schuldspruch gegen den hauptsächlichen Patentverletzer ergangen war. Nach Ansicht des Gerichts hätte eine dauerhafte Unterlassungsverfügung bedeutet, dass dem Patentinhaber mehr Schadensersatz zugesprochen worden wäre, als bereits der hauptsächliche Patentverletzer aufgrund seiner un gerechtfertigten Vorteile zahlen musste. Unter diesen Umständen gilt, dass der Patentinhaber durch Veröffentlichung des Urteils, in dem er namentlich als

Such licences are very rare (Court of Cassation, Commercial Division: judgment No. 9-20 822 of 11 January 2000 granting a compulsory licence and judgment of 16 January 1996 denying a dependent licence).

C. Patent "trolls"

If a patent troll fails to exploit his patent, it is very easy to grant a compulsory licence and, if the infringer can demonstrate the ability to exploit the patent, this will preclude any infringement suit.

But what if the courts establish a patent infringement and order remedies (e.g. damages) where the patentee is a troll – can they refuse permanent injunctive relief as in the eBay case?

Of course, the context in France is very different from that in the United States, given that the French courts are not in favour of broad patentability for business methods patents.

The eBay case has not led to fewer injunctions.

Two very similar cases in the past:

A buyer who, in good faith, had purchased an infringing process within a machine was permitted to continue using it after the main infringer had been found guilty. The court held that a permanent injunction would be tantamount to awarding the patentee a greater amount of damages than those paid by the direct infringer based on its unfair advantages. In those circumstances, the patentee is legally and equitably deemed to be fully compensated and have his rights re-established by publication of the judgment, which will include his name as patentee (TGI Paris judgment of 1 March 1972, PIBD 1972, No. 94, III, p 320).

Ce type de licence est très rarement accordé (Cour de cassation, ch. com., 11 janvier 2000, n° 9 20 822, arrêt accordant une licence obligatoire et arrêt du 16 janvier 1996 refusant une licence obligatoire).

C. "Patent trolls"

S'il s'avère qu'un "patent troll" n'a pas procédé à l'exploitation du brevet dont il est titulaire, une licence obligatoire est accordée très facilement et, si le contrefacteur parvient à démontrer sa capacité à exploiter le brevet, l'action en contrefaçon n'a plus alors aucune chance d'aboutir.

Mais que se passe-t-il si les tribunaux concluent à la contrefaçon du brevet et prononcent des mesures de réparation (des dommages et intérêts, par exemple) alors que le breveté est un "patent troll" – peuvent-ils en pareil cas ne pas prononcer d'interdiction définitive de poursuivre l'exploitation, comme cela s'est produit dans l'affaire eBay ?

Naturellement la situation en France est toute différente de celle qui prévaut aux Etats-Unis, notamment eu égard au fait que les tribunaux français ne sont pas favorables à une conception large de la brevetabilité des méthodes d'affaires.

L'affaire eBay n'a donc pas eu pour effet de limiter le nombre des injonctions prononcées en France.

Deux affaires très similaires jugées il y a quelques années :

Un acquéreur, de bonne foi, d'un dispositif contrefaisant intégré dans des appareils a été autorisé à continuer à faire usage de ce dispositif après la condamnation du contrefacteur principal. Le tribunal a conclu que le prononcé d'une injonction définitive équivaldrait à accorder au breveté un dédommagement supplémentaire au-delà du montant payé par le contrefacteur direct et calculé sur la base des bénéfices qu'il a indûment réalisés. Dans de telles conditions, la *restitutio in integrum* est considérée comme équitablement et juridiquement réalisée par la publication du jugement faisant connaître le nom du

Patentinhaber genannt wird, vollständig entschädigt und wieder in seine Rechte eingesetzt ist (TGI Paris, Urteil vom 1. März 1972, PIBD 1972, Nr. 94, III, S. 320).

In einem anderen Fall ging es um urheberrechtsgeschützte Software – ein Bereich, in dem Gutgläubigkeit im Zivilrecht nicht von Relevanz ist. Dem Urheberrechtseinhaber wurde eine dauerhafte Unterlassungsverfügung gegen die Nutzer der rechtsverletzenden Software verweigert. Das Gericht befand wie folgt: Wenn die Software Oenolog Vinilog durch Integration oder Anpassung eines Großteils der rechtsverletzenden Logicop realisiert werde, sei sie auch originärer Bestandteil von Sternal; daher sei es unmöglich, die rechtsverletzende Software ohne Nachteile für deren Nutzer einzuziehen. Die Verletzung müsse lediglich bei der Beurteilung des Schadens berücksichtigt werden, der dem Patentinhaber entstanden war (Cour d'appel Montpellier, 2. Kammer A, 2. Juli 1991, Nr. 88-241; Lamy informatique 2002).

In solchen Fällen werden Unterlassungsverfügungen nach Feststellung einer Verletzung nicht automatisch erlassen, und die Schadensvermutung gilt nicht. Wenn die französischen Gerichte der Auffassung sind, dass der Schaden – ausgehend von den vier eBay-Kriterien (Firmenwert, Marketing, Kunden, Unternehmen usw.) – nicht irreparabel ist, gestatten sie unter Umständen dem Patentverletzer die weitere Herstellung des Produkts bzw. Nutzung des Verfahrens.

Bei der Entscheidung über die Unterlassungsverfügung berücksichtigen die Gerichte eine Reihe von Fragen: Sie prüfen, ob die Parteien im Wettbewerb stehen, ob eine Unterlassungsverfügung eine Partei zur Geschäftsaufgabe zwingen würde, ob Wettbewerbsfaktoren eine Rolle spielen und ob eine Lizenzierung eine sinnvolle Alternative ist.

Die Richtlinie 2004/48/EG steht einer Beschränkung des Anwendungsbereichs von Unterlassungsverfügungen nicht entgegen. Gemäß Artikel 3 Absatz 1 muss die Maßnahme fair und gerecht sein, während Artikel 12 es den Mitglied-

In a case concerning copyright software, a context in which good faith is irrelevant in civil law, the copyright holder was refused permanent injunctive relief against the users of the infringing software. The court found that if the Oenolog Vinilog software integrated or adjusted a large part of the infringing Logicop, it was also an original part of Sternal, and that it was impossible to confiscate the infringing software without adversely affecting its users. The infringement only had to be taken into account to evaluate the damage suffered by the patentee (Montpellier Court of Appeal, 2nd Chamber A, 2 July 1991, No. 88-241; Lamy informatique 2002).

In such cases, injunctions are not granted automatically after a finding of infringement and there is no presumption of harm. If the French courts consider that, according to the four eBay criteria, the damage (to goodwill, marketing, customers, company, etc.) is not irreparable, they may permit the infringer to continue its manufacture of the products or use of the process.

When deciding on the grant of an injunction, the courts consider a number of factors: whether the parties are competitors, whether an injunction would put one of them out of business, whether there are relevant competition factors, whether licensing is a reasonable alternative.

Directive 2004/48/EC is not an obstacle to limiting the scope for injunctions. Article 3(1) states that the measures must be fair and equitable, while Article 12 allows the member states to provide for the award of damages

véritable titulaire du brevet, au surplus entièrement dédommagé (TGI Paris, 1^{er} mars 1972, PIBD 1972, n° 94, III, p. 320).

En matière de droits d'auteur sur logiciel, où la bonne foi au civil est indifférente, le titulaire des droits d'auteur s'est vu refuser une injonction de cessation définitive au détriment des utilisateurs du logiciel contrefaisant. Le tribunal a déclaré que si le logiciel Oenolog Vinilog avait été réalisé par l'incorporation ou l'adaptation d'une large part du logiciel contrefaisant Logicop, il constituait aussi une œuvre originale de Stéria et qu'il ne pouvait être confisqué chez les utilisateurs sans leur porter préjudice. Il y avait donc simplement lieu de tenir compte de la contrefaçon pour évaluer le préjudice subi par le titulaire des droits (Cour d'appel de Montpellier, 2^e ch. A, 2 juillet 1991, n° 88-241 : Lamy informatique 2002).

Dans ce type d'affaires, les injonctions ne sont pas accordées automatiquement lorsque le juge constate la contrefaçon, et le préjudice n'est pas présumé. Si les tribunaux français estiment en général que, en vertu des quatre critères de la décision eBay, le préjudice causé (à l'image, à la commercialisation, à la clientèle, à la société, etc.) n'a pas un caractère irréparable, ils peuvent permettre au contrefacteur de poursuivre la fabrication des produits ou l'utilisation du procédé en cause.

Pour décider d'accorder ou non une injonction, les tribunaux prennent en considération divers éléments, tels que : la question de savoir si les parties sont des concurrents, si le prononcé d'une injonction serait de nature à acculer l'une d'elles à la faillite, s'il y a des facteurs pertinents de concurrence, si la concession d'une licence est une alternative raisonnablement envisageable.

La directive 2004/48/CE ne fait nullement obstacle à la limitation de la portée des injonctions. Son article 3(1) dispose en effet que les mesures prononcées doivent être loyales et équitables, tandis que son article 12 autorise les Etats

staaten freistellt, anstelle des Erlasses einer Unterlassungsverfügung die Zahlung von Schadensersatz anzuordnen, wenn der Verletzer weder vorsätzlich noch fahrlässig gehandelt hat, eine Unterlassungsverfügung unverhältnismäßig wäre und die Zahlung von Schadensersatz eine ausreichende Wiedergutmachung darstellt.

Zwar wurde keine derartige Bestimmung in französisches Recht aufgenommen, doch sind die Gerichte zu einer solchen Vorgehensweise befugt.

Eine weitere vorgeschlagene Lösung, die sich bei der Bekämpfung von Patent-Trollen als sehr nützlich erweisen könnte, ist das "soft intellectual property", eine Art alternative Patentform, die vor allem im Bereich Computer und Telekommunikation zur Anwendung käme. Viele französische Firmen sind dafür, und damit könnte ein Ersatz für das leider abgeschaffte System der Zwangslizenzen geschaffen werden.

instead of issuing an injunction if the infringer did not act intentionally or negligently, an injunction would be disproportionate and damages are a sufficient remedy.

Although no corresponding provision has been adopted in French law, the courts are authorised to take this approach.

Another proposal which might prove very useful in combating patent trolls is "soft intellectual property", a sort of alternative patent form, which would be mainly available in the computer and telecommunication fields. Many French companies are in favour, and it could serve as a replacement for the regrettably abolished scheme of statutory licences.

membres à prévoir l'octroi d'une réparation pécuniaire au lieu de prononcer une injonction, si le contrefaisant a agi de manière non intentionnelle et sans négligence, si l'injonction constitue une mesure disproportionnée et que le versement de dommages-intérêts représente une réparation suffisante.

Bien que la loi française ne comporte pas de disposition équivalente, les tribunaux sont libres d'adopter une telle approche.

Une autre proposition pourrait s'avérer très utile dans la lutte contre les *trolls*, à savoir la "soft intellectual property", qui représenterait une sorte de forme brevet alternatif principalement réservé aux domaines de l'informatique et des télécommunications. De nombreuses entreprises françaises y sont favorables et il pourrait venir remplacer le système des licences légales, qui malheureusement a été supprimé.