



Amtsblatt Official Journal Journal officiel

Europäisches Patentamt (EPA)
European Patent Office (EPO)
Office européen des brevets (OEB)

Munich
Headquarters
Erhardtstr. 27
80469 Munich
Germany
Tel. +49 (0)89 2399-0
Postal address
80298 Munich
Germany

The Hague
Patentlaan 2
2288 EE Rijswijk
Netherlands
Tel. +31 (0)70 340-2040
Postal address
Postbus 5818
2280 HV Rijswijk
Netherlands

Berlin
Gitschiner Str. 103
10969 Berlin
Germany
Tel. +49 (0)30 25901-0
Postal address
10958 Berlin
Germany

Vienna
Rennweg 12
1030 Vienna
Austria
Tel. +43 (0)1 52126-0
Postal address
Postfach 90
1031 Vienna
Austria

Brussels Bureau
Avenue de Cortenbergh, 60
1000 Brussels
Belgium
Tel. +32 (0)2 27415-90

www.epo.org

10 | 2012

Oktober | Jahrgang 35 | Seiten 509 – 582
October | Year 35 | Pages 509 – 582
Octobre | 35^e année | Pages 509 – 582

INHALT**CONTENTS****SOMMAIRE**

EUROPÄISCHE PATENTORGANISATION	EUROPEAN PATENT ORGANISATION	ORGANISATION EUROPEENNE DES BREVETS	
Irland verzichtet auf die Übersetzungserfordernisse nach Artikel 65 EPÜ	Ireland dispenses with the translation requirements under Article 65 EPC	L'Irlande renonce aux exigences en matière de traduction visées à l'article 65 CBE	510
VERWALTUNGSRAT	ADMINISTRATIVE COUNCIL	CONSEIL D'ADMINISTRATION	
Zusammensetzung des Verwaltungsrats der Europäischen Patentorganisation	Composition of the Administrative Council of the European Patent Organisation	Composition du Conseil d'administration de l'Organisation européenne des brevets	512
Korrigendum	Corrigendum	Corrigendum	514
ENTSCHEIDUNGEN DER BESCHWERDEKAMMERN	DECISION OF THE BOARDS OF APPEAL	DECISIONS DES CHAMBRES DE RECOURS	
<i>Juristische Beschwerdekammer</i> J 4/11 – 3.1.01 – N.N. "Teilanmeldung" – "anhängige frühere Anmeldung (verneint)" – "Fiktion der Zurücknahme einer Anmeldung" – "Antrag auf Wiedereinsetzung" – "Antrag auf Befassung der Großen Beschwerdekammer (verneint)"	<i>Legal Board of Appeal</i> J 4/111 – 3.1.01 – N.N. "Divisional application" – "Pending earlier application (no)" – "Deemed withdrawal of application" – "Request for re-establishment" – "Request for referral of question to Enlarged Board of Appeal (no)"	<i>Chambre de recours juridique</i> J 4/11 – 3.1.01 – N.N. "Demande divisionnaire" – "Demande antérieure en instance (non)" – "Demande réputée retirée" – "Requête en restitutio in integrum" – "Requête en saisine de la Grande Chambre de recours (non)"	516
MITTEILUNGEN DES EPA	INFORMATION FROM THE EPO	COMMUNICATIONS DE L'OEB	
Beschluss des Präsidenten des Europäischen Patentamts vom 19. September 2012 über die Befreiung von Anmeldern, die die Priorität einer Erstanmeldung in Österreich in Anspruch nehmen, von der Einreichung einer Kopie der Rechercheergebnisse nach Regel 141 (1) EPÜ – Nutzung von Arbeitsergebnissen	Decision of the President of the European Patent Office dated 19 September 2012 exempting applicants claiming the priority of a first filing made in Austria from filing a copy of the search results under Rule 141(1) EPC – utilisation scheme	Décision du Président de l'Office européen des brevets, en date du 19 septembre 2012, exemptant les demandeurs qui revendiquent la priorité d'un premier dépôt effectué en Autriche de produire une copie des résultats de la recherche au titre de la règle 141(1) CBE – système d'utilisation	540
Korrigendum	Corrigendum	Corrigendum	541
Mitteilung des Europäischen Patentamts vom 19. September 2012 über die Befreiung nach Regel 141 (2) EPÜ von der Einreichung einer Kopie der Rechercheergebnisse – Nutzung von Arbeitsergebnissen	Notice from the European Patent Office dated 19 September 2012 concerning exemption under Rule 141(2) EPC from filing a copy of the search results – utilisation scheme	Communiqué de l'Office européen des brevets, en date du 19 septembre 2012, concernant l'exemption au titre de la règle 141(2) CBE de produire une copie des résultats de la recherche – système d'utilisation	542
Mitteilung zur Ergänzung der Mitteilung des Präsidenten des Europäischen Patentamts vom 6. September 2011 über die Tage, an denen die Annahmestellen des EPA im Jahr 2012 geschlossen sind	Notice supplementing the notice from the President of the European Patent Office dated 6 September 2011 concerning the days on which EPO filing offices are closed in 2012	Communiqué complétant le Communiqué du Président de l'Office européen des brevets, en date du 6 septembre 2011, relatif aux jours de fermeture des bureaux de réception de l'OEB en 2012	544

Warnung vor irreführenden Anpreisungen und Zahlungsaufforderungen von Unternehmen, die angeblich europäische oder internationale Patentanmeldungen und europäische Patente veröffentlichen und/oder registrieren	Warning Beware of approaches and requests for payment from firms purporting to publish and/or register European or international patent applications and European patents	Avertissement concernant les offres frauduleuses et les invitations à payer émanant de sociétés qui prétendent publier et/ou inscrire des demandes de brevet européen ou des demandes internationales, ainsi que des brevets européens	545
--	--	--	------------

VERTRETUNG	REPRESENTATION	REPRESENTATION	
Europäische Eignungsprüfung Prüfungskommission für die europäische Eignungsprüfung Prüfungsergebnisse	European qualifying examination Examination Board for the European qualifying examination Examination results	Examen européen de qualification Jury d'examen pour l'examen européen de qualification Résultats d'examen	548
Liste der beim EPA zugelassenen Vertreter	List of professional representatives before the EPO	Liste des mandataires agréés près l'Office européen des brevets	558

GEBÜHREN	FEES	TAXES	
Hinweis für die Zahlung von Gebühren, Auslagen und Verkaufspreisen	Guidance for the payment of fees, expenses and prices	Avis concernant le paiement des taxes, redevances et tarifs de vente	582

TERMINKALENDER	CALENDAR OF EVENTS	CALENDRIER	
-----------------------	---------------------------	-------------------	--

FREIE PLANSTELLEN	VACANCIES	VACANCES D'EMPLOIS	
--------------------------	------------------	---------------------------	--

Europäische Patentorganisation
European Patent Organisation
Organisation européenne des brevets

Irland verzichtet auf die Übersetzungserfordernisse nach Artikel 65 EPÜ

Am 3. September 2012 sind verschiedene Änderungen des irischen Patentrechts in Kraft getreten, die den Weg für den Beitritt Irlands zum Londoner Übereinkommen ebnen.

Nach der neuen Rechtslage sind die Anmelder vom Erfordernis der Einreichung einer englischen Übersetzung aller europäischen Patente befreit, die ab dem 3. September 2012 (Bekanntmachung des entsprechenden Hinweises im Europäischen Patentblatt) in deutscher oder französischer Sprache erteilt werden. Die Gebühr für die Einreichung von Übersetzungen entfällt ebenfalls.

Aufgrund des neuen Patentrechts werden europäische Patente, die innerhalb von sechs Monaten vor dem 3. September 2012 erteilt wurden und für die keine Übersetzung ins Englische eingereicht wurde, vom irischen Patentamt nicht mehr als nichtig behandelt.

Weitere Informationen sind der Website des irischen Patentamts zu entnehmen: <http://www.patentsoffice.ie>

Ireland dispenses with the translation requirements under Article 65 EPC

On 3 September 2012 several amendments to Irish patent legislation came into effect, paving the way for Ireland's accession to the London Agreement.

Under the revised legislation, applicants are no longer required to file a translation into English of the specification of European patents granted in French or German on or after 3 September 2012 (mention published in the European Patent Bulletin). The fee for filing the translation has also been done away with.

As a consequence of this new legislation, the Irish Patents Office will no longer treat as void European patents which were granted in the six months prior to 3 September 2012 and for which a translation into English has not been filed.

For further information, see the Irish Patents Office website: <http://www.patentsoffice.ie>

L'Irlande renonce aux exigences en matière de traduction visées à l'article 65 CBE

Le 3 septembre 2012, plusieurs modifications de la législation irlandaise en matière de brevets sont entrées en vigueur, ouvrant la voie à l'adhésion de l'Irlande à l'accord de Londres.

Conformément à la législation révisée, les demandeurs ne sont plus tenus de produire une traduction en anglais du fascicule des brevets européens délivrés en allemand ou en français à compter du 3 septembre 2012 (mention publiée au Bulletin européen des brevets). La taxe de production de la traduction a également été supprimée.

En raison de cette nouvelle législation, l'Office irlandais des brevets ne considérera plus comme nuls les brevets européens qui ont été délivrés au cours des six mois précédant le 3 septembre 2012 et pour lesquels il n'a pas été produit de traduction en anglais.

De plus amples informations figurent sur le site Internet de l'Office irlandais des brevets, à l'adresse : <http://www.patentsoffice.ie>

Verwaltungsrat
Administrative Council
Conseil d'administration

Zusammensetzung des Verwaltungsrats der Europäischen Patentorganisation (Stand: September 2012)

Composition of the Administrative Council of the European Patent Organisation (as at September 2012)

Composition du Conseil d'administration de l'Organisation européenne des brevets (situation : septembre 2012)

			Präsident Chairman Président	Vizepräsident Deputy Chairman Vice-Président			
			Mr Jesper Kongstad , Director General, Danish Patent and Trademark Office	Mr Miklós Bendzsel , President, Hungarian Intellectual Property Office			
			Mitgliedstaat Member state Etat membre	Vertreter Representative Représentant	Stellvertreter Alternate representative Suppléant		
AL	Albanien	Albania	Albanie	Mr Safet Sula , General Director, General Directorate of Patents and Trademarks	Mr Andrea Kushti , Director of Supporting Unit, General Directorate of Patents and Trademarks		
AT	Österreich	Austria	Autriche	Herr Friedrich Rödler , Präsident, Österreichisches Patentamt	Frau Andrea Scheichl , Juristische Vizepräsidentin, Österreichisches Patentamt		
BE	Belgien	Belgium	Belgique	M. Jérôme Debrulle , Conseiller général, Office de la Propriété Intellectuelle, Service Public Fédéral Economie, P.M.E., Classes moyennes et Energie	M. Geoffrey Bailleux , Conseiller, Office de la Propriété Intellectuelle, Service Public Fédéral Economie, P.M.E., Classes moyennes et Energie		
BG	Bulgarien	Bulgaria	Bulgarie	Mr Kamen Veselinov , President, Patent Office of the Republic of Bulgaria	Ms Tsanka Petkova , Director, Inventions, Utility Models and Industrial Designs Directorate, Patent Office of the Republic of Bulgaria		
CH	Schweiz	Switzerland	Suisse	Herr Roland Grossenbacher , Direktor, Eidgenössisches Institut für Geistiges Eigentum	Herr Christian Bock , Direktor, Bundesamt für Metrologie METAS		
CY	Zypern	Cyprus	Chypre	Mr Spyros Kokkinos , Registrar of Companies and Official Receiver, Ministry of Commerce, Industry & Tourism	Ms Eleni Eleftheriou , Senior Officer of Registrar of Companies and Official Receiver, Ministry of Commerce, Industry & Tourism		
CZ	Tschechische Republik	Czech Republic	République tchèque	Mr Josef Kratochvíl , President, Industrial Property Office of the Czech Republic	Ms Světlana Kopecká , Director of the International Department, Industrial Property Office of the Czech Republic		
DE	Deutschland	Germany	Allemagne	Herr Christoph Ernst , Ministerialdirigent, Bundesministerium der Justiz	Frau Cornelia Rudloff-Schäffer , Präsidentin, Deutsches Patent- und Markenamt		
DK	Dänemark	Denmark	Danemark	Mr Jesper Kongstad , Director General, Danish Patent and Trademark Office	Ms Anne Rejnhold Jørgensen , Director, Policy & Legal Affairs, Danish Patent and Trademark Office		
EE	Estland	Estonia	Estonie	Mr Matti Päts , Director General, Estonian Patent Office	Mr Toomas Lumí , Deputy Director General, Estonian Patent Office		
ES	Spanien	Spain	Espagne	Ms Patricia García-Escudero Márquez , Director General, Spanish Patent and Trademark Office	Mr Pedro Cartagena Abella , Senior Adviser, Spanish Patent and Trademark Office		
FI	Finnland	Finland	Finlande	Ms Rauni Hagman , Director General, National Board of Patents and Registration of Finland	Mr Pekka Launis , Vice President, National Board of Patents and Registration of Finland		
FR	Frankreich	France	France	M. Yves Lapierre , Directeur général, Institut National de la Propriété Industrielle	M. Fabrice Claireau , Directeur des Affaires Juridiques et Internationales, Institut National de la Propriété Industrielle		
GB	Vereinigtes Königreich	United Kingdom	Royaume-Uni	Mr John Alty , Chief Executive and Comptroller General, Intellectual Property Office	Mr Sean Dennehey , Assistant Comptroller and Director of Patents, Intellectual Property Office		
GR	Ellas	Ellas	Ellas	Mr Serafeim Stasinou , Director General, Industrial Property Organisation (OBI)	Mme Catherine Margellou , Director of Legal Support, Industrial Property Organisation (OBI)		
HR	Kroatien	Croatia	Croatie	Ms Ljiljana Kuterovac , Director General, State Intellectual Property Office of the Republic of Croatia	N. N.		
HU	Ungarn	Hungary	Hongrie	Mr Miklós Bendzsel , President, Hungarian Intellectual Property Office	Mr Mihály Ficsor , Vice-President, Hungarian Intellectual Property Office		
IE	Irland	Ireland	Irlande	N. N.	Mr Gerard Barrett , Head of Administration, Irish Patents Office		
IS	Island	Iceland	Islande	Ms Borghildur Erlingsdóttir , Director General, Icelandic Patent Office	Ms Elin R. Jónsdóttir , Head of Patent Division, Icelandic Patent Office		

Mitgliedstaat Member state Etat membre			Vertreter Representative Représentant	Stellvertreter Alternate representative Suppléant	
IT	Italien	Italy	Italie	Mr Mauro Masi , Delegate for Intellectual Property, Directorate General for Multilateral Economic Cooperation, Ministry of Foreign Affairs	Mme Loredana Gulino , Director General, DG Anticounterfeiting – Italian Office for Patents and Trademarks, Ministry for Economic Development
LI	Liechtenstein	Liechtenstein	Liechtenstein	Herr Peter Matt , Diplomatischer Mitarbeiter, Amt für Auswärtige Angelegenheiten	Frau Esther Schindler , Diplomatische Mitarbeiterin, Amt für Auswärtige Angelegenheiten
LT	Litauen	Lithuania	Lituanie	Mr Rimvydas Naujokas , Director, State Patent Bureau of the Republic of Lithuania	Mr Žilvinas Danys , Deputy Director, State Patent Bureau of the Republic of Lithuania
LU	Luxemburg	Luxembourg	Luxembourg	M. Lex Kaufhold , Conseiller de direction 1 ^{ère} classe, Chargé de direction, Office de la propriété intellectuelle, Ministère de l'Economie et du Commerce extérieur	M. Claude Sahl , Chef du secteur "Législation", Office de la propriété intellectuelle, Ministère de l'Economie et du Commerce extérieur
LV	Lettland	Latvia	Lettonie	Mr Reinis Berziņš , Director, Latvian Patent Office	Mr Guntis Ramāns , Deputy Director, Director of the Department of the Examination of Inventions, Latvian Patent Office
MC	Monaco	Monaco	Monaco	Mme Elodie Kheng , Directeur Adjoint, Direction de l'Expansion Economique	M. Jean-Pierre Santos , Chef de Division, Division de la Propriété Intellectuelle, Direction de l'Expansion Economique
MK	ehemalige jugoslawische Republik Mazedonien	former Yugoslav Republic of Macedonia	ex-République yougoslave de Macédoine	Mr Safet Emruli , Director, State Office of Industrial Property	Ms Irena Jakimovska , Head of Patent, Technology Watch and Promotional Department, State Office of Industrial Property
MT	Malta	Malta	Malte	Mr Godwin Warr , Director General Commerce Division, Comptroller of Industrial Property, Ministry for Fair Competition, Small Business and Consumers	Ms Michelle Bonello , Director Industrial Property Registrations, Commerce Division, Ministry for Fair Competition, Small Business and Consumers
NL	Niederlande	Netherlands	Pays-Bas	Mr Guus Broesterhuizen , Director, Netherlands Patent Office	Mr Paul Van Beukering , Unit Manager Intellectual Property, Ministry of Economic Affairs, Agriculture and Innovation
NO	Norwegen	Norway	Norvège	Mr Per A. Foss , Director General, Norwegian Industrial Property Office	Mr Bjarne Kvam , Director, Patent Department, Norwegian Industrial Property Office
PL	Polen	Poland	Pologne	Ms Alicja Adamczak , President, Patent Office of the Republic of Poland	Ms Ewa Nizińska Matysiak , Director of the Cabinet of the President, Patent Office of the Republic of Poland
PT	Portugal	Portugal	Portugal	Mme Maria Leonor Trindade , President of INPI Directive Council, National Institute of Industrial Property (INPI)	Mr Telmo Vilela , Member of the Directive Council, National Institute of Industrial Property (INPI)
RO	Rumänien	Romania	Roumanie	Mr Gábor Varga , Director General, State Office for Inventions and Trademarks	Mr Alexandru Cristian Ștenc , Deputy Director General, State Office for Inventions and Trademarks (OSIM)
RS	Serbien	Serbia	Serbie	Ms Branka Totić , Director, Intellectual Property Office of the Republic of Serbia	Ms Branka Bilen Katić , Assistant Director, Intellectual Property Office of the Republic of Serbia
SE	Schweden	Sweden	Suède	Ms Susanne Ås Sivborg , Director General, Swedish Patent and Registration Office	Mr Per Holmstrand , Chief Legal Counsel, Swedish Patent and Registration Office
SI	Slowenien	Slovenia	Slovénie	N. N.	Mr Robert Kordić , Adviser, Legal Department, Slovenian Intellectual Property Office
SK	Slowakei	Slovakia	Slovaquie	Mr Ľuboš Knoth , President, Industrial Property Office of the Slovak Republic	Ms Lukrécia Marčoková , Directress, Patent Department, Industrial Property Office of the Slovak Republic
SM	San Marino	San Marino	Saint-Marin	Ms Silvia Rossi , Director, State Office for Patents and Trademarks	Mr Bruno Cinquantini , Advisor, Secretariat of State for Industry, Handcraft and Commerce, State Office for Patents and Trademarks
TR	Türkei	Turkey	Turquie	Mr Habip Asan , President, Turkish Patent Institute	Mr Yüksel Birinci , Vice-President, Turkish Patent Institute

Korrigendum

Der Bericht über die 132. Tagung des Verwaltungsrats der Europäischen Patentorganisation (Ausgabe 8-9/2012 des Amtsblatts) enthält einen Zahlenfehler. Der erste Absatz auf S. 464 muss wie folgt lauten:

"Ferner **genehmigte** der Rat **einstimmig** einen **Beschlussentwurf zur Änderung der Regel 53 EPÜ.**"

Corrigendum

An error slipped into the report on the 132nd meeting of the Administrative Council of the European Patent Organisation published in Official Journal 8-9/2012. The first paragraph on page 464 should read:

"The Council also **unanimously approved** a draft **decision amending Rule 53 EPC.**"

Corrigendum

Une erreur s'est glissée dans le compte rendu de la 132^e session du Conseil d'administration de l'Organisation européenne des brevets, paru dans l'édition 8-9/2012 du Journal officiel : le premier paragraphe de la page 464 doit se lire comme suit :

"Le Conseil a également **approuvé à l'unanimité** un projet de **décision modifiant la règle 53 CBE.**"

Entscheidungen der Beschwerdekammern
Decisions of the boards of appeal
Décisions des chambres de recours

**Entscheidung der Juristischen
Beschwerdekammer vom
25. November 2011
J 4/11 – 3.1.01**
(Übersetzung)

ZUSAMMENSETZUNG DER KAMMER:
Vorsitzender:
K. Garnett
Mitglieder:
D. Prietzel-Funk, I. Beckedorf

Anmelder:
N.N.
Stichwort:
-

Relevante Rechtsnormen:
Artikel: 86 (1), 122 (3) EPÜ
Regel: 36 (1), 112 EPÜ
Relevante Rechtsnormen (EPÜ 1973):

Artikel: 60 (1), 60 (3), 64, 67 (1), 67 (2),
67 (4), 86 (3), 106 (1), 112, 121 (1) EPÜ
Regel: 25 (1), 69 EPÜ

Schlagwort:
"Teil anmeldung" – "anhängige frühere
Anmeldung (verneint)" – "Fiktion der
Zurücknahme einer Anmeldung" –
"Antrag auf Wiedereinsetzung" – "Antrag
auf Befassung der Großen Beschwerde-
kammer (verneint)"

Leitsatz

Eine Anmeldung, die wegen Nichtzahlung einer Jahresgebühr als zurückgenommen galt, ist während der Frist für die Stellung eines Wiedereinsetzungsantrags nach Artikel 122 EPÜ 1973 in Bezug auf diese Nichtzahlung und im Zeitraum nach der Stellung des – letztlich zurückgewiesenen – Antrags nicht im Sinne der Regel 25 (1) EPÜ 1973 anhängig.

Sachverhalt und Anträge

I. Die vorliegende Beschwerde richtet sich gegen die am 30. September 2010 an die Beschwerdeführerin gesandte Entscheidung der Eingangsstelle, womit der Antrag der Beschwerdeführerin auf Behandlung der vorliegenden Anmeldung (Nr. 00000000.0) als Teilanmeldung zurückgewiesen wurde.

II. Die Stammanmeldung der vorliegenden Anmeldung wurde ihrerseits als Teilanmeldung (Nr. XXXXXXXX.X) zu der am 30. August 2001 veröffentlichten

**Decision of the Legal Board of
Appeal dated 25 November 2011
J 4/11 – 3.1.01**
(Language of the proceedings)

COMPOSITION OF THE BOARD:
Chairman:
K. Garnett
Members:
D. Prietzel-Funk, I. Beckedorf

Applicant:
N.N.
Headword:
-

Relevant legal provisions:
Article: 86(1), 122(3) EPC
Rule: 36(1), 112 EPC
Relevant legal provisions (EPC 1973):

Article: 60(1), 60(3), 64, 67(1), 67(2),
67(4), 86(3), 106(1), 112, 121(1) EPC
Rule: 25(1), 69 EPC

Keyword:
"Divisional application" – "Pending
earlier application (no)" – "Deemed
withdrawal of application" – "Request
for re-establishment" – "Request for
referral of question to Enlarged Board
of Appeal (no)"

Headnote

An application which has been deemed to be withdrawn for non-payment of a renewal fee is not pending within the meaning of Rule 25(1) EPC 1973 in the period for filing a request for re-establishment of rights under Article 122 EPC 1973 in respect of such non-payment or in the period after which such a request is filed in the event of such request being refused.

Summary of facts and submissions

I. This is an appeal against the decision of the Receiving Section posted to the appellant on 30 September 2010 refusing the appellant's request that the present application (No. 00000000.0) be treated as a divisional application.

II. The parent application to the present application was itself filed as a divisional application (No. XXXXXXXX.X) of a grandparent application

**Décision de la Chambre de
recours juridique en date
du 25 novembre 2011
J 4/11 – 3.1.01**
(Traduction)

COMPOSITION DE LA CHAMBRE :
Président :
K. Garnett
Membres :
D. Prietzel-Funk, I. Beckedorf

Demandeur :
N.N.
Référence :
-

Dispositions juridiques pertinentes :
Article : 86(1) et 122(3) CBE
Règle : 36(1) et 112 CBE
Dispositions juridiques pertinentes (CBE 1973) :

Article : 60(1), 60(3), 64, 67(1), 67(2),
67(4), 86(3), 106(1), 112 et 121(1) CBE
Règle : 25(1) et 69 CBE

Mot-clé :
"Demande divisionnaire" – "Demande
antérieure en instance (non)" –
"Demande réputée retirée" – "Requête
en restitutio in integrum" – "Requête
en saisine de la Grande Chambre de
recours (non)"

Sommaire

Une demande réputée retirée pour défaut de paiement d'une taxe annuelle n'est pas en instance au sens de la règle 25(1) CBE 1973 pendant le délai prévu à l'article 122 CBE 1973 pour la présentation d'une requête en restitutio in integrum quant audit défaut de paiement, ni au cours de la phase suivant la présentation d'une telle requête si celle-ci est rejetée.

Exposé des faits et conclusions

I. Le présent recours est formé contre la décision de la section de dépôt, envoyée au requérant le 30 septembre 2010, de rejeter la requête présentée par ce dernier tendant à ce que la demande de brevet en cause (n° 00000000.0) soit traitée comme une demande divisionnaire.

II. La demande à l'origine de la demande en cause avait elle-même été déposée en tant que demande divisionnaire (n° XXXXXXXX.X) d'une première

ursprünglichen Stammanmeldung (Nr. YYYYYYYY.Y) eingereicht. Diese Anmeldungen werden in dieser Entscheidung jeweils "vorliegende Anmeldung", "Stammanmeldung" und "ursprüngliche Stammanmeldung" genannt. Vor dem Tag, an dem die Stammanmeldung eingereicht wurde, hatte die ursprüngliche Stammanmeldung wegen Nichtzahlung der Jahresgebühr für das vierte Jahr als zurückgenommen gegolten. Allerdings war vor dem Anmeldetag der Stammanmeldung ein Antrag auf Wiedereinsetzung für die ursprüngliche Stammanmeldung gestellt worden. Dieser Antrag wurde später (nach Einreichung der Stammanmeldung) von der Prüfungsabteilung abgewiesen, und eine dagegen eingelegte Beschwerde wurde zurückgewiesen.

III. Die Eingangsstelle gelangte zu dem Schluss, dass die ursprüngliche Stammanmeldung nicht mehr anhängig war, als die Stammanmeldung eingereicht wurde. Grundlage dafür war, dass für die ursprüngliche Stammanmeldung bei Ablauf der versäumten Frist ein Rechtsverlust eintrat und die ursprüngliche Stammanmeldung zu diesem Zeitpunkt nicht mehr anhängig war.

IV. Die Beschwerdeführerin legte im vorliegenden Verfahren am 10. Dezember 2010 Beschwerde ein und entrichtete am selben Tag die Beschwerdegebühr. Eine Beschwerdebegründung wurde am 10. Februar 2011 eingereicht.

V. Nachdem die Kammer eine Mitteilung mit ihrer vorläufigen Stellungnahme verschickt hatte, reichte die Beschwerdeführerin am 24. Oktober 2011 neben weiteren Vorbringen die Kopie eines Artikels aus "epi Information" (S. 61, Ausgabe 2/2011) ein: "Divisionals and Deemed Withdrawal. A Way out of the Mist?" von *N. Bouche* et al. (D1).

VI. In der mündlichen Verhandlung, die am 25. November 2011 stattfand, reichte die Beschwerdeführerin einen weiteren Artikel aus "epi Information" (S. 32, Ausgabe 1/2011) ein: "Divisionals – Peering into the Mist" von *D. Visser* und *M. Blaseby* (D2), wobei D1 der Sache nach ein Folgeartikel zu D2 war.

(No. YYYYYYYY.Y) which was published on 30 August 2001. These applications will be referred to in this decision as the "present application", the "parent application" and the "grandparent application", respectively. Before the date when the parent application was filed, the grandparent application had been deemed to be withdrawn for non-payment of the renewal fee for the fourth year. However, a request for re-establishment of rights had been filed in the grandparent application before the filing date of the parent application. This request was later refused by the Examining Division (after the filing of the parent application) and an appeal against this refusal was subsequently dismissed.

III. The Receiving Section concluded that the grandparent application was no longer pending when the parent application was filed. This was on the basis that a loss of rights as regards the grandparent application occurred on the expiry of the non-observed time limit and at this point the grandparent application was no longer pending.

IV. The appellant filed a notice of appeal in the present proceedings on 10 December 2010, paying the appeal fee on the same day. A statement setting out the grounds of appeal was filed on 10 February 2011.

V. Following the sending of a communication with the Board's provisional opinion of the case, the appellant filed further submissions on 24 October 2011 together with a copy of an article from page 61 of "epi Information", issue 2/2011, entitled "Divisionals and Deemed Withdrawal. A Way out of the Mist?" by *N. Bouche*, et al. (D1).

VI. Oral proceedings were held on 25 November 2011, during which the appellant filed a further article entitled "Divisionals – Peering into the Mist" by *D. Visser* and *M. Blaseby*, published on page 32 of *epi Information*, issue 1/2011 (D2). D1 was in fact a follow-up article to D2.

demande (n° YYYYYYYY.Y) publiée le 30 août 2001. Dans la présente décision, ces demandes seront respectivement désignées comme suit : la "demande en cause", la "demande de deuxième génération" et la "demande de première génération". Avant la date de dépôt de la demande de deuxième génération, la demande de première génération avait été réputée retirée pour défaut de paiement de la taxe annuelle pour la quatrième année. Cependant, une requête en restitutio in integrum avait été présentée pour la demande de première génération avant la date de dépôt de la demande de deuxième génération. Cette requête a par la suite été rejetée par la division d'examen (après le dépôt de la demande de deuxième génération) et il n'a pas été fait droit à un recours formé ultérieurement contre ce rejet.

III. La section de dépôt a conclu que la demande de première génération n'était plus en instance lors du dépôt de la demande de deuxième génération. Elle a estimé que la perte des droits conférés par la demande de première génération s'était produite lorsque le délai non observé était arrivé à expiration et qu'à partir de ce moment, la demande de première génération n'était plus en instance.

IV. Le 10 décembre 2010, le requérant a formé le recours faisant l'objet de la présente procédure et a acquitté la taxe de recours. Le mémoire exposant les motifs du recours a été déposé le 10 février 2011.

V. Après avoir reçu notification de l'avis provisoire de la Chambre sur l'affaire, le requérant a présenté d'autres moyens le 24 octobre 2011 ainsi qu'un exemplaire d'un article intitulé "Divisionals and Deemed Withdrawal. A Way out of the Mist?" de *N. Bouche*, et al. tiré de la revue "epi Information" (édition 2/2011, p. 61) (D1).

VI. Une procédure orale a eu lieu le 25 novembre 2011. Au cours de l'audience, le requérant a produit un nouvel article intitulé "Divisionals – Peering into the Mist" de *D. Visser* et *M. Blaseby*, tiré de la revue "epi Information" (édition 1/2011, p. 32) (D2). L'article D1 était en réalité une suite au document D2.

VII. Am Ende der mündlichen Verhandlung stellte die Beschwerdeführerin folgende Anträge:

1) die angefochtene Entscheidung aufzuheben und die Behandlung der vorliegenden europäischen Patentanmeldung als Teilanmeldung anzuordnen,

2) hilfsweise der Großen Beschwerdekammer folgende Frage vorzulegen:

"Wie sollte der Begriff "anhängig" in Regel 25 (1) EPÜ 1973 (jetzt Regel 36 (1) EPÜ) ausgelegt werden, wenn die Stammanmeldung als zurückgenommen galt, aber ein Antrag auf Wiedereinsetzung in den vorigen Stand gestellt wurde und eine entsprechende Beschwerde zum Zeitpunkt der Einreichung der Teilanmeldung anhängig war?"

VIII. Die Argumente, die die Beschwerdeführerin zur Stützung dieser Anträge sowohl schriftlich als auch in der mündlichen Verhandlung vorgebracht hat, lassen sich wie folgt zusammenfassen:

a) Die Stammanmeldung sei am Tag der Einreichung der vorliegenden Anmeldung noch anhängig oder zumindest "einstweilen" anhängig gewesen. An diesem Tag sei die ursprüngliche Stammanmeldung noch nicht erloschen gewesen, bzw. es habe die Chance bestanden, dass sie noch nicht erloschen sei, da die Beschwerde gegen die Ablehnung des Wiedereinsetzungsantrags in Bezug auf die ursprüngliche Stammanmeldung noch nicht rechtskräftig zurückgewiesen gewesen sei.

b) Es gebe zwei Arten von Fällen, in denen eine Anmeldung noch anhängig sein könne:

i) Fälle, in denen die Stammanmeldung noch nicht **rechtskräftig** zurückgewiesen worden sei,

ii) Fälle, in denen die Stammanmeldung noch nicht **rechtskräftig** zurückgenommen worden sei oder noch nicht **rechtskräftig** als zurückgenommen gelte.

Die Große Beschwerdekammer habe sich in G 1/09 (ABl. EPA 2011, 336) zwar primär mit Ersteren befasst, doch würden Zweitere in ihrer Erörterung der

VII. At the end of the oral proceedings the appellant made the following requests:

(1) That the decision under appeal be set aside and it be ordered that the present European patent application be treated as a divisional application.

(2) As an auxiliary request, that the following question be referred to the Enlarged Board of Appeal:

"In which way should the term "pending" in Rule 25(1) EPC 1973 (now Rule 36(1) EPC) be interpreted for the case where the parent application has been deemed to be withdrawn but a request for re-establishment of rights was filed and a relevant appeal was pending at the time of filing of the divisional application?"

VIII. The appellant's arguments in support of these requests, both in writing and as developed during oral proceedings, can be summarised as follows:

(a) The parent application was still pending at the date of the filing of the present application or it was at least "provisionally" pending. At this date the grandparent was still alive, or there was a chance that it was still alive, given that the appeal against the refusal of the request for re-establishment of rights in respect of the grandparent had not yet been finally rejected.

(b) Two of the classes of cases where an application can still be pending are:

(i) Those where the parent application has not yet been **finally** refused.

(ii) Those where the parent application has not yet been **finally** withdrawn or **finally** deemed to have been withdrawn.

Although the Enlarged Board in G 1/09 (OJ EPO 2011, 336) dealt primarily with the first class of case, in its discussion of the legislative history regarding the

VII. A l'issue de la procédure orale, le requérant a demandé :

1) que la décision objet du recours soit annulée et qu'il soit ordonné de traiter la demande de brevet européen en cause comme une demande divisionnaire.

2) à titre subsidiaire, que la question suivante soit soumise à la Grande Chambre de recours :

"De quelle manière l'expression "en instance" figurant à la règle 25(1) CBE 1973 (nouvelle règle 36(1) CBE) doit-elle être interprétée lorsque la demande initiale a été réputée retirée mais qu'une requête en restitutio in integrum a été présentée et qu'un recours correspondant est en instance à la date de dépôt de la demande divisionnaire ?"

VIII. Les arguments développés par le requérant à l'appui de ces requêtes, tant par écrit que lors de la procédure orale, peuvent se résumer comme suit :

a) La demande de deuxième génération était encore en instance à la date de dépôt de la demande en cause ou l'était tout du moins "provisoirement". A cette date, la demande de première génération existait encore, ou était susceptible d'exister encore, étant donné que le recours contre le refus de faire droit à la requête en restitutio in integrum y afférente n'avait pas encore été définitivement rejeté.

b) Il existe deux cas de figure dans lesquels une demande est susceptible d'être encore en instance, à savoir :

i) lorsque la demande de deuxième génération n'a pas encore été rejetée **définitivement** ; et

ii) lorsque la demande de deuxième génération n'a pas encore été retirée **définitivement** ou n'est pas encore **définitivement** réputée retirée.

Si, dans la décision G 1/09 (JO OEB 2011, 336), la Grande Chambre de recours traite principalement du premier cas de figure, elle mentionne aussi le

Entstehungsgeschichte zur Änderung der Regel 25 EPÜ 1973 und in CA/127/01 als gleichwertige Alternative angeführt. Demnach sei eine Anmeldung "... anhängig ... bis zu dem Tag, an dem die Anmeldung rechtskräftig zurückgewiesen wird oder zurückgenommen wird (oder als zurückgenommen gilt)" (Nr. 6 von CA/127/01). Die Beschwerdeführerin brachte vor, das Wort "rechtskräftig" beziehe sich nicht nur auf das Wort "zurückgewiesen", sondern auch auf die Worte "zurückgenommen wird (oder als zurückgenommen gilt)". Daher sei eine Anmeldung anhängig, solange sie nicht rechtskräftig als zurückgenommen gelte.

c) Die Große Beschwerdekammer habe in G 1/09 den Status einer anhängigen Anmeldung als einen Status bezeichnet, in dem materielle Rechte noch bestünden. Der Wiedereinsatzantrag biete immer noch eine Chance, solche materiellen oder einstweiligen Rechte aufrechtzuerhalten. Selbst wenn die ursprüngliche Stammanmeldung "rückwirkend" zum Tag des Eintritts der Rücknahmefiktion "zurückgewiesen" werden würde, bestünde am Tag der Einreichung der vorliegenden Anmeldung die Stammanmeldung noch fort, d. h. sie wäre nicht rechtskräftig zurückgewiesen und zumindest "einstweilen" anhängig, unabhängig von ihrem späteren Schicksal. In G 1/09 werde Folgendes festgestellt: "Die Rückwirkung einer rechtskräftigen Zurückweisungsentscheidung ... ändert **nichts** daran, dass die Anmeldung so lange anhängig ist, bis diese Entscheidung Rechtskraft erlangt hat" (Hervorhebung durch die Beschwerdeführerin).

d) In G 1/09 heiße es außerdem (Nr. 3.2.5), dass die Einreichung einer Teilanmeldung nur in drei Fällen durch "*lex specialis*" ausgeschlossen sei, u. a. durch die (neue) Regel 36 EPÜ 2000, die eine Frist von 24 Monaten vorsehe.

e) Die von der Großen Beschwerdekammer in G 1/09 genannten materiellen Rechte umfassten nicht nur die Rechte gemäß Artikel 67 EPÜ, auf den sich die Große Beschwerdekammer bezogen habe, sondern auch a) das Recht darauf,

amendment of Rule 25 EPC 1973 and consultative document CA/127/01, the second class of case was cited as an equivalent alternative, i.e. an application is "... pending ... until the date that an application is finally refused or (deemed) withdrawn" (paragraph 6 of CA/127/01). The appellant argued that the word "finally" relates not only to the word "refused" but also to the words "(deemed) withdrawn". Therefore an application is pending as long as the application is not finally deemed to be withdrawn.

(c) The Enlarged Board in G 1/09 made reference to the status of a pending application as being one in which substantive rights are still in existence. The request for re-establishment still had a chance to maintain such substantive or provisional rights. Even if the grandparent application was "retroactively refused" back to the date of the deemed withdrawal, at the date of the filing of the present application the parent application was still alive, i.e. not finally refused, and at least "provisionally" pending, independent of its later destiny. In G 1/09 it was stated "The retroactive effect of a final decision ... does **not** influence the pending status of the application before such a decision is final" (appellant's emphasis).

(d) G 1/09 also states (point 3.2.5) that the filing of a divisional application is excluded only in three cases by *lex specialis*, including that in (new) Rule 36 EPC 2000, with a time limit of 24 months.

(e) The substantive rights referred to by the Enlarged Board of Appeal in G 1/09 include not only the rights conferred by Article 67 EPC, which the Enlarged Board referred to, but also (a) the right to have a request under Article 122 EPC

second cas comme possibilité équivalente lorsqu'elle aborde la genèse de la modification de la règle 25 CBE 1973 et le document CA/127/01, en affirmant qu'une demande est "... en instance ... jusqu'à la date à laquelle la demande a été définitivement rejetée ou (réputée) retirée" (point 6 du document CA/127/01). Le requérant a fait valoir que l'adverbe "définitivement" se rapporte non seulement au terme "rejetée" mais aussi à l'expression "(réputée) retirée". Partant, une demande est en instance tant qu'elle n'a pas été définitivement réputée retirée.

c) Dans la décision G 1/09, la Grande Chambre de recours a affirmé qu'une demande conserve le statut de demande en instance tant que les droits substantiels qu'elle confère existent encore. La requête en restitutio in integrum offre encore la possibilité de maintenir l'existence de tels droits substantiels ou provisoires. Même si la demande de première génération était "rejetée rétroactivement" avec effet à la date du retrait réputé retiré la demande de deuxième génération existait encore à la date de dépôt de la demande en cause, puisqu'elle n'avait pas encore été définitivement rejetée, et elle était tout du moins "provisoirement" en instance, indépendamment de son destin ultérieur. Dans la décision G 1/09, la Grande Chambre a déclaré que "l'effet rétroactif d'une décision de rejet passée en force de chose jugée [...] **n'a aucune** incidence sur le fait que la demande reste en instance jusqu'à ce qu'une telle décision passe en force de chose jugée" (c'est le requérant qui souligne).

d) La décision G 1/09 indique aussi (au point 3.2.5) que le dépôt d'une demande divisionnaire n'est exclu que dans trois cas par des dispositions spéciales (*lex specialis*), notamment par la (nouvelle) règle 36 CBE 2000, qui prévoit qu'un tel dépôt doit être effectué dans un délai de 24 mois.

e) Les droits substantiels auxquels la Grande Chambre de recours fait référence dans la décision G 1/09 englobent non seulement les droits conférés par l'article 67 CBE, mentionnés par la Grande Chambre, mais aussi a) le droit

dass ein Wiedereinsetzungsantrag nach Artikel 122 EPÜ berücksichtigt werde, und b) das Recht eines Erfinders gemäß Artikel 60 EPÜ.

f) Was den Antrag auf Befassung der Großen Beschwerdekammer betrifft, stützte sich die Beschwerdeführerin auf D1 und D2, denen zufolge immer noch Unsicherheit darüber bestehe, was der Begriff "anhängig" im Zusammenhang mit einer als zurückgenommen geltenden Anmeldung im Gegensatz zu einer zurückgewiesenen Anmeldung bedeute. Dies sei aufgrund der Ähnlichkeit zwischen einer Zurückweisung und der Fiktion der Zurücknahme einer Anmeldung eine Rechtsfrage von grundsätzlicher Bedeutung im Sinne des Artikels 112 EPÜ.

g) Einige weitere Argumente betreffend die Entrichtung von Jahresgebühren und die Zuerkennung von Anmeldetagen wurden während der mündlichen Verhandlung ausdrücklich zurückgenommen.

IX. Am Ende der mündlichen Verhandlung verkündete die Kammer ihre Entscheidung und wies die Beschwerde sowie den Antrag auf Befassung der Großen Beschwerdekammer zurück.

Entscheidungsgründe

1. Die Beschwerde ist zulässig.

2. Zu entscheiden ist die Frage, ob die Stammanmeldung anhängig war, als die vorliegende Anmeldung eingereicht wurde. Dies wiederum hängt davon ab, ob die ursprüngliche Stammanmeldung noch anhängig war, als die Stammanmeldung eingereicht wurde. Für den Fall, dass die ursprüngliche Stammanmeldung an diesem Tag nicht mehr anhängig war, räumt die Beschwerdeführerin ein, dass die Stammanmeldung nie eine anhängige Anmeldung war, sodass die vorliegende Anmeldung nicht als Teilanmeldung behandelt werden kann und die Beschwerde zwangsläufig ins Leere geht.

3. Aufgrund der jeweiligen Anmeldetage war es unstrittig, dass die Rechtsvorschriften des EPÜ 1973 anzuwenden sind. Nachstehend unterscheidet die

for re-establishment considered and (b) the right of an inventor under Article 60 EPC.

(f) As regards the request for referral of a question to the Enlarged Board of Appeal, the appellant relied on the two articles D1 and D2 as showing that there is still uncertainty over the meaning of the term "pending" in the context of an application which has been deemed to be withdrawn, as opposed to one which has been refused. The point was one of fundamental importance within the meaning of Article 112 EPC given the similarity between a refusal and a deemed withdrawal of an application.

(g) Certain other arguments relating to the payment of renewal fees and assignment of filing dates were expressly withdrawn during oral proceedings.

IX. At the end of the oral proceedings the Board announced its decision dismissing the appeal and refusing the request for referral of a question to the Enlarged Board of Appeal.

Reasons for the decision

1. The appeal is admissible.

2. The question to be decided is whether the parent application was pending when the present application was filed. This in turn depends on whether the grandparent application was still pending when the parent application was filed. The appellant accepts that if the grandparent was not pending at this latter date, then the parent application was never a pending application, in which case the present application cannot be treated as a divisional application and the appeal must fail.

3. Because of the respective filing dates it was not in dispute that the applicable provisions are those of the EPC 1973. In the following discussion the Board only

au traitement de toute requête en restitution in integrum présentée au titre de l'article 122 CBE et b) le droit de l'inventeur au titre de l'article 60 CBE.

f) S'agissant de la requête en saisine de la Grande Chambre de recours, le requérant s'est fondé sur les documents D1 et D2 selon lesquels il existe encore des incertitudes quant à la signification du terme "en instance" dans le contexte d'une demande qui a été réputée retirée par opposition à une demande qui a été rejetée. Cette question revêtirait une importance fondamentale au sens de l'article 112 CBE compte tenu de la similitude entre le rejet et la fiction du retrait d'une demande.

g) D'autres arguments relatifs au paiement des taxes annuelles et à l'attribution des dates de dépôt ont été expressément abandonnés au cours de la procédure orale.

IX. A l'issue de la procédure orale, la Chambre a décidé de ne pas faire droit au recours et de rejeter également la requête en saisine de la Grande Chambre de recours.

Motifs de la décision

1. Le recours est recevable.

2. La question à trancher consiste à savoir si la demande de deuxième génération était en instance lors du dépôt de la demande en cause, ce qui dépend à son tour de la question de savoir si la demande de première génération était encore en instance à la date de dépôt de la demande de deuxième génération. Le requérant admet que si la demande de première génération n'était pas en instance à cette date, la demande de deuxième génération ne l'aura été à aucun moment, auquel cas la demande en cause ne saurait être traitée comme une demande divisionnaire et le recours devrait être rejeté.

3. Au vu des dates de dépôt respectives, il n'est pas contesté que les dispositions applicables sont celles de la CBE 1973. Dans l'argumentation qui suit, la Cham-

Kammer nur dann zwischen den Rechtsvorschriften des EPÜ 1973 und denen des EPÜ 2000, wenn dies notwendig ist.

Ausgangsüberlegungen

4. Gemäß Regel 25 (1) EPÜ 1973 kann eine Teilanmeldung zu jeder "anhängigen früheren europäischen Patentanmeldung" eingereicht werden. Der Begriff "anhängige Patentanmeldung" ist im EPÜ nicht definiert, aber die Beschwerdeführerin akzeptierte, dass der Ausgangspunkt für die Erörterung die Feststellung der Großen Beschwerdekammer in G 1/09 ist, wonach für die Zwecke der Regel 25 (1) EPÜ 1973 eine "anhängige europäische Patentanmeldung" eine Patentanmeldung in einem Status ist, in dem die *materiellen* Rechte, die sich nach dem EPÜ daraus ergeben, (noch) *bestehen* (siehe Nr. 3.2.4 der Entscheidungsgründe, Hervorhebung durch die Große Beschwerdekammer). In diesem Zusammenhang bemerkte die Große Beschwerdekammer ferner (Nr. 3.2.3 der Entscheidungsgründe), dass in dem Erfordernis, dass eine frühere Patentanmeldung noch anhängig sein müsse, das in Artikel 76 EPÜ 1973 verankerte materielle Recht des Anmelders zum Ausdruck komme, zu einer vorangegangenen Anmeldung eine Teilanmeldung einzureichen, wenn der entsprechende Gegenstand bei Einreichung der Teilanmeldung in der früheren Anmeldung "noch enthalten" war, womit sie die Entscheidung G 1/05 zitierte (ABI. EPA 2008, 271, Nr. 11.2 der Entscheidungsgründe).

5. Die Frage ist also, ob materielle Rechte, die sich aus der ursprünglichen Stammanmeldung ergeben, noch bestanden, als die Stammanmeldung eingereicht wurde. Die Große Beschwerdekammer hat den Ausdruck "materielle Rechte" in diesem Zusammenhang nicht definiert. Die mit der vorliegenden Sache befasste Beschwerdekammer entnimmt jedoch den Entscheidungsgründen der Großen Beschwerdekammer folgende Aussagen:

a) Zu den "materiellen Rechten" **zählt** in diesem Zusammenhang der einstweilige Schutz, der nach der Veröffentlichung der Anmeldung gemäß Artikel 67 (1) EPÜ gewährt wird, der seinerseits auf den Schutz nach Artikel 64 EPÜ Bezug nimmt (siehe Nr. 4.2.1 der Entschei-

draws a distinction between the provisions of the EPC 1973 and EPC 2000 where it is necessary to do so.

Initial considerations

4. Rule 25(1) EPC 1973 provides that a divisional application may be filed relating to any "pending earlier European application". The EPC does not define "pending ... application" but the appellant accepted that the starting point for the discussion is the statement of the Enlarged Board of Appeal in G 1/09 that for the purposes of Rule 25(1) EPC 1973 a "pending European patent application" is a "patent application in a status in which *substantive* rights deriving therefrom under the EPC are (still) *in existence*." See point 3.2.4 of the Reasons, emphasis by the Enlarged Board. In this context, the Enlarged Board also observed (point 3.2.3 of the Reasons) that the requirement of a pending earlier patent application reflects the applicant's substantive right under Article 76 EPC to file a divisional application on an earlier application if the subject-matter of the earlier application is "still present" at the time when the divisional application is filed, citing G 1/05 (OJ EPO 2008, 271), point 11.2 of the Reasons.

5. The question is thus whether substantive rights deriving from the grandparent application were still in existence when the parent application was filed. The Enlarged Board did not give any definition of the expression "substantive rights" in this context. The Board nevertheless extracts the following points from the Enlarged Board's reasons:

(a) "Substantive rights" in this context **include** the provisional protection conferred after publication of the application by virtue of Article 67(1) EPC, which in turn refers to the protection conferred by Article 64 EPC. See point 4.2.1 of the Reasons. The

bre n'établit de distinction entre ces dispositions et celles de la CBE 2000 que lorsque cela s'avère nécessaire.

Considérations préliminaires

4. La règle 25(1) CBE 1973 dispose que le demandeur peut déposer une demande divisionnaire "relative à toute demande de brevet européen encore en instance". La CBE ne définit pas l'expression "demande en instance", mais le requérant a accepté que la discussion s'appuie sur la constatation de la Grande Chambre de recours dans la décision G 1/09 selon laquelle, aux fins de la règle 25(1) CBE 1973, une demande de brevet européen en instance est une "demande de brevet se trouvant à un stade auquel les droits *substantiels* qu'elle confère au titre de la CBE *existent* (encore)" (cf. point 3.2.4 des motifs, c'est la Grande Chambre de recours qui souligne). Dans ce contexte, la Grande Chambre de recours a également fait observer que la condition posée de l'existence d'une demande de brevet antérieure encore en instance reflète le droit fondamental du demandeur, au titre de l'article 76 CBE 1973, de déposer une demande divisionnaire relative à une demande antérieure si l'objet de la demande antérieure "figure toujours" dans cette demande à la date de dépôt de la demande divisionnaire (point 3.2.3 des motifs, citant la décision G 1/05 (JO OEB 2008, 271), point 11.2 des motifs).

5. La question est donc de savoir si les droits substantiels issus de la demande de première génération existaient encore lors du dépôt de la demande de deuxième génération. La Grande Chambre de recours n'a pas défini les termes "droits substantiels" dans ce contexte, mais la présente Chambre dégage des motifs de la décision G 1/09 les points suivants :

a) Les "droits substantiels" dans ce contexte **englobent** la protection provisoire conférée par la demande après sa publication en vertu de l'article 67(1) CBE, lequel renvoie à son tour à la protection prévue à l'article 64 CBE (cf. point 4.2.1 des motifs). L'effet combiné

dungsgründe). Beide Artikel bewirken in Verbindung miteinander, dass dem Anmelder in den benannten Vertragsstaaten einstweilen dieselben Rechte gewährt werden, die ihm ein in diesen Staaten erteiltes nationales Patent gewährte. Die Kammer bezeichnet diese Rechte im Folgenden als Rechte nach Artikel 64.

b) Die Große Beschwerdekammer hat nicht ausdrücklich gesagt (und brauchte auch nicht zu sagen), ob es möglicherweise weitere relevante Arten von materiellen Rechten gibt.

c) Eine Patentanmeldung hat zwei Aspekte. Zum einen ist sie Gegenstand des immateriellen Eigentums, wie es sich aus den Artikeln 71 bis 74 EPÜ ergibt, und gewährt dem Anmelder unter anderem die einstweiligen Rechte nach Artikel 64. Zum anderen beinhaltet sie Verfahrensrechte, die der Anmelder gemäß Artikel 60 (3) EPÜ 1973 ausüben berechtigt ist. Der Ausdruck "europäische Patentanmeldung" kann daher sowohl für materielle als auch für Verfahrensrechte des Anmelders stehen (siehe Nr. 3.2.1 der Entscheidungsgründe). Weil sich Regel 25 (1) EPÜ 1973 (jetzt R. 36 (1) EPÜ) auf "anhängige frühere europäische Patentanmeldungen" und nicht auf vor dem EPA anhängige Verfahren bezieht, ist es für die Zwecke der Regel 25 (1) EPÜ 1973 nicht relevant, ob ein Verfahren vor dem EPA anhängig ist. Anhängige Verfahren können nicht mit einer anhängigen Anmeldung gleichgesetzt werden (siehe Nrn. 3.2.2 und 4.2.5 der Entscheidungsgründe).

d) Artikel 67 (4) EPÜ legt fest, zu welchem Zeitpunkt die Rechte nach Artikel 64 enden müssen und mithin nicht mehr bestehen, nämlich – gemäß dem Wortlaut des Artikels 67 (4) EPÜ – dann, wenn die Anmeldung "zurückgenommen worden ist, als zurückgenommen gilt oder rechtskräftig zurückgewiesen worden ist".

6. Die Große Beschwerdekammer bemerkte ferner (Nr. 3.2.5 der Entscheidungsgründe), dass es Umstände gebe, in denen eine Anmeldung zwar anhängig, jedoch das Recht, eine Teilanmeldung dazu einzureichen, durch verfahrensrechtliche Vorschriften im Sinne

combined effect of these two articles is to provisionally confer on an applicant the same rights in the designated Contracting States as would be conferred by a national patent granted in those states. The Board will refer to these rights as the Article 64 rights.

(b) The Enlarged Board did not expressly say (and did not need to say) whether there might be other relevant types of substantive rights.

(c) A patent application involves two different aspects. On the one hand a patent application is an object of property as set out in Articles 71 to 74 EPC, conferring on the applicant, inter alia, the provisional Article 64 rights. On the other hand it involves procedural rights which the applicant is entitled to exercise by virtue of Article 60(3) EPC 1973. The expression "European patent application" may therefore stand for substantive rights as well as for procedural rights of the applicant. See point 3.2.1 of the Reasons. Since Rule 25(1) EPC 1973 (see now Rule 36(1) EPC) refers to "any pending patent application" and not to pending proceedings before the EPO, it is not relevant for the purposes of Rule 25(1) EPC 1973 whether proceedings are pending before the EPO. Pending proceedings cannot be equated with a pending application. See points 3.2.2 and 4.2.5 of the Reasons.

(d) Article 67(4) EPC provides for the point in time when the Article 64 rights must end and thereafter are no longer still in existence. This is when, in the words of Article 67(4) EPC, the application has "been withdrawn, deemed to be withdrawn or finally refused".

6. The Enlarged Board also noted (point 3.2.5 of the Reasons) that there are circumstances where an application may be pending but the right to file a divisional application relating to it may be excluded by procedural provisions, as *lex specialis*. The appellant referred to

de ces deux articles confère provisoirement au demandeur les mêmes droits dans les États contractants désignés que ceux que lui conférerait un brevet national délivré dans ces mêmes États. Ces droits seront ci-après dénommés "droits au titre de l'article 64".

b) La Grande Chambre de recours n'a pas indiqué expressément (et cela n'était pas non plus nécessaire) s'il pouvait y avoir d'autres types de droits substantiels pertinents.

c) Une demande de brevet comporte deux aspects. D'une part, il s'agit d'un objet de propriété comme exposé aux articles 71 à 74 CBE, qui accorde au demandeur, entre autres, les droits provisoires au titre de l'article 64. D'autre part, une demande de brevet européen confère aussi des droits de nature procédurale que le demandeur est habilité à exercer en vertu de l'article 60(3) CBE 1973. Le terme "demande de brevet européen" peut donc se rapporter aussi bien aux droits substantiels qu'aux droits procéduraux du demandeur (cf. point 3.2.1 des motifs). Etant donné que la règle 25(1) CBE 1973 (nouvelle règle 36(1) CBE) fait référence à "toute demande de brevet européen encore en instance" et non aux procédures en instance devant l'OEB, il n'importe pas, aux fins de ladite règle, de savoir si une procédure est en instance devant l'OEB. Une procédure en instance n'est pas exactement la même chose qu'une demande en instance (cf. points 3.2.2 and 4.2.5 des motifs.)

d) L'article 67(4) CBE détermine à quel moment les droits au titre de l'article 64 doivent prendre fin et donc à compter duquel ils n'existent plus, à savoir (selon les termes dudit article) "lorsque la demande (...) a été retirée, ou est réputée retirée ou a été rejetée en vertu d'une décision passée en force de chose jugée".

6. La Grande Chambre de recours a également fait observer (au point 3.2.5 des motifs) que dans certaines circonstances, même si une demande est en instance, le droit de déposer une demande divisionnaire y afférente peut être exclu par des dispositions régissant

einer "*lex specialis*" ausgeschlossen sei. Die Beschwerdeführerin hat auf diesen Punkt verwiesen, doch dies hilft der Kammer nicht bei der Entscheidung, ob die ursprüngliche Stammanmeldung noch anhängig war, als die Stammanmeldung eingereicht wurde, weil die ausdrücklich genannten Ausnahmen im vorliegenden Fall keine Anwendung finden.

7. Von diesem Ausgangspunkt aus wird die Kammer in folgenden Schritten an die zu beantwortende Frage herangehen:

a) Wie hat sich angesichts der Tatsache, dass nach der Veröffentlichung der ursprünglichen Stammanmeldung die materiellen Rechte der Beschwerdeführerin aus dieser Anmeldung zumindest die einstweiligen Rechte nach Artikel 64 umfassten, die Fiktion der Zurücknahme der ursprünglichen Stammanmeldung *prima facie* auf diese Rechte ausgewirkt?

b) Spielt es bei der Beantwortung dieser Frage eine Rolle,

i) dass gemäß Artikel 122 EPÜ für die ursprüngliche Stammanmeldung nach der Fiktion ihrer Rücknahme ein Antrag auf Wiedereinsetzung in den vorigen Stand gestellt werden konnte (und de facto auch gestellt wurde), oder

ii) dass ein Anmelder von Regel 69 EPÜ 1973 (jetzt R. 112 EPÜ) Gebrauch machen kann, um die Mitteilung über den Rechtsverlust anzufechten?

c) Wenn die Antworten auf diese Fragen bedeuten, dass die Rechte nach Artikel 64 nicht mehr bestanden, als die Stammanmeldung eingereicht wurde, standen der Beschwerdeführerin dann weitere materielle Rechte zu, und wenn ja, waren diese Rechte aus der ursprünglichen Stammanmeldung noch existent, als die Stammanmeldung eingereicht wurde?

Prima-facie-Auswirkung der Rücknahmefiktion auf die Rechte nach Artikel 64

8. Gemäß Artikel 67 (4) EPÜ gelten die in Artikel 67 (1) und (2) EPÜ vorgesehenen Wirkungen der europäischen Patentanmeldung als von Anfang an nicht eingetreten, wenn die europäische Patentanmeldung a) zurückgenommen worden

this point, but it does not help the present Board to decide whether the grandparent application was pending when the parent application was filed because the expressly named exceptions do not apply to the case in hand.

7. From this starting point the Board will deal with the question which it has to answer in the following stages:

(a) Given that following publication of the grandparent application the substantive rights of the appellant under that application included at least the provisional Article 64 rights, what, *prima facie*, was the effect on these rights of the deemed withdrawal of the grandparent application?

(b) Is the answer to this question affected by either:

(i) the possibility (and indeed the fact) of a request being made under Article 122 EPC for re-establishment of rights in the grandparent application following its deemed withdrawal, or

(ii) the possibility of an applicant using Rule 69 EPC 1973 (now Rule 112 EPC) to challenge the notice of loss of rights?

(c) If the answers to these questions mean that the Article 64 rights were no longer in existence when the parent application was filed, was the appellant entitled to any other substantive rights and, if so, were such rights under the grandparent application still in existence when the parent application was filed?

The prima facie effect of deemed withdrawal on the Article 64 rights

8. Article 67(4) EPC provides that a European patent application shall be deemed never to have had the effects set out in Articles 67(1) and (2) EPC when it has been (a) withdrawn, (b) deemed to be withdrawn or (c) finally

la procédure à titre de *lex specialis*. Le requérant a évoqué ce point, mais cela n'aide pas la présente Chambre à déterminer si la demande de première génération était en instance lors du dépôt de la demande de deuxième génération, les exceptions expressément mentionnées n'étant pas applicables au cas d'espèce.

7. Au vu de ce qui précède, la Chambre procédera selon les étapes suivantes pour statuer sur la question dont elle est saisie :

a) Etant donné que les droits substantiels conférés au requérant par la demande de première génération après sa publication comprenaient au moins les droits provisoires au titre de l'article 64, quel effet la fiction du retrait de ladite demande a-t-elle eu de prime abord sur ces droits ?

b) Les facteurs suivants ont-ils une incidence sur la réponse à cette question :

i) la possibilité (et le fait) de présenter une requête en *restitutio in integrum* au titre de l'article 122 CBE quant aux droits conférés par la demande de première génération après qu'elle a été réputée retirée, ou

ii) la possibilité pour un demandeur de recourir à la règle 69 CBE 1973 (nouvelle règle 112 CBE) pour contester la constatation de la perte d'un droit ?

c) S'il découle des réponses à ces questions que les droits au titre de l'article 64 n'existaient plus lors du dépôt de la demande de deuxième génération, le requérant avait-il d'autres droits substantiels concernant la demande de première génération et, dans l'affirmative, ces droits existaient-ils encore au moment où la demande de deuxième génération a été déposée ?

Effet de prime abord de la fiction du retrait sur les droits au titre de l'article 64

8. L'article 67(4) CBE dispose qu'une demande de brevet européen est réputée n'avoir jamais produit les effets visés à l'article 67(1) et (2) CBE lorsqu'elle a) a été retirée, b) est réputée retirée, ou c) a été rejetée en vertu d'une décision

ist, b) als zurückgenommen gilt oder c) rechtskräftig zurückgewiesen worden ist. Die Große Beschwerdekammer war in G 1/09 mit dem Fall der Zurückweisung einer Anmeldung durch die Prüfungsabteilung mit der Frage befasst, zu welchem Zeitpunkt eine Anmeldung im Sinne des Artikels 67 (4) EPÜ als "rechtskräftig zurückgewiesen" anzusehen ist, wenn keine Beschwerde gegen die Zurückweisungsentscheidung eingelegt wird. Die Große Beschwerdekammer gelangte zu dem Schluss, dass dies mit Ablauf der Frist für die Einlegung einer Beschwerde gegen die Zurückweisungsentscheidung der Fall ist, weil zu diesem Zeitpunkt die Entscheidung auf Zurückweisung der Anmeldung endgültig wird. Die Rückwirkung einer Entscheidung auf Zurückweisung der Beschwerde ändert nichts daran, dass die Anmeldung anhängig ist (siehe Nrn. 4.2.1 und 4.2.2 der Entscheidungsgründe). Bis zu diesem Zeitpunkt besteht ein materielles Recht aus der Anmeldung also noch. Damit war die der Großen Beschwerdekammer vorgelegte Rechtsfrage hinreichend beantwortet.

9. Die hier entscheidende Beschwerdekammer ist mit einem anderen Fall befasst, nämlich mit der Fiktion der Zurücknahme einer Anmeldung.

10. Gemäß Artikel 67 (4) EPÜ gelten die in Artikel 67 (1) und (2) EPÜ vorgesehenen Wirkungen einer Anmeldung als von Anfang an nicht eingetreten, wenn die Anmeldung als zurückgenommen gilt. Die Große Beschwerdekammer war der Auffassung (Nr. 4.2.3 der Entscheidungsgründe), dass Artikel 67 (4) EPÜ als eigenständige Vorschrift den Zeitpunkt festlegt, zu dem "die durch eine europäische Patentanmeldung gewährten materiellen Rechte und damit auch die Anhängigkeit der Anmeldung enden müssen". Die größere Tragweite dieser Feststellung wird später erörtert, aber was die Rechte nach Artikel 64 betrifft, müssen sie demnach im vorliegenden Fall erloschen sein, als die ursprüngliche Stammanmeldung als zurückgenommen galt. Dies ist schlichtweg die Aussage des Artikels. Wäre es anders, ergäbe es keinen Sinn, jemandem nach Artikel 122 EPÜ das Recht auf Beantragung der Wiedereinsetzung in den vorigen Stand zu gewähren.

refused. The Enlarged Board in G 1/09 was concerned with the case of the refusal of an application by the Examining Division: for the purposes of Article 67(4) EPC, at what point in time is an application to be considered as "finally refused" where no appeal is filed against the decision refusing the application? The Board concluded that this is when the time limit for filing an appeal against a decision refusing the application expires, since it is at this point that the decision to refuse the application becomes final. The retroactive effect of a decision dismissing the appeal does not alter the pending status of the application. See points 4.2.1 and 4.2.2 of the Reasons. Up until this point a substantive right under the application therefore still subsists. This was sufficient to answer the question which had been referred to the Enlarged Board.

9. The present Board is concerned with a different case, namely a deemed withdrawal of an application.

10. Article 67(4) EPC provides that an application is deemed never to have had the effects provided for under Articles 67(1) and (2) EPC when it is deemed to be withdrawn. The Enlarged Board took the position (point 4.2.3 of the Reasons) that Article 67(4) EPC is a self-contained provision indicating the point in time at which "substantive rights conferred by a European patent application and therefore its pending status must end." The wider implications of this statement are considered later but so far as concerns the Article 64 rights, these rights must therefore have come to an end in the present case when the grandparent was deemed to be withdrawn. Indeed, this is simply what the article says. If it were otherwise there would be no point in giving a person the right under Article 122 EPC to file a request to "have his rights re-established".

passée en force de chose jugée. Dans la décision G 1/09, la Grande Chambre de recours traitait le cas du rejet d'une demande par la division d'examen. La question était de savoir, aux fins de l'article 67(4) CBE, à quelle date une demande devait être considérée comme étant "rejetée en vertu d'une décision passée en force de chose jugée" lorsqu'aucun recours n'est formé contre la décision de rejet. Elle a conclu que cette date était celle où le délai prévu pour la formation d'un recours contre la décision de rejet de la demande arrivait à expiration, car c'est à cette date que ladite décision passe en force de chose jugée. L'effet rétroactif d'une décision de rejet du recours n'a aucune influence sur le fait que la demande reste en instance (cf. points 4.2.1 et 4.2.2 des motifs). Jusqu'à cette date, tout droit substantiel conféré par la demande subsiste. Cela était suffisant pour répondre à la question soumise à la Grande Chambre de recours.

9. La présente Chambre est saisie d'un cas différent : celui de la fiction du retrait d'une demande.

10. L'article 67(4) CBE dispose qu'une demande est réputée n'avoir jamais eu les effets prévus à l'article 67(1) et (2) CBE lorsqu'elle est réputée retirée. Selon la Grande Chambre de recours, l'article 67(4) CBE est une disposition autonome indiquant le moment auquel les droits substantiels conférés par une demande de brevet européen et, par là même, son statut de demande en instance, doivent prendre fin" (point 4.2.3 des motifs). Les implications plus générales de cette affirmation seront examinées plus loin, mais pour ce qui est des droits au titre de l'article 64, dans la présente espèce, la date de leur extinction doit être celle à laquelle la demande de première génération a été réputée retirée. Ceci correspond tout simplement à ce que dit l'article. S'il en était autrement, cela n'aurait aucun intérêt d'accorder à une personne le droit de présenter une requête au titre de l'article 122 pour être "rétablie dans ses droits".

11. Was den Zeitpunkt des Eintritts der Rücknahmefiktion betrifft, so heißt es in Artikel 86 (3) EPÜ 1973 (jetzt Art. 86 (1) EPÜ) lediglich, dass die Anmeldung als zurückgenommen gilt, wenn die Jahresgebühr (gegebenenfalls nebst Zuschlagsgebühr) nicht rechtzeitig entrichtet wird. Zwar muss dem Anmelder der Rechtsverlust mitgeteilt werden (R. 69 (1) EPÜ 1973, jetzt R. 112 (1) EPÜ), doch tritt die Zurücknahme zu diesem Zeitpunkt von Rechts wegen ein, ohne dass es einer Entscheidung des Amtes bedarf. Wie in G 1/90 (ABI. EPA 1991, 275) erläutert, tritt der Rechtsverlust mit Ablauf der Frist ein, die nicht eingehalten worden ist (Nr. 6 der Gründe). Siehe auch G 4/98 (ABI. EPA 2001, 131), Nummer 3.3 der Gründe.

12. *Prima facie* bestanden die Rechte nach Artikel 64 aus der ursprünglichen Stammanmeldung also nicht mehr, als die Frist für die Entrichtung der Jahresgebühr ablief, was vor dem Tag geschah, an dem die Stammanmeldung eingereicht wurde.

Auswirkung der Tatsache, dass ein Antrag auf Wiedereinsetzung in den vorigen Stand gestellt werden konnte (und de facto auch gestellt wurde)

13. Machte sich die Beschwerdekammer die Argumente der Beschwerdeführerin zu eigen, die von einer Analogie zur Situation der "rechtskräftigen Zurückweisung" einer Anmeldung ausgehen, wäre die Folge, dass eine Anmeldung, nachdem sie als zurückgenommen galt, so lange anhängig bliebe, wie die Frist für die Stellung eines Wiedereinsetzungsantrags läuft. Würde ein solcher Antrag dann gestellt, wäre die Anmeldung außerdem mindestens bis zu dem Tag anhängig, an dem rechtskräftig über den Wiedereinsetzungsantrag entschieden wird.

14. Allgemein bemerkt, scheint der Beschwerdekammer zunächst, dass der Wortlaut des Artikels 67 (4) EPÜ mit Bedacht gewählt wurde, insbesondere die Position des Wortes "rechtskräftig". Wird eine Anmeldung zurückgewiesen, bewirkt die Einlegung einer Beschwerde nämlich, dass die Wirkung der Zurückweisungsentscheidung aufgeschoben wird (Art. 106 (1) EPÜ). Daher ist es

11. As to the point in time when this deemed withdrawal took place, Article 86(3) EPC 1973 (now Article 86(1) EPC) simply provides that if the renewal fee (and any additional fee) is not paid in due time, the application shall be deemed to be withdrawn. Although the applicant must be informed of the loss of rights (Rule 69(1) EPC 1973, now Rule 112(1) EPC) the withdrawal takes place at that point in time as a matter of law without any decision of the Office. As explained in G 1/90 (OJ EPO 1991, 275), in such a case the loss of rights occurs on expiry of the time limit that has not been observed (point 6 of the Reasons). See also G 4/98 (OJ EPO 2001, 131), point 3.3 of the Reasons.

12. *Prima facie*, therefore, the Article 64 rights under the grandparent application were no longer subsisting when the time for payment of renewal fee expired, which was before the date when the parent application was filed.

The effect of the possibility (and the fact) of the filing of a request to grant re-establishment of rights

13. If the Board were to accept the appellant's arguments, which are based on an analogy with the situation of "final refusal" of an application, it would follow that an application would remain pending after it had been deemed to be withdrawn for as long as the period for making a request to grant re-establishment of rights continued to run. Further, if and when such a request was made, the application would remain pending at least until the date when the request for re-establishment was finally determined.

14. By way, first, of a general remark, the wording in Article 67(4) EPC appears to the Board to have been chosen with care, particular the positioning of the word "finally". In the case of a refusal of an application, the filing of an appeal will have the effect of suspending the effect of the order refusing the application (Article 106(1) EPC). It is logical therefore to speak of the "final" refusal of an

11. S'agissant de la date à laquelle la fiction du retrait s'est produite, l'article 86(3) CBE 1973 (cf. nouvel article 86(1) CBE) prévoit simplement que si la taxe annuelle et, le cas échéant, la surtaxe n'a pas été acquittée dans les délais, la demande de brevet européen est réputée retirée. Bien que la perte d'un droit doit être notifiée au demandeur (règle 69(1) CBE 1973, cf. nouvelle règle 112(1) CBE), le retrait se produit sur le plan juridique sans que l'Office ait à rendre une décision. Comme il est expliqué dans la décision G 1/90 (JO OEB 1991, 275), en pareil cas, la perte des droits intervient à l'expiration du délai qui n'a pas été respecté (point 6 des motifs). Voir également la décision G 4/98 (JO OEB 2001, 131), point 3.3 des motifs.

12. Par conséquent, on peut conclure que les droits au titre de l'article 64 conférés par la demande de première génération n'existaient plus, de prime abord, à la date d'expiration du délai de paiement de la taxe annuelle, laquelle était antérieure à la date de dépôt de la demande de deuxième génération.

Effet de la possibilité (ou du fait) de présenter une requête en restitutio in integrum

13. Si la Chambre acceptait les arguments du requérant, qui se fondent sur une analogie avec la situation du "rejet définitif" d'une demande, cela signifierait qu'une demande reste en instance après avoir été réputée retirée tant que le délai de présentation d'une requête en restitutio in integrum continue de courir. En outre, dans les cas où une telle requête serait présentée, la demande resterait en instance au moins jusqu'à la date à laquelle il serait statué définitivement sur cette requête.

14. A titre de remarque générale, la Chambre estime en premier lieu que la formulation de l'article 67(4) CBE, et en particulier l'emplacement de l'expression "en vertu d'une décision passée en force de chose jugée" ("finally" et "rechtskräftig" dans les versions anglaise et allemande), ont été choisis avec soin. En cas de rejet d'une demande, la formation d'un recours aura pour effet de suspen-

logisch, in diesem Kontext von "rechtskräftiger" Zurückweisung einer Anmeldung zu sprechen, denn die Wirkung einer Zurückweisung durch die Prüfungsabteilung wird bei Einlegung einer Beschwerde aufgeschoben. Die aufschiebende Wirkung einer Beschwerde endet, wenn die Entscheidung ergeht, die Beschwerde zurückzuweisen, und ab diesem Zeitpunkt entfaltet die angefochtene Entscheidung rückwirkend ihre volle Wirkung. Sobald die Beschwerde zurückgewiesen wurde, kann die Anmeldung als rechtskräftig zurückgewiesen bezeichnet werden, und die Entscheidung der Prüfungsabteilung wird rechtskräftig.

15. Dagegen erscheint es der Kammer nicht logisch, in einem Fall, in dem gemäß Artikel 86 (3) EPÜ 1973 eine Anmeldung wegen Nichtzahlung einer Jahresgebühr als zurückgenommen gilt, davon zu sprechen, dass die Anmeldung als "rechtskräftig" zurückgenommen gilt. Wie bereits ausgeführt, gilt die Anmeldung ab dem Zeitpunkt als zurückgenommen, an dem die Frist für die Zahlung der Jahresgebühr endet; der Rechtsverlust tritt mit Ablauf der versäumten Frist ein und ist als solches endgültig.

16. Die Frage ist dann aber, ob es nicht Vorschriften des EPÜ gibt, die bewirken, dass die Stellung eines Antrags auf Wiedereinsetzung eine als zurückgenommen geltende Anmeldung vorübergehend wiederaufleben lässt. Anders gesagt: Wird die Anmeldung daraufhin noch einmal anhängig? Was dies betrifft, so hat ein Wiedereinsetzungsantrag keine aufschiebende Wirkung, wie sie die Einlegung einer Beschwerde gegen die Zurückweisung einer Anmeldung gemäß Artikel 106 (1) EPÜ entfaltet. Abgesehen davon, dass es im EPÜ keine Vorschrift gibt, die eine solche äquivalente Wirkung vorsieht, wäre diese auch gar nicht mit dem Wesen einer Anordnung vereinbar, einem Wiedereinsetzungsantrag stattzugeben. Die Wirkung der Wiedereinsetzung ist, dass der Anmelder in die Lage zurückversetzt wird, in der er gewesen wäre, wenn die versäumte Handlung ordnungsgemäß vorgenommen worden wäre, dass er also nach dem Wortlaut des Artikels 122 (1) EPÜ wieder in den vorigen Stand eingesetzt wird. Die verspätete Handlung (z. B. wie im vorliegenden Fall

application in this context, since the effect of the refusal of the application by the Examining Division is suspended in the event of an appeal. In such a case the suspensive effect of an appeal is ended in the event of a decision dismissing the appeal, from which point the appealed decision retrospectively takes full effect. At the point of dismissal of the appeal, the application can be said to be finally refused and the decision of Examining Division is made final.

15. On the other hand, in a case where an application is deemed to be withdrawn under Article 86(3) EPC 1973 for non-payment of a renewal fee it does not appear to the Board to be logical to speak of the "final" deemed withdrawal of the application. As already noted, the point in time when the application is deemed to be withdrawn is the point when the due time for payment of the renewal fee expires; the loss of rights occurs on the expiry of the time limit that has not been observed and, as such, is final in itself.

16. The question is then whether, nevertheless, there are any provisions of the EPC which have the effect that the filing of a request for re-establishment of rights provisionally revives a deemed withdrawn application. In other words, does the application thereupon become pending once again? As to this, the filing of a request for re-establishment does not have any suspensive effect equivalent to the suspensive effect under Article 106(1) EPC of the filing of an appeal against refusal of an application for a grant. Not only is there no provision in the EPC providing for such equivalent effect but also the nature of an order granting a request for re-establishment is inconsistent with it. The effect of re-establishment is to put the applicant back in the position which he would have been in had the omitted act been performed as it should have been and thus, in accordance with wording of Article 122(1) EPC, to re-establish the rights which have been lost. The act belatedly performed (for example, as here, the payment of the renewal fee) is then deemed retroactively to have been

dre la décision de rejet (article 106(1) CBE). Il est donc logique de parler dans ce contexte du rejet "en vertu d'une décision passée en force de chose jugée", puisque l'effet du rejet de la demande par la division d'examen est suspendu lorsqu'un recours est formé. Dans ce cas, l'effet suspensif du recours prend fin si le recours est rejeté, et c'est à partir de ce moment-là que la décision faisant l'objet du recours prend entièrement effet à titre rétroactif. Dès que le recours est rejeté, on peut considérer que la demande est définitivement rejetée et que la décision de la division d'examen est passée en force de chose jugée.

15. En revanche, lorsqu'une demande est réputée retirée en vertu de l'article 86(3) CBE 1973 pour défaut de paiement d'une taxe annuelle, il ne paraît pas logique de dire que la demande est "définitivement" réputée retirée. Comme il a déjà été indiqué, une demande est réputée retirée à la date à laquelle le délai de paiement d'une taxe annuelle arrive à expiration ; la perte de droits se produit lorsque le délai non observé expire et, à ce titre, est définitive en soi.

16. La question est alors de savoir s'il n'existe pas néanmoins des dispositions de la CBE en vertu desquelles la présentation d'une requête en restitutio in integrum aurait pour effet de restaurer provisoirement une demande réputée retirée. En d'autres termes, la demande serait-elle de nouveau en instance lorsqu'une telle requête est présentée ? La présentation d'une requête en restitutio in integrum n'a pas d'effet suspensif équivalent à celui que produit un recours contre le rejet d'une demande de brevet conformément à l'article 106(1) CBE. Aucune disposition de la CBE ne prévoit un tel effet équivalent, lequel serait par ailleurs incompatible avec la nature même d'une décision de faire droit à une requête en restitutio in integrum. L'effet de la restitutio in integrum est de rétablir le demandeur dans la situation dans laquelle il aurait été si l'acte non accompli l'avait été en bonne et due forme, et donc, aux termes de l'article 122(1) CBE, de le rétablir dans les droits qu'il a perdus. L'acte accompli tardivement (par exemple, le paiement d'une taxe annuelle, comme c'est le cas en l'espèce) est

die Zahlung einer Jahresgebühr) wird dann rückwirkend als rechtzeitig vorgenommen angesehen, sodass eine Anmeldung, die als zurückgenommen galt, als nicht zurückgenommen angesehen wird (siehe *Singer/Stauder*, "The European Patent Convention", 3. (englische) Auflage, Kommentar zu Art. 122 in Abs. 144). Artikel 122 (3) EPÜ besagt dies nunmehr ausdrücklich: "Wird dem Antrag stattgegeben, so gelten die Rechtsfolgen der Fristversäumung als nicht eingetreten." Diese Bestimmung war zur fraglichen Zeit noch nicht in Kraft, und die Travaux préparatoires zum EPÜ 2000 enthalten keinerlei Hinweis auf eine beabsichtigte Rechtsänderung, was nach Auffassung der Kammer mit Sicherheit der Fall gewesen wäre, wenn diese Absicht bestanden hätte. Die Kammer betrachtet mithin diese Bestimmung als eine genaue Wiedergabe der bereits zuvor bestehenden Auffassung. Die Stellung eines Wiedereinsetzungsantrags kann zwar bei Erfolg zu der Aufhebung der Rücknahmefiktion führen. Bleibt aber der Wiedereinsetzungsantrag erfolglos, gilt die Anmeldung weiterhin als zurückgenommen.

17. Als sich die Große Beschwerdekammer in G 1/09 mit der Frage befasste, wann eine Anmeldung als (rechtskräftig) zurückgewiesen anzusehen ist, zog sie die Rechtsprechung der Vertragsstaaten heran, wonach "Entscheidungen erst dann rechtskräftig werden, wenn die jeweilige Frist für die Einleitung eines ordentlichen Rechtsmittelverfahrens abgelaufen ist" (siehe Nr. 4.2.2 der Entscheidungsgründe). Nun argumentiert die Beschwerdeführerin damit, dass das Recht, Wiedereinsetzung zu beantragen, ein Rechtsmittel darstelle und daher die Rücknahmefiktion bis zum Ablauf der Frist für die Einleitung dieses Rechtsmittels nicht eintrete. Nach Auffassung der Kammer ist diese Analyse unrichtig. Erstens übersieht diese Argumentation den bereits erörterten Unterschied zwischen einer Zurückweisung, die eine Entscheidung des Amtes erfordert, die dann ihrerseits mit einer Beschwerde angefochten werden kann, und einer Rücknahmefiktion, die (automatisch) von Gesetzes wegen eintritt. Die obigen Feststellungen der Großen Beschwerdekammer in G 1/09 wurden ausdrücklich im Kontext der Entscheidung einer erstinstanzlichen Abteilung auf Zurückweisung einer

performed in time so that the application which was deemed to have been withdrawn is deemed not to have been withdrawn (see *Singer/Stauder* on the European Patent Convention, 3rd (English) edition, Commentary on Article 122 at para. 144). This is now stated expressly in Article 122(3) EPC: "If the request is granted, the legal consequences of the failure to observe the time limit shall be deemed not to have ensued." Although this provision was not in force at the relevant time, the *travaux préparatoires* to the EPC 2000 give no indication that any change in the law was intended, something which the Board considers would almost be bound to have been the case if this had been the intention. The Board considers this provision to be an accurate statement of the previous position. The effect of filing a request for re-establishment is thus merely to make a reversal of the deemed withdrawal possible. The effect of an unsuccessful request for re-establishment is that the application stays deemed withdrawn.

17. In G 1/09 the Enlarged Board, when dealing with the issue of when an application should be considered to be (finally) refused, referred to and relied on the jurisprudence of Contracting States, pursuant to which "decisions do not become final until the expiry of the respective period for seeking ordinary means of legal redress" (see point 4.2.2 of the Reasons). In effect, the appellant argues that the right to seek re-establishment is a right of redress, so that while the period for seeking such redress against the deemed withdrawal of the application was still running, the deemed withdrawal was not a final withdrawal. The Board considers that this is not a correct analysis. First, the argument overlooks the distinction, already discussed, between a refusal, which requires a decision by the Office which is then challengeable by way of an appeal, and a deemed withdrawal, which takes place automatically by operation of law. The above statements by the Enlarged Board in G 1/09 were made in the express context of a decision by a department of first instance refusing an application: see point 4.2.2 of the reasons. Second, the Board considers that the concept of redress is appropriate

alors rétroactivement réputé avoir été accompli dans les délais si bien que la demande réputée retirée est réputée ne pas avoir été retirée (cf. *Singer/Stauder* "The European Patent Convention", 3^e édition (anglaise), commentaire de l'article 122, par. 144). Une disposition à cet effet est désormais expressément prévue à l'article 122(3) CBE : " Lorsqu'il est fait droit à la requête, les conséquences juridiques de l'inobservation du délai sont réputées ne pas s'être produites". Cette disposition n'était pas en vigueur à la date pertinente et aucune intention de modifier la loi ne ressort des travaux préparatoires de la CBE 2000, ce qui, de l'avis de la Chambre, aurait certainement été le cas si une telle intention avait existé. La Chambre estime que cette disposition reflète fidèlement le statu quo. Par conséquent, la présentation d'une requête en restitutio in integrum a simplement pour effet de rendre possible une annulation de la fiction du retrait. Lorsqu'une telle requête n'aboutit pas, la demande demeure réputée retirée.

17. Dans la décision G 1/09, où elle examine la question de savoir à quel moment une demande devrait être considérée comme étant (définitivement) rejetée, la Grande Chambre de recours s'est référée à la jurisprudence des Etats contractants dont elle s'est inspirée. Selon cette jurisprudence, "les décisions ne deviennent pas définitives avant l'expiration du délai prévu pour recourir aux voies de droit ordinaires" (cf. point 4.2.2 des motifs). Dans la présente espèce, le requérant fait valoir que le droit de demander la restitutio in integrum constitue une voie de droit, si bien que la fiction du retrait de la demande n'était définitive qu'à l'expiration du délai prévu pour y recourir. Selon la Chambre, cette analyse n'est pas correcte. D'une part, elle ne tient pas compte de la distinction, déjà mentionnée, entre le rejet, qui implique une décision de l'Office susceptible d'être contestée au moyen d'un recours, et la fiction du retrait qui intervient automatiquement en vertu de dispositions juridiques. Les affirmations précitées de la Grande Chambre de recours dans la décision G 1/09 s'inscrivent dans le contexte précis d'une décision de rejet d'une demande par la première instance (cf. point 4.2.2 des

Anmeldung getroffen (s. Nr. 4.2.2 der Entscheidungsgründe). Zweitens ist die Kammer der Ansicht, dass das Konzept eines Rechtsmittelverfahrens lediglich in den Kontext der begehrten Korrektur einer (Fehl-)Entscheidung passt. So lässt sich zwar richtigerweise von einem Rechtsmittelbegehren gegen eine angeblich unzutreffende Entscheidung des Amtes auf Zurückweisung einer Anmeldung sprechen, nicht aber von einem Rechtsmittelbegehren gegen die Fiktion der Zurücknahme einer Anmeldung. Wer die Wiedereinsetzung in den vorigen Stand beantragt, begehrt nicht die Korrektur einer unrichtigen Entscheidung, d. h. er behauptet nicht, dass die Fiktion der Zurücknahme als solche ein Unrecht darstelle. Er beantragt vielmehr, unter den besonderen Umständen des Falls von den Folgen der Zurücknahme verschont zu werden. Im Gegensatz dazu ist das Verfahren nach Regel 69 EPÜ 1973 (jetzt R. 112 EPÜ), wonach jemand die Mitteilung über einen Rechtsverlust anfechten kann (siehe unten Nr. 22), ein Verfahren zur Einleitung eines ordentlichen Rechtsmittelverfahrens gegen einen angeblichen Irrtum des Amtes. Diese Schlussfolgerung steht offensichtlich völlig in Einklang mit dem französischen, deutschen und schweizerischen nationalen Recht, wie in D1, Nummern 4.1 bis 4.3, zusammengefasst.

18. Ferner ist die Kammer der Auffassung, dass die Beschwerdeführerin einen falschen Rückschluss aus CA/127/01 zu ziehen versucht. Dieses Dokument wurde für den Verwaltungsrat verfasst, als dieser 2001 die Änderung der Regel 25 EPÜ 1973 beschloss. Die einschlägige Passage in Nummer 6 lautet vollständig: "Das Erteilungsverfahren ist bis zu dem Tag anhängig, an dem im Europäischen Patentblatt auf die Erteilung hingewiesen wird (vgl. J 7/96, ABI. EPA 1999, 443), bzw. bis zu dem Tag, an dem die Anmeldung rechtskräftig zurückgewiesen wird oder zurückgenommen wird (oder als zurückgenommen gilt)." Die Beschwerdeführerin argumentiert, dass man daher mit Fug und Recht von einer Anmeldung sprechen könne, die "rechtskräftig zurückgenommen wird (oder als zurückgenommen gilt)". Doch auch wenn der Wortlaut in CA/127/01 in dieser Hinsicht mehrdeutig sein mag, ging es in diesem Teil des Dokuments nicht speziell um die Frage, wann die

only in the context of correcting a wrong. Thus while it is appropriate to speak of seeking redress against an allegedly wrong decision of the Office refusing an application, it is not appropriate to speak of seeking redress against the deemed withdrawal of an application. A person requesting re-establishment of rights does not seek correction of a wrong, i.e. allege that the deemed withdrawal was wrong as a matter of law. Rather he requests that he should be excused the consequences of the withdrawal in the particular circumstances of the case. In contrast, the procedure under Rule 69 EPC 1973 (now Rule 112 EPC) by which a person can challenge a notice of loss of rights (see point 22 below) is a process for seeking ordinary means of legal redress against an alleged wrong of the Office. This conclusion appears to be fully consistent with the position under French, German and Swiss national law, as summarised in D1, points 4.1 to 4.3.

18. The Board also considers that the appellant is wrong in the inference which is sought to be drawn from consultative document CA/127/01. This document was drawn up for the Administrative Council when deciding on the amendment of Rule 25 EPC 1973 in 2001. The relevant passage at point 6 states in full: "Grant proceedings are pending until the date that the European Patent Bulletin mentions the grant (cf. J 7/96, OJ EPO 1999, 443), or until the date that an application is finally refused or (deemed) withdrawn." The appellant argues that therefore one can legitimately speak of an application being "finally (deemed) withdrawn." However, even if the wording in CA/127/01 in this respect might be ambiguous, this part of the document was not specifically addressed to the question of when a deemed withdrawal of an application takes place but was concerned with the pending status of an application in the case of grant (see G 1/09, point 4.2.5 of the Reasons). In

motifs). D'autre part, la Chambre estime que la notion de voie de droit n'est pertinente que lorsqu'il s'agit de rectifier une décision prise à tort. Par conséquent, si l'on peut parler à juste titre de recourir à une voie de droit lorsqu'il s'agit de contester une décision de rejet prononcée par l'Office que l'on juge erronée, tel n'est pas le cas lorsqu'une demande a été réputée retirée. Une personne qui demande à être rétablie dans ses droits ne cherche pas à rectifier une décision prise à tort. Elle ne prétend pas que la demande a été réputée retirée à tort sur le plan juridique, mais demande à être épargnée des conséquences du retrait dans les circonstances particulières de l'espèce. Par opposition, la procédure prévue par la règle 69 CBE 1973 (nouvelle règle 112 CBE) selon laquelle une personne peut contester la notification de la perte d'un droit (cf. point 22 ci-dessous) constitue une voie de droit ordinaire pouvant être exercée à l'encontre d'une erreur alléguée de l'Office. Cette conclusion semble s'accorder parfaitement avec la position du droit national français, allemand et suisse, telle que résumée dans le document D1 (points 4.1 à 4.3).

18. La Chambre estime par ailleurs que le requérant tente de tirer des conclusions erronées du document CA/127/01. Ce document a été rédigé à l'intention du Conseil d'administration pour que celui-ci statue en 2001 sur la modification de la règle 25 CBE 1973. Le passage pertinent (point 6) s'énonce comme suit : "la procédure de délivrance est en instance jusqu'à la date à laquelle la mention de la délivrance a été publiée au Bulletin européen des brevets (cf. décision J/76, JO OEB 1999, 443), ou jusqu'à la date à laquelle la demande a été définitivement rejetée ou (réputée) retirée". Le requérant fait valoir que l'on peut donc légitimement parler d'une demande "définitivement (réputée) retirée". Or, même si la formulation du document CA/127/01 peut être considérée comme ambiguë à cet égard, cette partie du document ne portait pas sur la question particulière de la date de la fiction du retrait d'une demande mais sur le statut de "demande en instance" en cas de délivrance d'un

fiktive Rücknahme einer Anmeldung eintritt, sondern um die Anhängigkeit von Anmeldungen im Falle einer Patenterteilung (siehe G 1/09, Nr. 4.2.5 der Entscheidungsgründe). Jedenfalls ist der Wortlaut von Artikel 67 (4) EPÜ insofern völlig eindeutig. Aus den Travaux préparatoires, in denen die mehrfach aufeinander folgenden Entwürfe des Artikels 67 enthalten sind, ist ersichtlich, dass stets zwischen einer (Fiktion der) Zurücknahme und einer rechtskräftigen Zurückweisung unterschieden wurde. Aus dem vorstehend unter den Nummern 14 und 15 Gesagten folgt, dass es auch nach Auffassung der Kammer für diese Unterscheidung einen triftigen Grund gab. Dem möchte die Kammer hinzufügen, dass in der vom Amt veröffentlichten Mitteilung, worin unter anderem die späteren Änderungen der Regel 25 (1) EPÜ 1973 erläutert wurden (ABl. EPA 2002, 112), festgestellt wurde, dass "eine Anmeldung ... bis zu (damit aber nicht mehr an) dem Tag anhängig [ist], an dem ... die Anmeldung zurückgewiesen oder zurückgenommen wird oder als zurückgenommen gilt".

19. Der Schluss, zu dem die Kammer gelangt ist, scheint auch voll und ganz mit der Stellungnahme der Großen Beschwerdekammer in G 4/98 in Einklang zu stehen, die darin unter anderem entschied, dass die Benennung eines Vertragsstaats mit Ablauf der in den entsprechenden Artikeln und Regeln genannten Frist als zurückgenommen gilt und nicht mit Ablauf einer Nachfrist. Mit anderen Worten: wenn es eine Nachfrist gibt, verschiebt sich dadurch die Wirkung des Rechtsverlusts nicht auf das Ende dieser Nachfrist. Die Große Beschwerdekammer äußerte sich wie folgt (siehe Nr. 7.2 der Gründe):

"Die Frage ist nun, ob die Rücknahmefiktion ihre Wirkung mit Ablauf der Grundfrist oder mit Ablauf der Nachfrist gemäß Regel 85a EPÜ entfaltet. ... Die Regel 85a EPÜ verlängert aber nicht die Grundfrist, sondern bietet – wie ihre Überschrift besagt – durch eine Nachfrist die Möglichkeit zur Heilung eines Fristversäumnisses, das sonst möglicherweise fatale Folgen hätte. Dass nicht der Ablauf der Nachfrist, sondern der Ablauf der Grundfrist der maßgebende Zeitpunkt ist, ist das Ergebnis der Entscheidung J 4/86, in der es um die unterlassene Einreichung eines Prüfungsantrags

any event, the wording of Article 67(4) EPC is quite unambiguous in this respect. From the *travaux préparatoires* containing the successive drafts of what became Article 67 it can be seen that the distinction between a (deemed) withdrawal and a final refusal was consistently made. It follows from what is said in points 14 and 15 above that the Board also considers that such a distinction was made for good reason. The Board would add that in the notice published by the Office explaining *inter alia* the changes subsequently made to Rule 25(1) EPC 1973 (OJ EPO 2002, 112), it was stated that "An application is pending up to (but not including) the date that ... the application is refused, withdrawn or deemed withdrawn; ...".

19. The conclusion which the Board has reached also appears to be fully consistent with the opinion of the Enlarged Board in G 4/98, where the Board decided *inter alia* that the deemed withdrawal of a designation of Contracting States takes effect upon expiry of the time limit set out in the relevant articles and rules, and not upon expiry of a grace period. In other words, the existence of a grace period does not defer the effect of the loss of rights to the end of the grace period. The Board said (see point 7.2 of the Reasons):

"The question therefore is whether the deemed withdrawal takes effect upon expiry of the regular time limits or upon expiry of the grace period pursuant to Rule 85a EPC. ... Rule 85a EPC does not prolong the normal time limits, but contains what its name says, namely a grace period, a possibility to remedy an otherwise potentially fatal non-observation of a time limit. The conclusion that the relevant date is not the expiry of the grace period, but the expiry of the normal period was reached in J 4/86 concerning the failure to file a request for examination of a European patent application.

brevet (cf. G 1/09, point 4.2.5 des motifs). En tout état de cause, le libellé de l'article 67(4) CBE est quant à lui dépourvu de toute ambiguïté à ce sujet. Il ressort des travaux préparatoires, qui contiennent les projets de texte successifs de l'article 67, qu'une distinction a toujours été faite entre un retrait (fictif) et un rejet en vertu d'une décision passée en force de chose jugée. Comme il découle des points 14 et 15 ci-dessus, la Chambre estime également que cette distinction avait une bonne raison d'être. En outre, dans le Communiqué publié par l'Office qui explique, entre autres, les modifications apportées par la suite à la règle 25(1) CBE 1973 (JO OEB 2002, 112), il est indiqué qu'"une demande est pendante jusqu'à (mais non y compris) [...] la date à laquelle la demande est rejetée, retirée ou réputée retirée".

19. La conclusion de la présente Chambre semble également correspondre parfaitement à l'avis de la Grande Chambre de recours dans la décision G 4/98, selon laquelle, notamment, la fiction du retrait de la désignation d'un Etat contractant prend effet à l'expiration des délais prévus par les dispositions pertinentes et non à l'expiration d'un délai supplémentaire. En d'autres termes, l'existence d'un délai supplémentaire ne reporte pas les effets découlant d'une perte de droits à l'expiration dudit délai. Elle affirme (au point 7.2 des motifs) ce qui suit :

"La question qui se pose est donc de savoir si la fiction du retrait prend effet à l'expiration des délais normaux ou à l'expiration du délai supplémentaire prévu à la règle 85bis CBE. [...] La règle 85bis CBE ne prolonge pas les délais normaux, mais contient uniquement, comme son titre l'indique, un délai supplémentaire, à savoir une possibilité de remédier à la non-observation d'un délai, qui pourrait être fatale. La conclusion selon laquelle la date pertinente n'est pas celle à laquelle expire le délai supplémentaire, mais celle à laquelle expire le délai normal, a été tirée dans

für eine europäische Patentanmeldung ging. Da die Entscheidung wohlbegründet und völlig überzeugend ist und keine Veranlassung besteht, den vorliegenden Fall anders zu bewerten als den ihr zugrunde liegenden Sachverhalt, ist nichts Weiteres hinzuzufügen. Die Praxis des EPA (Richtlinien für die Prüfung im EPA, A-III, 12.5, zweiter Absatz) wird bestätigt."

20. Nach Auffassung der Kammer kann daher der Beschwerdeführerin nicht zugestimmt werden, wenn sie meint, die zutreffende Frage laute: Wann wurde die ursprüngliche Stammanmeldung "rechtskräftig zurückgenommen". Die Beschwerdeführerin versucht auf diese Weise, die Sachlage des vorliegenden Falls gleichzusetzen mit der Sachlage vor der Großen Beschwerdekammer in G 1/09, und lässt außer Acht, dass im hier vorliegenden Fall die Anmeldung nicht zurückgewiesen wurde, sondern als zurückgenommen galt.

21. Die Kammer kommt daher zu dem Schluss, dass die bloße Existenz des Rechts auf Beantragung der Wiedereinsetzung betreffend eine als zurückgenommen geltende Anmeldung nicht bedeutet, dass die Anmeldung noch anhängig ist, solange die Frist für die Stellung des Antrags läuft. Aus denselben Gründen kommt die Kammer zu dem Schluss, dass ein tatsächlich gestellter Wiedereinsetzungsantrag die Anmeldung nicht wieder anhängig machen kann.

Auswirkung des Rechts eines Anmelders, die Mitteilung über einen Rechtsverlust anzufechten

22. Ohne dass die Beschwerdeführerin sich diesbezüglich geäußert hat, ist die Kammer der Auffassung, dass sich an den obigen Schlussfolgerungen nichts ändert, wenn man das Verfahren berücksichtigt, wonach ein Anmelder eine Mitteilung über einen Rechtsverlust durch Beantragung einer (beschwerdefähigen) Entscheidung anfechten kann (R. 69 EPÜ 1973, jetzt R. 112 EPÜ). Wird der Rechtsverlust nämlich in der Entscheidung bestätigt, dann ist er noch immer bei Ablauf der betreffenden Frist eingetreten. Es gibt keinen Mechanis-

The well-reasoned decision is fully convincing and since there are no reasons to distinguish the case at hand from the situation underlying J 4/86, there is nothing more to add. The practice of the EPO (Guidelines for Examination in the EPO, A-III, 12.5, 2nd paragraph) is confirmed."

20. The Board therefore considers that the appellant is incorrect in saying that the question is: when was the grandparent application "finally withdrawn"? In doing so, the appellant tries to equate the factual situation of the present case with the factual situation before the Enlarged Board in G 1/09 and ignores the fact that here the application was deemed to be withdrawn, not refused.

21. The Board thus concludes that the mere existence of the right to file a request for re-establishment of rights in a deemed withdrawn application does not mean that the application is still pending while the period for filing such a request is running. For the same reasons, the Board concludes that the fact that a request for re-establishment of rights is actually filed cannot thereupon make the application once again become pending.

The effect of the right of an applicant to challenge the notice of loss of rights

22. Although this was not something argued for by the appellant, the Board considers that the above conclusions are not altered by taking into account the procedure by which an applicant can challenge a notice of loss of rights by way of requesting an (appealable) decision (Rule 69 EPC 1973, now Rule 112 EPC). If the decision in effect confirms the loss of rights, the loss of rights will still have occurred when the relevant time limit expired. There is no mechanism by which the application can have become pending again in the

la décision J 4/86 concernant la non-présentation d'une requête en examen d'une demande de brevet européen. Cette décision bien motivée est tout à fait convaincante et, dès lors qu'il n'y a aucune raison d'opérer une distinction entre la présente espèce et la situation sur laquelle est fondée la décision J 4/86, il n'y a rien à ajouter. La pratique de l'OEB (Directives relatives à l'examen pratiqué à l'OEB, A-III, 12.5, paragraphe 2) est confirmée".

20. Par conséquent, la présente Chambre estime que c'est à tort que le requérant affirme que la question est de savoir à quel moment la demande de première génération a été "définitivement retirée". Ce faisant, il tente d'assimiler la situation factuelle de la présente espèce à celle soumise à la Grande Chambre de recours dans la décision G 1/09, sans tenir compte du fait que dans la présente affaire, la demande était réputée retirée et non rejetée.

21. La Chambre conclut donc que la simple existence du droit de présenter une requête en restitutio in integrum portant sur une demande réputée retirée ne signifie pas que la demande est en instance tant que le délai de présentation de cette requête continue de courir. De même, elle conclut que la demande ne saurait être à nouveau en instance du seul fait qu'une requête en restitutio in integrum est effectivement présentée.

Effet du droit d'un demandeur à contester la notification de la perte d'un droit

22. Même si cette question n'a pas été abordée par le requérant, la Chambre considère que les conclusions ci-dessus ne sont en rien modifiées lorsque l'on prend en compte la procédure qui permet à un demandeur de contester la notification de la perte d'un droit en demandant une décision (susceptible de recours) (règle 69 CBE 1973, nouvelle règle 112 CBE). En effet, si une telle décision confirme la perte du droit, cette perte se sera toujours produite à l'expiration du délai pertinent. Il n'existe aucun mécanisme permettant à la demande

mus, der bewirkte, dass die Anmeldung zwischendurch wieder anhängig werden könnte und danach nicht mehr anhängig wäre. Stimmt das Amt dem Anmelder zu, führt das Verfahren zu der Feststellung des Amtes, dass nie ein Rechtsverlust eingetreten ist, die Anmeldung also die ganze Zeit über anhängig war.

Weiterbehandlung

23. Die Kammer befasst sich nicht damit, wie sich ein Antrag auf Weiterbehandlung gemäß Artikel 121 EPÜ auf die Anhängigkeit einer Anmeldung auswirken könnte. Diese Bestimmungen des EPÜ 2000 finden auf die ursprüngliche Stammanmeldung keine Anwendung (siehe oben Nr. 3).

Genoss die Beschwerdeführerin weitere materielle Rechte aus der ursprünglichen Stammanmeldung, die bei Einreichung der Stammanmeldung (noch) bestanden?

24. Zu der Frage, ob die Beschwerdeführerin weitere materielle Rechte genoss, nachdem die ursprüngliche Stammanmeldung bei Ablauf der entsprechenden Frist als zurückgenommen galt, brachte die Beschwerdeführerin vor, a) das Recht des Erfinders nach Artikel 60 EPÜ und b) das Recht, einen Wiedereinsetzungsantrag nach Artikel 122 EPÜ prüfen zu lassen, seien materielle Rechte im Sinne von G 1/09, die aus der ursprünglichen Stammanmeldung noch bestanden hätten, als die Stammanmeldung eingereicht worden sei. Die Kammer wird diese Rechte sowie ein weiteres potenzielles materielles Recht, nämlich das Recht auf Einreichung einer Teilanmeldung, der Reihe nach prüfen.

Das Recht nach Artikel 60

25. Das materielle Recht, auf das sich die Beschwerdeführerin beruft, wird als das Recht auf das Patent nach Artikel 60 EPÜ bezeichnet, das dem Erfinder (oder seinem Arbeitgeber oder seinem Rechtsnachfolger) zusteht. Gemäß Artikel 60 (3) EPÜ gilt der Anmelder als berechtigt, dieses Recht geltend zu machen. Die Kammer bezeichnet dieses Recht im Folgenden als das Recht nach Artikel 60.

interim period and then become no longer pending. If the Office agrees with the applicant, then the effect of the procedure is that the Office acknowledges that no loss of rights ever occurred; the application will have been pending throughout.

Further processing

23. The Board is not concerned with the possible effect on the pendency of an application of a request for further processing under Article 121 EPC. These provisions of the EPC 2000 do not apply to the grandparent application (see point 3 above).

Did the appellant enjoy other substantive rights in the grandparent application which were (still) subsisting when the parent application was filed?

24. As to whether the appellant enjoyed any other substantive rights after the grandparent application was deemed to be withdrawn on the expiry of relevant time limit, the appellant argues that (a) the right of the inventor under Article 60 EPC and (b) the right to have a request under Article 122 EPC for re-establishment of rights considered are both substantive rights within the meaning of G 1/09 which were still subsisting under the grandparent application when the parent application was filed. The Board will consider these in turn together with a further possible candidate for a substantive right, namely the right to file a divisional application itself.

The Article 60 right

25. The substantive right which the appellant relies on is said to be the right under Article 60 EPC to a patent, which right belongs to the inventor (or his employer or successor in title) and which, by virtue of Article 60(3) EPC, the applicant is deemed to be entitled to exercise. The Board will refer to this as the Article 60 right.

de devenir à nouveau en instance dans l'intervalle et de ne plus l'être ensuite. Si le demandeur obtient gain de cause, la procédure a pour effet d'amener l'Office à constater que la perte de droit ne s'est jamais produite et que la demande aura été tout le temps en instance.

Poursuite de la procédure

23. La Chambre ne traite pas de l'effet susceptible d'être produit par une requête en poursuite de la procédure conformément à l'article 121 CBE sur la question de savoir si une demande est en instance ou non, ces dispositions de la CBE 2000 n'étant pas applicables à la demande de première génération (cf. point 3, ci-dessus).

Le requérant bénéficiait-il d'autres droits substantiels au titre de la demande de première génération qui subsistaient (encore) lors du dépôt de la demande de deuxième génération ?

24. En ce qui concerne la question de savoir si le requérant bénéficiait d'autres droits substantiels après que la demande de première génération a été réputée retirée à l'expiration du délai pertinent, le requérant fait valoir que a) le droit de l'inventeur au titre de l'article 60 CBE et b) le droit au traitement de toute requête en restitutio in integrum conformément à l'article 122 CBE sont des droits substantiels au sens de la décision G 1/09 qui subsistaient encore au titre de la demande de première génération lors du dépôt de la demande de deuxième génération. La Chambre examinera successivement ces droits ainsi qu'un autre droit substantiel potentiel, à savoir le droit de déposer une demande divisionnaire.

Le droit au titre de l'article 60

25. Le droit substantiel invoqué par le requérant est le droit au brevet au titre de l'article 60 CBE qui appartient à l'inventeur (ou à son employeur ou à son ayant-cause) et que le demandeur est réputé habilité à exercer en vertu de l'article 60(3) CBE. Il sera ci-après dénommé "droit au titre de l'article 60".

26. Nach dem Verständnis der Kammer handelt es sich bei dem von der Beschwerdeführerin geltend gemachten Recht im Grunde genommen und ganz allgemein um das Recht eines Anmelders, seine Patentanmeldung nach Maßgabe des EPÜ prüfen zu lassen und, sofern sie den Erfordernissen des EPÜ genügt, ein entsprechendes Patent erteilt zu bekommen.

27. Die Kammer neigt zu der Ansicht, dass Artikel 60 EPÜ kein materielles Recht an sich gewährt, sondern vielmehr ein Verfahrensrecht, das, sobald es einmal geltend gemacht wurde, dazu führen kann, dass dem Patentinhaber Eigentumsrechte nach Artikel 64 EPÜ gewährt werden. Dies scheint sich aus dem Wortlaut des Artikels 60 EPÜ zu ergeben, in dem es laut der Überschrift von Kapitel II des EPÜ darum geht, wer zur Einreichung und Erlangung des europäischen Patents berechtigt ist (oder als dazu berechtigt gilt). Siehe auch die Feststellung der Großen Beschwerdekammer in G 1/09, dass "... mit einer europäischen Patentanmeldung Verfahrensrechte in Verfahren vor dem EPA verbunden [sind], **die auszuüben der Anmelder berechtigt ist (Art. 60 (3) EPÜ 1973)**" (Nr. 3.2.1 der Entscheidungsgründe, Hervorhebung durch die Kammer).

28. Die Kammer räumt jedoch ein, dass die genaue Unterscheidung dessen, was ein Verfahrensrecht ist und was ein materielles Recht, nicht problemlos ist. Wie die Juristische Beschwerdekammer in J 18/04 (ABI. EPA 2006, 560) aufgezeigt hat, berühren Verfahrensrechte auch materielle Rechte, und eine klare Trennung zwischen beiden kann schwierig sein.

29. Wie bereits erwähnt (siehe oben Nr. 5 c)) hat die Große Beschwerdekammer in G 1/09 zudem befunden, dass eine Patentanmeldung ein Gegenstand des immateriellen Vermögens ist, der dem Inhaber der Anmeldung unter anderem die einstweiligen Rechte nach Artikel 64 gewährt. Da die Große Beschwerdekammer die Formulierung "unter anderem" verwendet hat, wollte sie offenbar bewusst nicht sagen, dass sich die dem Inhaber gewährten materiellen Rechte auf die einstweiligen Rechte nach Artikel 64 beschränken; welche weiteren Rechte insoweit außer-

26. As the Board understands it, the right which the appellant relies on is in effect, and speaking broadly, the right of an applicant to have its application for the grant of a patent examined in accordance with the EPC and, subject to the application meeting the requirements of the EPC, to have a patent granted.

27. The Board inclines to the view that Article 60 EPC does not confer a substantive right *per se*, but rather a procedural right, which, once having been exercised, may lead to the conferring of proprietary rights under Article 64 EPC. This appears to follow from the wording of Article 60 EPC, which, according to the headline of Chapter II of the EPC, is concerned with who is entitled (or deemed to be entitled) to apply for and obtain a European patent. See also the statement by the Enlarged Board in G 1/09 that: "... in proceedings before the EPO a European patent application also involves **procedural rights which the applicant is entitled to exercise (Article 60(3) EPC 1973)**" (point 3.2.1, emphasis added).

28. The Board acknowledges, however, that it is not always easy to say precisely what constitutes a procedural right and what constitutes a substantive right. As the Legal Board pointed out in J 18/04 (OJ EPO 2006, 560), procedural rights touch upon substantive rights and drawing a clear separation between the two concepts may be difficult.

29. In addition, as already noted (see point 5(c) above), the Enlarged Board in G 1/09 said that a patent application is an object of property conferring on the proprietor of the application, *inter alia*, the provisional Article 64 rights. By the use of the words "*inter alia*", the Enlarged Board appears to have been careful not to say that the substantive rights conferred on such proprietor were restricted to the provisional Article 64 rights, although the Board did not say what such other rights might be. In the light of this the Board will assume in the appellant's favour, but without deciding,

26. Selon l'interprétation de la Chambre, ce droit correspond en termes généraux au droit du demandeur à ce que sa demande de brevet soit examinée conformément à la CBE et à ce qu'un brevet lui soit délivré si la demande satisfait aux exigences de la CBE.

27. La Chambre est plutôt d'avis que l'article 60 CBE ne confère aucun droit substantiel en tant que tel, mais un droit procédural qui, une fois exercé, peut conduire à accorder au demandeur les droits de propriété visés à l'article 64 CBE. C'est ce qui semble découler du libellé de l'article 60 CBE, qui, selon le titre du chapitre II de la CBE, traite des personnes habilitées (ou réputées habilitées) à demander et à obtenir un brevet européen. Voir également la constatation de la Grande Chambre de recours dans la décision G 1/09 selon laquelle, dans les procédures devant l'OEB, une demande de brevet européen confère en outre des **droits de nature procédurale que le demandeur est habilité à exercer (article 60(3) CBE 1973)**" (point 3.2.1 des motifs, c'est la présente Chambre qui souligne).

28. La Chambre admet cependant qu'il n'est pas toujours aisé de définir précisément la notion de droit procédural par rapport à celle de droit substantiel. Comme l'a fait observer la chambre de recours juridique dans l'affaire J 18/04 (JO OEB 2006, 560), les droits procéduraux ont des conséquences sur les droits substantiels et, pour cette raison, il est difficile de distinguer ces notions de façon absolument claire.

29. En outre, comme il a déjà été indiqué (cf. point 5 c), ci-dessus), la Grande Chambre de recours a affirmé, dans la décision G 1/09, qu'une demande de brevet est un objet de propriété qui confère au demandeur, "*entre autres*", les droits provisoires au titre de l'article 64. En employant l'expression "*entre autres*", il semble que la Grande Chambre de recours ait veillé à ne pas limiter aux droits provisoires au titre de l'article 64 les droits substantiels conférés au titulaire même si elle n'a pas indiqué quels pouvaient être les autres droits. C'est pourquoi, la présente Cham-

dem in Betracht kommen könnten, hat sie allerdings nicht gesagt. Vor diesem Hintergrund geht die Kammer, ohne aber insoweit eine Entscheidung zu treffen, zugunsten der Beschwerdeführerin davon aus, dass eine Patentanmeldung als ein Gegenstand des immateriellen Vermögens dem Erfinder tatsächlich weitere materielle Rechte gewährt, und zwar Rechte, die der Anmelder gemäß Artikel 60 (3) EPÜ auszuüben berechtigt ist. Ferner geht die Kammer, wiederum ohne insoweit eine Entscheidung zu treffen, zugunsten der Beschwerdeführerin davon aus, dass eines dieser Rechte das Recht nach Artikel 60 ist, auf das sich die Beschwerdeführerin stützt.

30. Somit stellt sich die Frage, ob dieses Recht noch bestand, als die Stammanmeldung eingereicht wurde. Nach Ansicht der Kammer ist diese Frage zu verneinen. Der Grund dafür ist kurz gesagt die Feststellung der Großen Beschwerdekammer in G 1/09, dass Artikel 67 (4) EPÜ "... als eigenständige Vorschrift den Zeitpunkt **fest[legt]**, zu dem die durch eine europäische Patentanmeldung gewährten materiellen Rechte und damit auch die Anhängigkeit der Anmeldung enden müssen", siehe Nummer 4.2.3 der Entscheidungsgründe (Hervorhebung durch die Kammer). Obwohl diese Aussage im Zusammenhang mit der Erörterung des Weiterbestehens der Rechte nach Artikel 64 getroffen wurde, ist sie nach ihrem Wortlaut ganz allgemein formuliert. Wenn es nun aber tatsächlich weitere materielle Rechte gäbe, die über diese Zeit hinaus bestünden, so bedeutete dies, dass die Anmeldung so lange anhängig bliebe, wie diese weiteren Rechte bestehen, während die Rechte nach Artikel 64 geendet hätten. Das wäre aber nicht mit der Feststellung der Großen Beschwerdekammer vereinbar, dass Artikel 67 (4) EPÜ den Zeitpunkt festlegt, zu dem die Anhängigkeit einer europäischen Patentanmeldung enden muss.

31. Die Kammer geht jedoch wiederum (zugunsten der Beschwerdeführerin) davon aus, dass die einzigen materiellen Rechte, die die Große Beschwerdekammer an dieser Stelle meinte, die einstweiligen Rechte nach Artikel 64 sind, siehe z. B. die eindeutigen Bezugnahmen auf dieses Recht in Nummer 4.2.1 der Entscheidungsgründe. Zugunsten der Beschwerdeführerin kann

that a patent application as an object of property does confer other substantive rights on the inventor, these being rights which the applicant is deemed to be entitled to exercise by virtue of Article 60(3) EPC. The Board will further assume in the appellant's favour, but again without deciding, that one such right is the Article 60 right which the appellant relies on.

30. The question is then whether this right was still subsisting when the parent application was filed. In the Board's view the answer to this question is no. The short reason is that in G 1/09 the Enlarged Board said that Article 67(4) EPC "... is a self-contained provision **indicating** the point in time at which substantive rights conferred by a European patent application and therefore its pending status must end." See point 4.2.3 of the Reasons (emphasis added by the Board). Although this statement was made in the context of the discussion of the continuing subsistence of the Article 64 rights, it is perfectly general in its terms. More significantly, if there were in fact other substantive rights which continued to exist beyond this time, it would mean that the application would remain pending while these other rights remained subsisting despite the ending of the Article 64 rights. But this would be inconsistent with the Enlarged Board's statement that Article 67(4) EPC indicates the point in time at which the pending status of a European patent application must end.

31. However, the Board will again assume (in the appellant's favour) that the only substantive rights that the Enlarged Board was talking about here were the provisional Article 64 rights. See, for example, the unambiguous references to this right in point 4.2.1 of the Reasons. In the appellant's favour it can also be said that the Board did not expressly consider whether there might

bre supposera, en faveur du requérant, mais sans pour autant prendre de décision, qu'une demande de brevet en tant qu'objet de propriété confère effectivement d'autres droits substantiels à l'inventeur, droits que le demandeur est réputé habilité à exercer en vertu de l'article 60(3) CBE. Elle supposera également en faveur du requérant, mais là encore sans prendre de décision, que le droit au titre de l'article 60 invoqué par le requérant est l'un de ces droits.

30. La question est alors de savoir si ce droit existait encore lorsque la demande de deuxième génération a été déposée. De l'avis de la Chambre, cette question appelle une réponse négative. La raison en est simple : dans la décision G 1/09, la Grande Chambre de recours a affirmé que l'article 67(4) CBE était "... une disposition autonome **indiquant** le moment auquel les droits substantiels conférés par une demande de brevet européen et, par là même, son statut de demande en instance, prennent fin" (cf. point 4.2.3 des motifs ; c'est la présente Chambre qui souligne). Bien que cette affirmation s'inscrive dans le contexte des droits au titre de l'article 64, la question étant de savoir si ceux-ci continuent d'exister, elle est formulée de manière parfaitement générale. Ce qu'il importe de noter est que s'il y avait effectivement d'autres droits substantiels qui continuent d'exister au-delà de ce moment, la demande resterait en instance tant que ceux-ci subsisteraient malgré l'extinction des droits au titre de l'article 64. Or, cela serait incompatible avec la constatation de la Grande Chambre de recours selon laquelle l'article 67(4) CBE indique le moment auquel le statut de demande en instance d'une demande de brevet européen prend fin.

31. Cela étant, la Chambre admettra une fois de plus (en faveur du requérant) que les seuls droits substantiels visés par la Grande Chambre de recours en l'occurrence étaient les droits provisoires au titre de l'article 64 (voir, par exemple, les références explicites à cette protection provisoire au point 4.2.1 des motifs). Il peut également être dit, en faveur du requérant, que la Grande Chambre n'a

auch erwogen werden, dass die Große Beschwerdekammer nicht ausdrücklich geprüft hat, ob es weitere materielle Rechte geben könnte, und dies im Übrigen auch gar nicht zu prüfen brauchte. Für die von der Großen Beschwerdekammer gezogene Schlussfolgerung genügte es, die Betrachtung auf die Rechte nach Artikel 64 zu beschränken. Sie befand nämlich, dass im fraglichen Fall diese Rechte noch bestanden, und konnte auf dieser Basis die ihr vorgelegte Rechtsfrage positiv beantworten. Die Prüfung weiterer möglicher Rechte erübrigte sich somit.

32. Was das Recht nach Artikel 60 angeht, enthält das EPÜ tatsächlich keine dem Artikel 67 (4) EPÜ entsprechende Bestimmung, in der ausdrücklich festgelegt ist, wann und unter welchen Umständen das Recht nach Artikel 60 endet. Der Grund dafür dürfte sein, dass eine solche Bestimmung nicht notwendig ist. Was die Rechte nach Artikel 64 betrifft, gewährt Artikel 67 (1) nur einstweiligen Schutz. Der Gesetzgeber hat es daher offenbar für notwendig erachtet, zu erläutern, was mit diesem einstweiligen Schutz passiert, wenn auf die Anmeldung kein Patent erteilt wird, denn anderenfalls wäre die Lage (zumindest unter Umständen) ungewiss gewesen. Artikel 60 EPÜ hingegen gewährt Rechte nicht einstweilig. Das Recht nach Artikel 60 besteht ohne Vorbehalt ab dem Moment, in dem die Anmeldung eingereicht wird. Wann dieses Recht erlischt, ist aus Sicht der Kammer klar: das Recht erlischt, wenn die Anmeldung rechtskräftig zurückgewiesen bzw. zurückgenommen wird oder als zurückgenommen gilt. Zu diesem Zeitpunkt hat der Anmelder nicht mehr das Recht, dass seine Anmeldung geprüft oder ein Patent darauf erteilt wird. Auch dass ein Wiedereinsetzungsantrag gestellt werden kann oder tatsächlich gestellt wird, ändert nichts an dieser Schlussfolgerung. Die Begründung ist dieselbe wie im Fall der Rechte nach Artikel 64 (siehe oben Nrn. 16 bis 21). Die Feststellung der Großen Beschwerdekammer in G 1/09, dass Artikel 67 (4) EPÜ "... als eigenständige Vorschrift den Zeitpunkt fest[legt], zu dem die durch eine europäische Patentanmeldung gewährten materiellen Rechte und damit auch die Anhängigkeit der Anmeldung enden müssen", scheint daher voll und ganz anwendbar zu sein.

be other substantive rights and, further, did not need to consider the point. It was sufficient to have enabled the Enlarged Board to reach the conclusion which it did for it to have restricted its consideration to the Article 64 rights. This is because the Board found such rights still to be subsisting in the case in question and so on this basis the Board could answer the question referred to it positively. The Board thus did not need to consider the position of other possible rights.

32. So far as concerns the Article 60 right, it is true that there is no provision in the EPC equivalent to Article 67(4) EPC setting out expressly when and in what circumstances the Article 60 right ceases to exist. However, this is presumably because such a provision is unnecessary. In the case of the Article 64 rights, Article 67(1) confers only provisional protection. The legislator therefore apparently considered it necessary to spell out what would happen to such provisional protection in the event that no patent was granted on the application, since otherwise the position would (at least arguably) have been uncertain. Article 60 EPC, on the other hand, does not provisionally confer rights. The Article 60 right exists unconditionally as from the moment when the application is filed. As to when such right ceases to exist, the position appears to the Board to be clear: the right ceases to exist if and when the application is finally refused, or is withdrawn or deemed to be withdrawn, as the case may be. At that point the applicant no longer has a right to have his application examined or to have a patent granted. Nor does the possibility of an application being made for re-establishment or the fact of such an application alter this conclusion. The reasoning is the same as in the case of the Article 64 rights, dealt with in points 16 to 21 above. The statement by the Enlarged Board in G 1/09 that Article 67(4) EPC "... is a self-contained provision indicating the point in time at which substantive rights conferred by a European patent application and therefore its pending status must end" appears therefore to be fully applicable.

pas expressément examiné s'il pouvait y avoir d'autres droits substantiels ; elle n'avait d'ailleurs aucune raison de le faire. Pour parvenir à sa conclusion, il lui a suffi de prendre en considération les droits au titre de l'article 64. En effet, la Grande Chambre de recours ayant constaté que ces droits subsistaient encore dans l'affaire en cause, elle pouvait répondre par l'affirmative à la question qui lui avait été soumise. Elle n'avait donc pas à examiner la situation d'autres droits potentiels.

32. En ce qui concerne le droit au titre de l'article 60, il est vrai qu'il n'existe dans la CBE aucune disposition équivalente à l'article 67(4) CBE, qui indique expressément quand et dans quelles circonstances ce droit cesse d'exister. Cela est dû probablement au fait qu'une telle disposition est superflue. S'agissant des droits au titre de l'article 64, l'article 67(1) ne confère qu'une protection provisoire. Le législateur a donc manifestement jugé nécessaire d'indiquer expressément ce qu'il adviendrait de cette protection provisoire dans le cas où la demande ne donnerait pas lieu à la délivrance d'un brevet, car, dans le cas contraire, la situation serait (probablement) incertaine. L'article 60 CBE, en revanche, ne confère pas de droits provisoires. Le droit au titre de l'article 60 existe de manière inconditionnelle dès lors que la demande est déposée. Quant à savoir à quel moment ce droit cesse d'exister, la situation semble être claire pour la Chambre : il prend fin lorsque la demande est définitivement rejetée ou est retirée ou réputée retirée, selon le cas. A partir de ce moment-là, le demandeur n'a plus droit à l'examen de sa demande ni à la délivrance d'un brevet. La possibilité ou le fait de présenter une requête en restitutio in integrum n'a aucune incidence sur cette conclusion. Le raisonnement est le même que pour les droits au titre de l'article 64 (voir les points 16 à 21 ci-dessus). La constatation de la Grande Chambre de recours dans la décision G 1/09, selon laquelle l'article 67(4) CBE est "... une disposition autonome indiquant le moment auquel les droits substantiels conférés par une demande de brevet européen et, par là même, son statut de demande en instance, doivent prendre fin", semble donc être pleinement applicable.

Das Recht auf Beantragung der Wiedereinsetzung als materielles Recht

33. Das Recht auf eine (abschließende) Entscheidung über den Antrag auf Wiedereinsetzung der ursprünglichen Stammanmeldung in den vorigen Stand war eindeutig noch existent, als die Stammanmeldung eingereicht wurde. Die Kammer lässt allerdings nicht gelten, dass dieses Recht ein materielles Recht in dem Sinne war, wie dieser Rechtsbegriff von der Großen Beschwerdekammer in G 1/09 verwendet wird. In diesem Zusammenhang hat die hier entscheidende Kammer bereits aufgezeigt, dass die Große Beschwerdekammer in G 1/09 zwischen materiellen Rechten und Verfahrensrechten unterschieden und festgestellt hat, dass die Tatsache, dass zu der Anmeldung möglicherweise ein Verfahren anhängig ist, nicht zwangsläufig bedeutet, dass die Anmeldung anhängig ist.

34. Es mag schwierig sein, Verfahrensrechte und materielle Rechte klar voneinander zu trennen, aber das Recht, auf das sich die Beschwerdeführerin stützt, ist nach Ansicht der Kammer ein reines Verfahrensrecht und kein materielles Recht in dem von der Großen Beschwerdekammer gemeinten Sinn. Dies wird in der Entscheidung J 10/93 bestätigt, in der sich die Juristische Beschwerdekammer mit der Übertragung einer Anmeldung nach dem Eintritt der Rücknahmefiktion befusste. Die Beschwerdekammer befand:

"3. Dabei muss zunächst berücksichtigt werden, dass die Fiktion der Zurücknahme einer Patentanmeldung nicht zu einem vollständigen, unmittelbaren Verlust aller Rechte des Anmelders führt.

Das Erteilungsverfahren als solches ist zwar mit einer Mitteilung über die Rücknahmefiktion abgeschlossen (siehe G 1/90, ABI. EPA 1991, 275, Nrn. 5 und 6 der Entscheidungsgründe), jedoch bleibt ein Bündel von Verfahrensrechten bestehen, wie z. B. das Recht des Anmelders auf eine Entscheidung gemäß Regel 69 (2) EPÜ (gegen die dann Beschwerde mit aufschiebender Wirkung eingelegt werden kann) und sein Recht, je nach Bedarf die in Artikel 121, **Artikel 122**, Regel 85 a) oder Regel 85 b) EPÜ vorgesehenen Rechtsbehelfe in Anspruch zu nehmen. Nach

The right to request re-establishment as a substantive right

33. The right to have a (final) decision on the request for re-establishment of rights in the grandparent application was clearly still subsisting when the parent application was filed. The Board does not accept, however, that this right was a substantive right as this expression is used by Enlarged Board in G 1/09. In this respect the present Board has already referred to the distinction drawn by the Enlarged Board in G 1/09 between substantive and procedural rights, and to the Enlarged Board's statement that the fact that there may be pending proceedings in the application does not necessarily mean that the application is pending.

34. Although drawing a clear separation between procedural rights and substantive rights may be difficult, the right which the appellant relies on is in the Board's view a purely procedural and not a substantive right in the sense meant by the Enlarged Board. This is confirmed by the decision in J 10/93, where the Legal Board was concerned with the transfer of an application after the application had been deemed to be withdrawn. The Board said:

"3. First, it is to be taken into consideration that deemed withdrawal of a patent application does not result in a complete and immediate loss of all the applicant's rights.

Although it is true that the grant procedure as such is terminated by a communication noting the deemed withdrawal (see G 1/90, OJ EPO 1991, 275, points 5 and 6 of the Reasons), there still remains a bundle of procedural rights, as e.g. the applicant's right to apply for a decision under Rule 69(2) EPC (followed by the possibility to file an appeal having suspensive effect) and his right to avail himself of any of the legal remedies provided for in Article 121, **Article 122**, Rule 85a or Rule 85b EPC, as the case may be. Thus, following deemed withdrawal, there is a period of time during

Le droit de demander la restitutio in integrum en tant que droit substantiel

33. Il est clair que le droit à une décision (définitive) sur la requête en restitutio in integrum quant aux droits conférés par la demande de première génération existait encore lors du dépôt de la demande de deuxième génération. Toutefois, de l'avis de la Chambre, ce droit ne constituait pas un droit substantiel au sens de la décision G 1/09. A ce propos, la présente Chambre a déjà fait référence à la distinction établie par la Grande Chambre de recours dans ladite décision entre des droits substantiels et des droits procéduraux ainsi qu'à l'affirmation de la Grande Chambre selon laquelle le fait qu'une procédure relative à la demande puisse être en instance ne signifie pas pour autant que la demande l'est aussi.

34. Même s'il peut être difficile d'opérer une distinction claire entre des droits procéduraux et des droits substantiels, le droit invoqué par le requérant est, de l'avis de la Chambre, d'ordre purement procédural et ne constitue pas un droit substantiel tel que l'entend la Grande Chambre de recours. Ce point de vue est confirmé par la décision J 10/93, dans laquelle il était question du transfert d'une demande après que celle-ci avait été réputée retirée. Dans cette décision, la chambre de recours juridique a déclaré ce qui suit :

"3. Il est à noter tout d'abord que lorsqu'une demande de brevet est réputée retirée, cela ne signifie pas pour autant que le demandeur perd immédiatement tous ses droits.

Il est vrai certes que la notification annonçant qu'une demande est réputée retirée met fin à la procédure de délivrance en tant que telle (cf. décision G 1/90, JO OEB 1991, 275, points 5 et 6 des motifs) ; néanmoins, le demandeur conserve toujours toute une série de droits dans le cadre de la procédure, par exemple, le droit de requérir une décision en l'espèce conformément à la règle 69(2) CBE (avec la possibilité par la suite de former un recours ayant un effet suspensif), ainsi que le droit de se prévaloir le cas échéant de l'un des remèdes juridiques prévus par

Eintritt der Rücknahmefiktion ist der Anmelder somit noch eine gewisse Zeit berechtigt, von seinen oben erwähnten Verfahrensrechten zur Wiederherstellung der Patentanmeldung Gebrauch zu machen" (Hervorhebung durch die Kammer).

35. Dies wurde in J 16/05 bekräftigt, als die Beschwerdekammer in einer ähnlichen Frage Folgendes entschied (Nr. 2.1 der Entscheidungsgründe):

"Die Tatsache, dass die Anmeldung erklärtermaßen als zurückgenommen gilt, hält die Kammer nicht davon ab, die Auswirkung der Übertragung zu prüfen. Solange noch Verfahrensrechte bestehen, von denen Gebrauch zu machen der Anmelder berechtigt ist, hat ein Rechtsnachfolger des Anmelders Anspruch auf die Eintragung eines Rechtsübergangs (siehe J 10/93, ABI. EPA 1997, 91, Nr. 3 der Entscheidungsgründe)."

36. Daher weist die Kammer dieses Argument der Beschwerdeführerin zurück.

Das Recht auf Einreichung einer Teilanmeldung als materielles Recht

37. Die Beschwerdeführerin hat sich zwar nicht auf ein solches Recht gestützt, doch hat die Große Beschwerdekammer in G 1/09 festgestellt, dass das Recht auf Einreichung einer Teilanmeldung zu einer früheren Anmeldung ein sich aus der früheren Anmeldung ergebendes materielles Recht ist (siehe Nr. 3.2.3 der Entscheidungsgründe). Dass das Fortbestehen eines solchen Rechts bedeutet, dass die frühere Anmeldung noch anhängig ist, ist im vorliegenden Kontext aber eindeutig ein Zirkelschluss.

38. Anderes gilt jedoch, wenn die von der Großen Beschwerdekammer unter Bezugnahme auf G 1/05 vorgenommene Einschränkung berücksichtigt wird, dass nämlich das Recht nur besteht, "wenn der entsprechende Gegenstand bei Einreichung der Teilanmeldung in der früheren Anmeldung "noch enthalten" war" (siehe Nr. 3.2.3 der Entscheidungsgründe). Das Erfordernis, dass der

which the applicant is entitled to make use of his procedural rights referred to above with the aim of having his patent application restored" (emphasis added by the Board).

35. The point was affirmed in J 16/05, where the Board said about a similar point (point 2.1 of the Reasons):

"Also, the fact that the application was declared deemed to be withdrawn does not prevent the Board from considering the effect of the transfer. As long as procedural rights remain outstanding, which the applicant is entitled to make use of, a successor to the applicant is entitled to have a transfer registered (see J 10/93, OJ EPO 1997, 91, point 3 of the Reasons)."

36. The Board therefore rejects this argument of the appellant.

The right to file a divisional application as a substantive right

37. Although the appellant did not rely on such a right, the Enlarged Board in G 1/09 referred to the right to file a divisional application relating to an earlier application as being a substantive right arising under the earlier application (see point 3.2.3 of the Reasons). The argument that the continued existence of such a right means that the earlier application will still be pending is nevertheless obviously circular in the present context.

38. The circle can be broken, however, by taking into account the Enlarged Board's qualification to this statement, namely that the right only existed "if the subject-matter of the earlier application is "still present" at the time the divisional application is filed", quoting G 1/05. See point 3.2.3 of the Reasons. The requirement that the subject-matter be "still present" was equated in the next para-

les **articles 121 et 122 CBE** et par les règles 85bis ou 85ter CBE. Si une demande est réputée retirée, il existe ainsi un laps de temps durant lequel le demandeur peut user de ses droits mentionnés ci-dessus afin d'obtenir d'être rétabli dans les droits attachés à sa demande de brevet" (c'est la présente Chambre qui souligne).

35. Ce point de vue a été confirmé dans la décision J 16/05, dans laquelle la chambre, saisie d'une question semblable, a affirmé ce qui suit (point 2.1 des motifs) :

"Le fait qu'une demande a été déclarée réputée retirée, n'empêche pas la Chambre d'examiner l'effet du transfert. Tant que des droits procéduraux dont le demandeur peut user subsistent, son ayant cause a le droit d'obtenir l'inscription d'un transfert (cf. J 10/93, JO OEB 1997, 91, point 3 des motifs)".

36. Au vu de ce qui précède, la Chambre rejette l'argument du requérant.

Le droit de déposer une demande divisionnaire en tant que droit substantiel

37. Même si le requérant n'a pas invoqué ce droit, la Grande Chambre de recours a indiqué dans la décision G 1/09 que le droit de déposer une demande divisionnaire relative à une demande antérieure était un droit fondamental conféré par la demande antérieure (cf. point 3.2.3 des motifs). Toutefois, affirmer que le fait que ce droit subsiste signifie que la demande antérieure est encore en instance est à l'évidence un argument circulaire dans la présente espèce.

38. Le cercle peut toutefois être rompu si l'on tient compte de la condition dont la Grande Chambre de recours a assorti cette déclaration, à savoir que ce droit n'existe que "si l'objet de la demande antérieure "figurait toujours" dans cette demande à la date de dépôt de la demande divisionnaire" (cf. point 3.2.3 des motifs, citant la décision G 1/05). Cette condition a été assimilée dans

Gegenstand "noch enthalten" sein muss, wurde im nächsten Absatz der Begründung von der Großen Beschwerdekammer mit dem Erfordernis gleichgesetzt, dass die sich aus einer Anmeldung ergebenden materiellen Rechte (noch) bestehen müssen, damit eine Anmeldung anhängig ist. Die hier entscheidende Kammer schließt daraus, dass das Recht auf Einreichung einer Teilanmeldung deshalb von einem **weiteren**, am Tag der Einreichung der Teilanmeldung (noch) bestehenden materiellen Recht aus der früheren Anmeldung abhängt. Was die ursprüngliche Stamm-anmeldung betrifft, war diese Bedingung aus den bereits genannten Gründen nicht erfüllt.

Befassung der Großen Beschwerdekammer

39. Zur Stützung ihres Antrags auf Befassung der Großen Beschwerdekammer führte die Beschwerdeführerin die beiden Artikel D1 und D2 an und sagte, dass diese die Unsicherheit der Rechtslage veranschaulichten. Allein daraus, so das Argument, ergebe sich bereits, dass dies eine Rechtsfrage von Bedeutung im Sinne des Artikels 112 EPÜ sei.

40. Die Verfasser von D2 argumentieren (siehe S. 34, Nr. 3), dass laut der Begründung in G 1/09 im Fall einer Rücknahmefiktion die Anhängigkeit bei Ablauf der versäumten Frist ende, dies aber im Widerspruch zu dem von der Großen Beschwerdekammer bestätigten Grundsatz stehe, wonach die Anhängigkeit bis zum Ablauf der Rechtsmittelfrist währt. Alternativ machen sie geltend, dass es aufgrund der Ähnlichkeit zwischen einer Zurückweisung und einer Rücknahmefiktion angebracht sei, auf den Fall der Rücknahmefiktion den von der Großen Beschwerdekammer bestätigten Grundsatz anzuwenden, dass Entscheidungen erst dann rechtskräftig werden, wenn die jeweilige Frist für die Einleitung eines ordentlichen Rechtsmittelverfahrens abgelaufen ist. In D1 und auch in *Visser*, The Annotated European Patent Convention, 9. Auflage (2011), Abs. 2.1.3 (dessen Autor Mitverfasser von D1 und D2 ist) wird behauptet, es sei vertretbar, dass eine Anmeldung während der Frist für die Stellung eines Wiedereinsetzungsantrags noch anhängig sei. In D1 schlagen die Verfasser außerdem einen

graph of the Enlarged Board's reasons with the requirement that, for an application to be pending, substantive rights deriving therefrom must (still) be in existence. The present Board concludes that the right to file a divisional application therefore depends on some **other** substantive right under the earlier application (still) being in existence at the date of filing of the divisional application. So far as concerns the grandparent application, this condition, for the reasons already given, was not satisfied.

Referral of a question to the Enlarged Board of Appeal

39. In support of the request for the referral of a question to the Enlarged Board, the appellant cited the two articles D1 and D2, and said that they demonstrate that the position is uncertain. This is enough, it was argued, to mean that the question is an important one for the purposes of Article 112 EPC.

40. The authors of D2 argue (see page 34, point 3) that although the reasoning in G 1/09 implies that in the case of a deemed withdrawal the pending status ends at the expiry of the non-observed time limit, this is in conflict with the principle endorsed by the Enlarged Board of "pendency until expiry of the remedial period" (the authors' words). Alternatively, the authors argue that because of the similarity between a refusal and a deemed withdrawal it is reasonable to apply to the case of deemed withdrawal the principle endorsed by the Enlarged Board that a decision does not become final until the expiry of the period for seeking ordinary means of redress. In D1 and also in *Visser*, The Annotated European Patent Convention, 9th edition (2011), para. 2.1.3 (the author being one of the authors of D1 and D2) it is suggested that it is arguable that an application is still pending in the period during which a request for re-establishment can be filed. In D1, the authors also suggest a way of resolving what they see as the uncertainties arising out of G 1/09.

le paragraphe suivant des motifs de la Grande Chambre à l'exigence selon laquelle, pour qu'une demande soit en instance, il fallait que les droits substantiels qu'elle conférerait au titre de la CBE existent (encore). La présente Chambre conclut que le droit de déposer une demande divisionnaire existe donc à condition qu'un **autre** droit substantiel quelconque conféré par la demande antérieure existe (encore) à la date de dépôt de la demande divisionnaire. En ce qui concerne la demande de première génération, il n'était pas satisfait à cette condition, et ce pour les raisons déjà indiquées.

Saisine de la Grande Chambre de recours

39. A l'appui de sa requête en saisine de la Grande Chambre de recours, le requérant a cité les deux articles D1 et D2, faisant valoir qu'ils étaient l'illustration du caractère incertain de la situation. Selon lui, cela suffisait pour affirmer que la question revêtait une importance fondamentale aux fins de l'article 112 CBE.

40. Les auteurs de D2 font valoir (cf. page 34, point 3) que même si le raisonnement figurant dans la décision G 1/09 laisse entendre qu'en cas de fiction du retrait, le statut de demande en instance prend fin à l'expiration du délai non observé, cela est toutefois contraire au principe retenu par la Grande Chambre de recours selon lequel une demande reste en instance jusqu'à l'expiration du délai imparti pour recourir aux voies de droit disponibles. Ils avancent par ailleurs qu'en raison de la similitude entre un rejet et une fiction du retrait, il est raisonnable d'appliquer aux demandes réputées retirées le principe approuvé par la Grande Chambre de recours selon lequel une décision ne devient définitive qu'à l'expiration du délai prévu pour recourir aux voies de droit ordinaires. Dans l'article D1 et dans l'ouvrage intitulé "The Annotated European Patent Convention" (9^e édition (2011), par. 2.1.3) de *Derk Visser* (qui est aussi l'un des auteurs de D1 et de D2), les auteurs estiment que l'on peut soutenir qu'une demande est encore en instance tant que le délai de présentation

Weg vor, wie sich die ihrer Meinung nach aus G 1/09 ergebenden Unsicherheiten beseitigen lassen.

41. Die Kammer hat die Ansichten der Experten aus Praxis und Lehre zwar gebührend berücksichtigt, ist im vorliegenden Fall aber zu einer Schlussfolgerung gelangt, die auch die vorstehenden, in D1 und D2 erörterten Punkte umfasst. Dass in solchen Artikeln Zweifel geäußert werden, macht die Frage, auch wenn sie als durchaus bedeutend angesehen werden mag, noch nicht zu einer Vorlagefrage für die Große Beschwerdekammer. Nach Kenntnis der Kammer gibt es keine Beschwerdekammerentscheidungen, in denen man zu einem anderen Schluss gelangt wäre.

Schlussfolgerung

42. Aus den oben genannten Gründen ist die Beschwerde zurückzuweisen, und der Antrag auf Befassung der Großen Beschwerdekammer wird ebenfalls zurückgewiesen.

Entscheidungsformel

Aus diesen Gründen wird entschieden:

1. Die Beschwerde wird zurückgewiesen.
2. Der Antrag auf Befassung der Großen Beschwerdekammer wird zurückgewiesen.

41. While the Board treats with due respect the views of academics and practitioners, the Board has been able to reach a conclusion in this case, including the above points discussed in D1 and D2. The existence of doubts expressed in such articles is not in itself enough to make the question, even assuming that it is important, one which should be referred to the Enlarged Board. So far as the Board is aware, there are no other decisions of the boards of appeal in which a different conclusion has been reached.

Conclusion

42. For the above reasons the appeal must be dismissed and the request for referral of a question to the Enlarged Board is refused.

Order

For these reasons it is decided that:

1. The appeal is dismissed.
2. The request for referral of a question to the Enlarged Board of Appeal is refused.

d'une requête en restitutio in integrum continue de courir. Dans D1, les auteurs proposent également une solution pour lever les incertitudes qui découlent selon eux de la décision G 1/09.

41. Tout en considérant les points de vue des universitaires et des praticiens avec tout le respect qui leur est dû, la chambre a été en mesure de parvenir en l'espèce à une conclusion qui prend en compte les points précités, soulevés dans D1 et D2. Le fait que des doutes aient été exprimés dans ces articles, ne suffit pas en soi pour justifier une saisine de la Grande Chambre de recours, même à supposer que la question soulevée puisse être considérée comme importante. A la connaissance de la Chambre, aucune décision des chambres de recours ne va à l'encontre de cette conclusion.

Conclusion

42. Au vu des motifs qui précèdent, il y a lieu de rejeter le recours ainsi que la requête en saisine de la Grande Chambre de recours.

Dispositif

Par ces motifs, il est statué comme suit :

1. Le recours est rejeté.
2. La requête en saisine de la Grande Chambre de recours est rejetée.

Mitteilungen des
Europäischen Patentamts
**Information from the
European Patent Office**
Communications de l'Office
européen des brevets

Beschluss des Präsidenten des Europäischen Patentamts vom 19. September 2012 über die Befreiung von Anmeldern, die die Priorität einer Erstanmeldung in Österreich in Anspruch nehmen, von der Einreichung einer Kopie der Recherchenergebnisse nach Regel 141 (1) EPÜ – Nutzung von Arbeitsergebnissen^{1,2}

Der Präsident des Europäischen Patentamts, gestützt auf die Regeln 141 (1) und (2) sowie 70b (1) und (2) des Europäischen Patentübereinkommens (EPÜ), beschließt:

**Artikel 1
Befreiung nach Regel 141 (2) EPÜ von der Einreichung einer Kopie der Recherchenergebnisse**

Das Europäische Patentamt nimmt die in Regel 141 (1) EPÜ genannte Kopie der Recherchenergebnisse in die Akte der europäischen Patentanmeldung auf und befreit damit den Anmelder von der Einreichung dieser Kopie, wenn die Priorität einer Erstanmeldung in Österreich beansprucht wird.

**Artikel 2
Inkrafttreten**

Dieser Beschluss tritt am 1. Oktober 2012 in Kraft und gilt für europäische Patentanmeldungen, für die bei Inkrafttreten dieses Beschlusses noch keine Aufforderung nach Regel 70b (1) EPÜ ergangen ist.

Geschehen zu München am
19. September 2012

Benoît BATTISTELLI
Präsident

¹ Siehe Mitteilung des Europäischen Patentamts vom 28. Juli 2010 über die geänderte Regel 141 EPÜ und die neue Regel 70b EPÜ – Nutzung von Arbeitsergebnissen, ABI. EPA 2010, 410.

² Siehe Mitteilung des Europäischen Patentamts vom 19. September 2012 über die Befreiung nach Regel 141 (2) EPÜ von der Einreichung einer Kopie der Recherchenergebnisse – Nutzung von Arbeitsergebnissen, ABI. EPA 2012, 542.

Decision of the President of the European Patent Office dated 19 September 2012 exempting applicants claiming the priority of a first filing made in Austria from filing a copy of the search results under Rule 141(1) EPC – utilisation scheme^{1,2}

The President of the European Patent Office, having regard to Rules 141(1) and (2) and 70b(1) and (2) of the European Patent Convention (EPC), has decided as follows:

**Article 1
Exemption under Rule 141(2) EPC from filing a copy of the search results**

The European Patent Office shall include in the file of a European patent application a copy of the search results referred to in Rule 141(1) EPC, thus exempting the applicant from filing said copy, where the priority of a first filing made in Austria is claimed.

**Article 2
Entry into force**

This decision shall enter into force on 1 October 2012 and shall apply to European patent applications in respect of which an invitation under Rule 70b EPC has not yet been despatched by the date of entry into force of this decision.

Done at Munich, 19 September 2012

Benoît BATTISTELLI
President

¹ See notice from the European Patent Office dated 28 July 2010 concerning amended Rule 141 EPC and new Rule 70b EPC – utilisation scheme, OJ EPO 2010, 410.

² See notice from the European Patent Office dated 19 September 2012 concerning exemption under Rule 141(2) EPC from filing a copy of the search results – utilisation scheme, OJ EPO 2012, 542.

Décision du Président de l'Office européen des brevets, en date du 19 septembre 2012, exemptant les demandeurs qui revendiquent la priorité d'un premier dépôt effectué en Autriche de produire une copie des résultats de la recherche au titre de la règle 141(1) CBE – système d'utilisation^{1,2}

Le Président de l'Office européen des brevets, vu les règles 141(1) et (2) et 70ter(1) et (2) de la Convention sur le brevet européen (CBE), décide :

**Article premier
Exemption au titre de la règle 141(2) CBE de produire une copie des résultats de la recherche**

L'Office européen des brevets verse au dossier d'une demande de brevet européen une copie des résultats de la recherche, telle que visée à la règle 141(1) CBE, exemptant ainsi le demandeur de produire ladite copie lorsque la priorité d'un premier dépôt effectué en Autriche est revendiquée.

**Article 2
Entrée en vigueur**

La présente décision entre en vigueur le 1^{er} octobre 2012 ; elle est applicable aux demandes de brevet européen pour lesquelles il n'a pas encore été émis d'invitation au titre de la règle 70ter(1) CBE à la date d'entrée en vigueur de cette décision.

Fait à Munich, le 19 septembre 2012

Benoît BATTISTELLI
Président

¹ Cf. Communiqué de l'Office européen des brevets, en date du 28 juillet 2010, relatif à la règle 141 CBE modifiée et à la nouvelle règle 70ter CBE – système d'utilisation, JO OEB 2010, 410.

² Cf. Communiqué de l'Office européen des brevets, en date du 19 septembre 2012, concernant l'exemption au titre de la règle 141(2) CBE de produire une copie des résultats de la recherche – système d'utilisation, JO OEB 2012, 542.

Korrigendum

Die im Amtsblatt (ABI. EPA 2012, 486) veröffentlichte englische Fassung von Artikel 9 Absatz 4 des Beschlusses des Präsidenten des Europäischen Patentamts vom 4. Juli 2012 über das Pilotprojekt zur Einführung neuer technischer Einrichtungen zur Nachrichtenübermittlung für Verfahren vor dem Europäischen Patentamt enthält einen Schreibfehler. Die korrekte englische Fassung von Artikel 9 Absatz 4 des Beschlusses lautet wie folgt:

"(4) In proceedings under the EPC, electronic notification is deemed to have been effected on the tenth day after transmission of the electronic communication to the Mailbox, unless the communication arrives later or not at all."

Corrigendum

As a consequence of an error of transcription, the English version of Article 9, paragraph 4, of the decision of the President of the European Patent Office dated 4 July 2012 concerning the pilot project to introduce new technical means of communication in EPO proceedings was published incorrectly in the Official Journal (OJ EPO 2012, 486). The correct English version of Article 9, paragraph 4, of said decision reads:

"(4) In proceedings under the EPC, electronic notification is deemed to have been effected on the tenth day after transmission of the electronic communication to the Mailbox, unless the communication arrives later or not at all."

Corrigendum

La version anglaise de l'article 9, paragraphe 4 de la décision du Président de l'Office européen des brevets, en date du 4 juillet 2012, relative au projet pilote visant à introduire de nouveaux moyens techniques de communication pour les procédures devant l'Office européen des brevets, qui a été publiée au Journal officiel (JO OEB 2012, 486), contient une erreur de transcription. La version anglaise correcte de l'article 9, paragraphe 4 de la décision précitée s'énonce comme suit :

"(4) In proceedings under the EPC, electronic notification is deemed to have been effected on the tenth day after transmission of the electronic communication to the Mailbox, unless the communication arrives later or not at all."

Mitteilung des Europäischen Patentamts vom 19. September 2012 über die Befreiung nach Regel 141 (2) EPÜ von der Einreichung einer Kopie der Recherchenergebnisse – Nutzung von Arbeitsergebnissen

1. Nach der geänderten Regel 141 (2) EPÜ gilt eine Kopie der Recherchenergebnisse nach Regel 141 (1) EPÜ als ordnungsgemäß eingereicht, wenn sie dem Europäischen Patentamt (EPA) zugänglich ist und unter den vom Präsidenten des EPA festgelegten Bedingungen in die Akte der europäischen Patentanmeldung aufzunehmen ist.¹

2. Im Oktober 2010 hat der Präsident des EPA beschlossen, dass das EPA die vorgenannte Kopie in die Akte der europäischen Patentanmeldung aufnimmt, wenn es zu einer Anmeldung, deren Priorität beansprucht wird, einen der hierfür maßgeblichen Recherchenberichte erstellt hat, sodass der Anmelder in diesen Fällen von der Einreichung der Kopie befreit ist.²

3. Im Dezember 2010 hat der Präsident des EPA entschieden, dass das EPA auch dann die Kopie der Recherchenergebnisse in die Akte der europäischen Patentanmeldung aufnimmt und damit den Anmelder von der Einreichung dieser Kopie befreit, wenn die Priorität einer Erstanmeldung in Japan, dem Vereinigten Königreich oder den Vereinigten Staaten von Amerika beansprucht wird.³

¹ Siehe Mitteilung des Europäischen Patentamts vom 28. Juli 2010 über die geänderte Regel 141 EPÜ und die neue Regel 70b EPÜ – Nutzung von Arbeitsergebnissen, ABl. EPA 2010, 410.

² Siehe Beschluss des Präsidenten des Europäischen Patentamts vom 5. Oktober 2010 über die Einreichung von Kopien der Recherchenergebnisse nach Regel 141 (1) EPÜ – Nutzung von Arbeitsergebnissen, ABl. EPA 2010, 600.

³ Siehe Beschluss des Präsidenten des Europäischen Patentamts vom 9. Dezember 2010 über die Befreiung von Anmeldern, die die Priorität einer Erstanmeldung in Japan, dem Vereinigten Königreich oder den Vereinigten Staaten von Amerika in Anspruch nehmen, von der Einreichung einer Kopie der Recherchenergebnisse nach Regel 141 (1) EPÜ – Nutzung von Arbeitsergebnissen, ABl. EPA 2011, 62.

Notice from the European Patent Office dated 19 September 2012 concerning exemption under Rule 141(2) EPC from filing a copy of the search results – utilisation scheme

1. Amended Rule 141(2) EPC provides that a copy of the search results under Rule 141(1) EPC is deemed to be duly filed if it is available to the European Patent Office (EPO) and to be included in the file of the European patent application under the conditions determined by the President of the EPO¹.

2. In October 2010, the President of the EPO decided that the EPO would include the above-mentioned copy in the file of a European patent application where it had drawn up certain types of search report on an application whose priority was claimed, thus exempting applicants in these cases from filing the copy themselves².

3. In December 2010, the President of the EPO decided that the EPO also includes a copy of the search results in the file of a European patent application, thus exempting the applicant from filing the copy himself, where the priority of a first filing made in Japan, the United Kingdom or the United States of America is claimed³.

¹ See notice from the European Patent Office dated 28 July 2010 concerning amended Rule 141 EPC and new Rule 70b EPC – utilisation scheme, OJ EPO 2010, 410.

² See decision of the President of the European Patent Office dated 5 October 2010 on the filing of copies of search results under Rule 141(1) EPC – utilisation scheme, OJ EPO 2010, 600.

³ See decision of the President of the European Patent Office dated 9 December 2010 exempting applicants claiming the priority of a first filing made in Japan, the United Kingdom or the United States of America from filing a copy of the search results under Rule 141(1) EPC – utilisation scheme, OJ EPO 2011, 62.

Communiqué de l'Office européen des brevets, en date du 19 septembre 2012, concernant l'exemption au titre de la règle 141(2) CBE de produire une copie des résultats de la recherche – système d'utilisation

1. La règle 141(2) CBE modifiée dispose qu'une copie des résultats de la recherche au titre de la règle 141(1) CBE est réputée dûment produite si elle est à la disposition de l'Office européen des brevets (OEB) et si elle doit être versée au dossier de la demande de brevet européen dans les conditions déterminées par le Président de l'OEB¹.

2. En octobre 2010, le Président de l'OEB a décidé que l'OEB verserait la copie susmentionnée au dossier d'une demande de brevet européen lorsqu'il a établi certains types de rapports de recherche pour une demande dont la priorité a été revendiquée, exemptant ainsi les demandeurs de produire eux-mêmes ladite copie dans les cas en question².

3. En décembre 2010, le Président de l'OEB a décidé que l'OEB versera également la copie susmentionnée au dossier d'une demande de brevet européen, exemptant ainsi le demandeur de produire lui-même ladite copie, lorsque la priorité d'un premier dépôt effectué aux États-Unis d'Amérique, au Japon ou au Royaume-Uni est revendiquée³.

¹ Cf. Communiqué de l'Office européen des brevets, en date du 28 juillet 2010, relatif à la règle 141 CBE modifiée et à la nouvelle règle 70ter CBE – système d'utilisation, JO OEB 2010, 410.

² Cf. Décision du Président de l'Office européen des brevets, en date du 5 octobre 2010, relative à la production de copies des résultats de la recherche au titre de la règle 141(1) CBE – système d'utilisation, JO OEB 2010, 600.

³ Cf. Décision du Président de l'Office européen des brevets, en date du 9 décembre 2010, exemptant les demandeurs qui revendiquent la priorité d'un premier dépôt effectué aux États-Unis d'Amérique, au Japon ou au Royaume-Uni de produire une copie des résultats de la recherche au titre de la règle 141(1) CBE – système d'utilisation, JO OEB 2011, 62.

4. Österreich übermittelt dem EPA fortan die Recherchenergebnisse nach Regel 141 (1) EPÜ in elektronischer Form. Daher hat der Präsident des EPA mit Entscheidung vom 19. September 2012 beschlossen, dass das EPA auch dann die Kopie der Recherchenergebnisse in die Akte der europäischen Patentanmeldung aufnimmt und damit den Anmelder von der Einreichung dieser Kopie befreit, wenn die Priorität einer Erstanmeldung in **Österreich** beansprucht wird.⁴

5. Die Anmelder sind somit von der Einreichung einer Kopie der Recherchenergebnisse nach Regel 141 (1) EPÜ befreit, wenn sie eine der folgenden Prioritäten beanspruchen:

– die Priorität einer Anmeldung, zu der das EPA einen der hierfür maßgeblichen Recherchenberichte erstellt hat, oder

– die Priorität einer Erstanmeldung in
– **Österreich**,
– **Japan**,
– dem **Vereinigten Königreich** oder
– den **Vereinigten Staaten von Amerika**.

⁴ Siehe Beschluss des Präsidenten des Europäischen Patentamts vom 19. September 2012 über die Befreiung von Anmeldern, die die Priorität einer Erstanmeldung in Österreich in Anspruch nehmen, von der Einreichung einer Kopie der Recherchenergebnisse nach Regel 141 (1) EPÜ – Nutzung von Arbeitsergebnissen, ABl. EPA 2012, 540.

4. Austria is henceforth providing the EPO in electronic form with the search results covered by Rule 141(1) EPC. By decision dated 19 September 2012, the President of the EPO has therefore decided that the EPO includes a copy of the search results in the file of a European patent application, thus exempting the applicant from filing the copy himself, where the priority of a first filing made in **Austria** is claimed⁴.

5. As a result, applicants are exempted from filing a copy of the search results under Rule 141(1) EPC if they are claiming the priority of either

– an application on which the EPO drew up a certain type of search report, or

– a first filing made in
– **Austria**,
– **Japan**,
– the **United Kingdom** or
– the **United States of America**.

⁴ See decision of the President of the European Patent Office dated 19 September 2012 exempting applicants claiming the priority of a first filing made in Austria from filing a copy of the search results under Rule 141(1) EPC – utilisation scheme, OJ EPO 2012, 540.

4. L'Autriche fournit désormais à l'OEB sous forme électronique les résultats de la recherche visés à la règle 141(1) CBE. Le Président de l'OEB a par conséquent décidé par décision en date du 19 septembre 2012 que l'OEB versera également la copie susmentionnée au dossier d'une demande de brevet européen, exemptant ainsi le demandeur de produire lui-même ladite copie, lorsque la priorité d'un premier dépôt effectué en **Autriche** est revendiquée⁴.

5. Les demandeurs sont ainsi exemptés de produire une copie des résultats de la recherche au titre de la règle 141(1) CBE s'ils revendiquent la priorité :

– d'une demande pour laquelle l'OEB a établi un certain type de rapport de recherche, ou

– d'un premier dépôt effectué
– en **Autriche**
– aux **Etats-Unis d'Amérique**,
– au **Japon** ou
– au **Royaume-Uni**.

⁴ Cf. Décision du Président de l'Office européen des brevets, en date du 19 septembre 2012, exemptant les demandeurs qui revendiquent la priorité d'un premier dépôt effectué en Autriche de produire une copie des résultats de la recherche au titre de la règle 141(1) CBE – système d'utilisation, JO OEB 2012, 540.

Mitteilung zur Ergänzung der Mitteilung des Präsidenten des Europäischen Patentamts vom 6. September 2011 über die Tage, an denen die Annahmestellen des EPA im Jahr 2012 geschlossen sind

Die vorliegende Mitteilung ist eine Ergänzung zu Punkt 2 der oben genannten Mitteilung vom 6. September 2011.

Die Annahmestellen des EPA in München, Den Haag und Berlin sind auch am 27. und 28. Dezember 2012 geschlossen.

Nach Regel 134 (1) EPÜ erstrecken sich Fristen, die an einem Tag ablaufen, an dem zumindest eine Annahmestelle des EPA zur Entgegennahme von Schriftstücken nicht geöffnet ist (geschlossene Tage), auf den nächstfolgenden Tag, an dem alle Annahmestellen zur Entgegennahme von Schriftstücken geöffnet sind und an dem gewöhnliche Postsendungen zugestellt werden.

Notice supplementing the notice from the President of the European Patent Office dated 6 September 2011 concerning the days on which EPO filing offices are closed in 2012

This notice supplements point 2 of the above-mentioned notice dated 6 September 2011.

The EPO's filing offices in Munich, The Hague and Berlin will also be closed for the receipt of documents on 27 and 28 December 2012.

Under Rule 134(1) EPC, time limits expiring on a day on which at least one EPO filing office is not open for receipt of documents (closing days) are extended until the first day thereafter on which all the filing offices are open for receipt of documents and on which ordinary mail is delivered.

Communiqué complétant le Communiqué du Président de l'Office européen des brevets, en date du 6 septembre 2011, relatif aux jours de fermeture des bureaux de réception de l'OEB en 2012

Le présent communiqué complète le point 2 du Communiqué susmentionné, en date du 6 septembre 2011.

Les bureaux de réception de l'OEB à Munich, à La Haye et à Berlin seront également fermés les 27 et 28 décembre 2012 pour recevoir le dépôt des pièces.

Conformément à la règle 134(1) CBE, les délais qui expirent un jour où l'un au moins des bureaux de réception de l'OEB n'est pas ouvert pour recevoir le dépôt des pièces (jours de fermeture) sont prorogés jusqu'au premier jour suivant où tous les bureaux de réception sont ouverts pour recevoir ce dépôt et où le courrier normal est distribué.

Warnung vor irreführenden Anpreisungen und Zahlungsaufforderungen von Unternehmen, die angeblich europäische oder internationale Patentanmeldungen und europäische Patente veröffentlichen und/oder registrieren

1. Zahlreiche Anmelder und Inhaber europäischer Patente haben das Europäische Patentamt (EPA) darauf aufmerksam gemacht, dass sie von Unternehmen und Einzelpersonen Rechnungen mit Zahlungsaufforderungen für die Veröffentlichung und/oder Registrierung ihrer Anmeldungen und Patente erhalten haben. Ähnliches wurde von Anmeldern internationaler Patente nach dem Vertrag über die internationale Zusammenarbeit auf dem Gebiet des Patentwesens (PCT) berichtet.

2. Diese Unternehmen und Einzelpersonen verwenden Bezeichnungen, Abkürzungen und/oder Embleme, die den Anschein einer amtlichen Rechnung erwecken. In einigen Fällen versenden sie Schriftstücke, die den vom EPA oder von der WIPO ausgestellten Rechnungen zum Verwechseln ähnlich sehen, und vermitteln so den Eindruck, als handelten sie im Namen dieser Organisationen.

3. Beispiele für angebliche Rechnungen zu europäischen Patentanmeldungen und Patenten finden Sie auf der Website des EPA unter http://www.epo.org/warning_de.html.

4. Informationen zu angeblichen Rechnungen für PCT-Anmeldungen und entsprechende Beispiele finden Sie auf der Website der WIPO unter http://www.wipo.int/pct/de/warning/pct_warning.html.

5. Das offizielle Erscheinungsbild derartiger Rechnungen ist irreführend: Die von diesen Unternehmen angebotenen Dienstleistungen stehen in keinerlei Zusammenhang zur Bearbeitung von europäischen Patentanmeldungen und PCT-Anmeldungen durch das EPA und die WIPO. **Es besteht daher keine Verpflichtung, Rechnungen zu bezahlen, die Ihnen von solchen Unternehmen**

Warning Beware of approaches and requests for payment from firms purporting to publish and/or register European or international patent applications and European patents

1. Numerous European patent applicants and proprietors have informed the European Patent Office (EPO) that firms and individuals have sent them invoices inviting them to pay for the publication and/or registration of their applications and patents. Similar reports have been received from applicants who filed international applications under the Patent Cooperation Treaty (PCT applications).

2. These firms and individuals use names, abbreviations and/or logos designed to make it appear that the invoice has been issued by an official source. In some cases, they use ones bearing a confusing similarity to those of the EPO or WIPO in an attempt to give the impression that they are acting on those organisations' behalf.

3. Examples of invoices received in relation to European patent applications and patents can be found on the EPO website at: <http://www.epo.org/warning.html>.

4. Information on and examples of invoices received in relation to PCT applications can be found on the WIPO website at: http://www.wipo.int/pct/en/warning/pct_warning.html.

5. Despite the misleading official look of such invoices, the services offered by these firms are unrelated to the processing of European patent applications and PCT applications by the EPO and WIPO. **There is therefore no obligation to pay any invoice issued by these firms for the processing of your patent application by the EPO and WIPO. Moreover, any payment made to these**

Avertissement concernant les offres frauduleuses et les invitations à payer émanant de sociétés qui prétendent publier et/ou inscrire des demandes de brevet européen ou des demandes internationales, ainsi que des brevets européens

1. De nombreux demandeurs et titulaires de brevets européens ont attiré l'attention de l'Office européen des brevets (OEB) sur le fait que des sociétés et des particuliers leur avaient envoyé des factures les invitant à payer des frais de publication et/ou d'inscription de leurs demandes et brevets. Des informations similaires ont été communiquées par des demandeurs qui ont déposé des demandes internationales au titre du Traité de coopération en matière de brevets (demandes PCT).

2. Ces sociétés et particuliers utilisent des dénominations, sigles et/ou logos qui sont conçus de telle sorte que la facture semble avoir été établie par une source officielle. Dans certains cas, ils font usage de dénominations, sigles ou logos présentant des similitudes trompeuses avec ceux de l'OEB ou de l'OMPI, afin de donner l'impression qu'ils agissent pour le compte de ces organisations.

3. Des exemples de telles factures relatives à des demandes de brevet européen et des brevets européens figurent sur le site Internet de l'OEB, à l'adresse http://www.epo.org/warning_fr.html.

4. Des informations concernant de telles factures afférentes à des demandes PCT, ainsi que des exemples, sont publiés sur le site Internet de l'OMPI, à l'adresse http://www.wipo.int/pct/fr/warning/pct_warning.html.

5. Malgré la présentation en apparence officielle des factures concernées, les services proposés par ces entreprises ne sont en rien liés au traitement des demandes de brevet européen et des demandes PCT par l'OEB et l'OMPI. **Vous n'êtes donc pas tenu de payer les factures émises par ces sociétés pour le traitement de votre demande de brevet par l'OEB et l'OMPI. De plus,**

für die Bearbeitung einer Patentanmeldung durch das EPA oder die WIPO ausgestellt werden. Im übrigen entfalten etwaige Zahlungen an diese Unternehmen keinerlei Rechtswirkung in den Verfahren nach EPÜ und PCT.

6. Bezüglich der Veröffentlichung von europäischen Patentanmeldungen und Patenten sowie von PCT-Anmeldungen beachten Sie bitte Folgendes:

6.1 Ausschließlich das EPA kann eine rechtswirksame Veröffentlichung und Eintragung europäischer Patentanmeldungen und Patente vornehmen, und es tut dies automatisch.

6.2 Ebenso ist ausschließlich das Internationale Büro der WIPO für die internationale Veröffentlichung von PCT-Anmeldungen zuständig. Die innerhalb eines Monats nach Eingang der PCT-Anmeldung an das Anmeldeamt zu entrichtende internationale Anmeldegebühr deckt die Kosten dieser Veröffentlichung ab; eine gesonderte Gebühr wird nicht erhoben (Regel 15 PCT).

7. Das EPA empfiehlt Ihnen, alle Zahlungsaufforderungen für Ihre Patentanmeldungen und Patente sorgfältig zu lesen. Insbesondere wird Ihnen nahegelegt, den Zahlungszweck und die Kontonummer auf der Rechnung zu prüfen. Eine Liste der Bankkonten der EPO, über die Zahlungen wirksam vorgenommen werden können, und eine vollständige Liste der Gebühren und Auslagen des EPA mit den aktuell geltenden Beträgen wird als Beilage zum Amtsblatt 3/2012 – Verzeichnis der Gebühren und Auslagen – veröffentlicht (PCT-Gebühren s. Abschnitt 5) und ist erhältlich unter <https://secure.epo.org/products/oj/index.de.php>.

Falls Sie an der Rechtmäßigkeit bei Ihnen eingegangener Zahlungsaufforderungen oder Rechnungen zweifeln, wenden Sie sich bitte an Ihren Anwalt, an das EPA in München (+49 (0)89 2399 4512 oder infomunich@epo.org) oder an die WIPO (+41 (0)22 338 83 38 oder pct.infoline@wipo.int).

firms will have no legal effect whatsoever in the procedures under the EPC and the PCT.

6. As regards the publication of European and PCT applications and European patents, please note the following:

6.1 Only the EPO can publish and register European patent applications and patents with legal effect, and it does so automatically.

6.2 Similarly, the International Bureau of WIPO alone is responsible for the international publication of PCT applications. The international filing fee to be paid to the receiving Office within one month of filing the PCT application covers the cost of such publication and no separate fee is payable (Rule 15 PCT).

7. The EPO advises you to read carefully the content of any invitation to make payments in relation to your patent applications and patents. In particular, it strongly recommends that you check the payment subject and the bank account number appearing in the invoice. A list of EPO bank accounts to which payments can validly be made and a complete list of fees and expenses payable to the EPO, together with their current rates, is published in the supplement to Official Journal 3/2012 – Schedule of fees and expenses for the EPO (for PCT-related fees, see Section 5) available at <https://secure.epo.org/products/oj/index.en.php>.

If in doubt as to the legitimacy of any invitation or invoice received, please contact your legal representative, the EPO in Munich (+49 (0)89 2399 4512 or infomunich@epo.org) or WIPO (+41 (0)22 338 83 38 or pct.infoline@wipo.int).

les paiements effectués au profit de ces sociétés ne produiront aucun effet juridique dans les procédures au titre de la CBE et du PCT.

6. S'agissant de la publication de demandes de brevet européen, de demandes PCT et de brevets européens, veuillez noter les informations suivantes :

6.1 La publication et l'inscription de demandes de brevet européen et de brevets européens sont effectuées automatiquement et ne peuvent produire d'effet juridique que si elles sont accomplies par l'OEB.

6.2 De même, seul le Bureau international de l'OMPI est responsable de la publication internationale des demandes PCT. La taxe internationale de dépôt qui est due à l'office récepteur dans un délai d'un mois à compter du dépôt de la demande PCT couvre le coût de cette publication et aucune taxe distincte n'est exigible (règle 15 PCT).

7. L'OEB vous conseille de lire attentivement le contenu de toute invitation à effectuer des paiements liés à vos demandes de brevet et à vos brevets. Il vous est en particulier vivement recommandé de vérifier l'objet du paiement et le numéro du compte bancaire mentionnés sur la facture. Une liste des comptes bancaires de l'OEB, que vous pouvez utiliser pour effectuer valablement vos paiements, ainsi qu'une liste complète des taxes et redevances dues à l'OEB, avec leurs montants actuels, sont publiées dans le supplément au Journal Officiel 3/2012 (Barème des taxes et redevances pour l'OEB ; cf. section 5 pour les taxes relatives au PCT), disponible à l'adresse <https://secure.epo.org/products/oj/index.fr.php>.

En cas de doute sur le bien-fondé de toute invitation ou facture reçue, veuillez vous adresser à votre avocat, à l'OEB à Munich (tél. +49 (0)89 2399-4512 ou infomunich@epo.org) ou à l'OMPI (tél. +41 (0)22 338 83 38 ; adresse électronique pct.infoline@wipo.int).

Vertretung
Representation
Représentation

Europäische Eignungsprüfung**Prüfungskommission für die europäische Eignungsprüfung****Prüfungsergebnisse**

Die vom 6. bis 8. März 2012 durchgeführte europäische Eignungsprüfung ist nach Artikel 14 (1) der Vorschriften über die europäische Eignungsprüfung für zugelassene Vertreter (VEP) von den folgenden Bewerbern bestanden worden:

Ackermann Jan
Adams James Anthony
Agrikola Jürgen
Albe Pierre Joseph Marie
Albiez Heiner
Aldridge Christopher Simon
Ambrosini Stéphane Dominique Fernand
Andersson Niklas Yngve
Andersson Per Jonas
Augais Benjamin
Aveline Béatrice
Baier Martin
Bakka Joan
Banfi Gaia
Bansal Saurabh
Bar Grégory Louis Joseph
Barske Christian Benjamin
Baumann Rüdiger
Bayot Daisy Annie Rolande
Beham Evelin
Bennett Nicholas
Bennett Richard Lawrence Harald
Berg Thorsten
Bergmeister Matthias
Bertaux Charles-Henri
Best Bastian
Betz Gunter
Bibus Claudia Regula
Bienert Harald
Bieri Simona Roxana
Bishton Amy Virginia
Bitter Mario
Black Diego
Blackwell Ean David
Blake Stephen James
Blanch Pablo
Blanchard Claire Amandine Sophie
Blond Jean-Luc Jacques
Blonski Pawel
Bloor Sam
Bödecker Mirko
Bodesheim Marcus

European qualifying examination**Examination Board for the European qualifying examination****Examination results**

In accordance with Article 14(1) of the Regulation on the European qualifying examination for professional representatives (REE), the following candidates were successful in the European qualifying examination which took place from 6 to 8 March 2012:

Ackermann Jan
Adams James Anthony
Agrikola Jürgen
Albe Pierre Joseph Marie
Albiez Heiner
Aldridge Christopher Simon
Ambrosini Stéphane Dominique Fernand
Andersson Niklas Yngve
Andersson Per Jonas
Augais Benjamin
Aveline Béatrice
Baier Martin
Bakka Joan
Banfi Gaia
Bansal Saurabh
Bar Grégory Louis Joseph
Barske Christian Benjamin
Baumann Rüdiger
Bayot Daisy Annie Rolande
Beham Evelin
Bennett Nicholas
Bennett Richard Lawrence Harald
Berg Thorsten
Bergmeister Matthias
Bertaux Charles-Henri
Best Bastian
Betz Gunter
Bibus Claudia Regula
Bienert Harald
Bieri Simona Roxana
Bishton Amy Virginia
Bitter Mario
Black Diego
Blackwell Ean David
Blake Stephen James
Blanch Pablo
Blanchard Claire Amandine Sophie
Blond Jean-Luc Jacques
Blonski Pawel
Bloor Sam
Bödecker Mirko
Bodesheim Marcus

Examen européen de qualification**Jury d'examen pour l'examen européen de qualification****Résultats d'examen**

En vertu de l'article 14(1) du règlement relatif à l'examen européen de qualification des mandataires agréés (REE), les candidats suivants ont été reçus à l'examen européen de qualification qui a eu lieu du 6 au 8 mars 2012 :

Ackermann Jan
Adams James Anthony
Agrikola Jürgen
Albe Pierre Joseph Marie
Albiez Heiner
Aldridge Christopher Simon
Ambrosini Stéphane Dominique Fernand
Andersson Niklas Yngve
Andersson Per Jonas
Augais Benjamin
Aveline Béatrice
Baier Martin
Bakka Joan
Banfi Gaia
Bansal Saurabh
Bar Grégory Louis Joseph
Barske Christian Benjamin
Baumann Rüdiger
Bayot Daisy Annie Rolande
Beham Evelin
Bennett Nicholas
Bennett Richard Lawrence Harald
Berg Thorsten
Bergmeister Matthias
Bertaux Charles-Henri
Best Bastian
Betz Gunter
Bibus Claudia Regula
Bienert Harald
Bieri Simona Roxana
Bishton Amy Virginia
Bitter Mario
Black Diego
Blackwell Ean David
Blake Stephen James
Blanch Pablo
Blanchard Claire Amandine Sophie
Blond Jean-Luc Jacques
Blonski Pawel
Bloor Sam
Bödecker Mirko
Bodesheim Marcus

Bodi Martin
Boncea Oana Laura
Boniberger Bernhard Alexander
Boubel Thomas Léon Georges
Bouchenak Réda
Bourdat Laurent
Bourgeois Christian
Breitenstein Klaus
Bretherton Jeremy Laurence
Breuninger Fritz Marcus
Brownlie Craig
Bruin Marion Evelyne
Buchanan Luke Noel
Büttner Claudia
Byrne Declan
Byskov Anne-Mette
Cahill Susanne
Callaghan Dayle Anne
Cama Mireia
Campbell Tania
Candito Rocco
Capewell Adam Daniel
Carling David Andrew
Catana Gabriela
Cecchi Emmanuelle Pascale Nadia
Celona Antonio
Chandrasahen Gerard Francis
Chelton William
Chielens Kristof
Claughton Hannah Jane
Coffey Samantha Jane
Connell Mark Anthony
Cork Robert Francis
Cornuejols Georges
Cougard Jean-Marie Thomas
Cucarull González Joan Ramon
Cueto Priede Sénida
Cummings Ross Martin
Cunliffe Caroline Jane
Curcio Mario
Czulewycz Cécile
Dahlquist Andreas Carl-Peter
de Bortoli Tiziano
De Clercq Krista Hector Alina
de Diesbach Bellerocche Philippe Alain
de la Vega Velázquez Laura
de Nantes Olivier Marie Maxime Tanguy
De Pauw Elmar Sebastian David
Deb Roona
Decrock Patrick
Delacour Sophie
Delaval Guillaume Laurent
Demaure Pierre-Yves
Dempster Charles Thomas
Derix Nocky Marienna
Derumigny Marion
Di Stasio Maurizio

Bodi Martin
Boncea Oana Laura
Boniberger Bernhard Alexander
Boubel Thomas Léon Georges
Bouchenak Réda
Bourdat Laurent
Bourgeois Christian
Breitenstein Klaus
Bretherton Jeremy Laurence
Breuninger Fritz Marcus
Brownlie Craig
Bruin Marion Evelyne
Buchanan Luke Noel
Büttner Claudia
Byrne Declan
Byskov Anne-Mette
Cahill Susanne
Callaghan Dayle Anne
Cama Mireia
Campbell Tania
Candito Rocco
Capewell Adam Daniel
Carling David Andrew
Catana Gabriela
Cecchi Emmanuelle Pascale Nadia
Celona Antonio
Chandrasahen Gerard Francis
Chelton William
Chielens Kristof
Claughton Hannah Jane
Coffey Samantha Jane
Connell Mark Anthony
Cork Robert Francis
Cornuejols Georges
Cougard Jean-Marie Thomas
Cucarull González Joan Ramon
Cueto Priede Sénida
Cummings Ross Martin
Cunliffe Caroline Jane
Curcio Mario
Czulewycz Cécile
Dahlquist Andreas Carl-Peter
de Bortoli Tiziano
De Clercq Krista Hector Alina
de Diesbach Bellerocche Philippe Alain
de la Vega Velázquez Laura
de Nantes Olivier Marie Maxime Tanguy
De Pauw Elmar Sebastian David
Deb Roona
Decrock Patrick
Delacour Sophie
Delaval Guillaume Laurent
Demaure Pierre-Yves
Dempster Charles Thomas
Derix Nocky Marienna
Derumigny Marion
Di Stasio Maurizio

Bodi Martin
Boncea Oana Laura
Boniberger Bernhard Alexander
Boubel Thomas Léon Georges
Bouchenak Réda
Bourdat Laurent
Bourgeois Christian
Breitenstein Klaus
Bretherton Jeremy Laurence
Breuninger Fritz Marcus
Brownlie Craig
Bruin Marion Evelyne
Buchanan Luke Noel
Büttner Claudia
Byrne Declan
Byskov Anne-Mette
Cahill Susanne
Callaghan Dayle Anne
Cama Mireia
Campbell Tania
Candito Rocco
Capewell Adam Daniel
Carling David Andrew
Catana Gabriela
Cecchi Emmanuelle Pascale Nadia
Celona Antonio
Chandrasahen Gerard Francis
Chelton William
Chielens Kristof
Claughton Hannah Jane
Coffey Samantha Jane
Connell Mark Anthony
Cork Robert Francis
Cornuejols Georges
Cougard Jean-Marie Thomas
Cucarull González Joan Ramon
Cueto Priede Sénida
Cummings Ross Martin
Cunliffe Caroline Jane
Curcio Mario
Czulewycz Cécile
Dahlquist Andreas Carl-Peter
de Bortoli Tiziano
De Clercq Krista Hector Alina
de Diesbach Bellerocche Philippe Alain
de la Vega Velázquez Laura
de Nantes Olivier Marie Maxime Tanguy
De Pauw Elmar Sebastian David
Deb Roona
Decrock Patrick
Delacour Sophie
Delaval Guillaume Laurent
Demaure Pierre-Yves
Dempster Charles Thomas
Derix Nocky Marienna
Derumigny Marion
Di Stasio Maurizio

Diamant Barbara Susan
Dietz Christopher Friedrich
Dobler Nils Emil David
Dokter Michiel Daniël
Douysset Laurence Sophie
Doyle Elspeth Grace
Dressel Stefan
Drywood Rosalind Aeron
Duffield Stephen Jonathan
Duflos Bertrand Guillaume
Dufraigne Christine
Dupont Jean-Baptiste
Duprez Richard Jean-Pierre Bernard
Duschner Sabrina Anna Elisabeth
Dutto Pierrick
Ebbinghaus Johan Olof
Ebneth Marcus
Eccarius Michael
Eckhaoudt Sabine Maria Albert
Ehrnström Tony Christian
Eisenmann Ulrike Barbara
Eitelwein Philipp
Eklund Pia
Ellyatt William Alexander Thomas
Elmore Tamara
Eltzer Thomas
Emig Ralf
Emmi Mario
Eschenwecker Silvia Christine
Essler Frank
Eugster Monika Katharina
Evans Gary Stanley
Facco Alessia
Faehndrich Peter Michael
Farieta Kerstin
Fehninger Henrik
Feira Edoardo
Fernandes Sérgio
Ferrara Simone
Ferrer Goy Joaquín
Fettes Gabriela Jana
Fiorentino Luca
Fischbach Robert Josef
Fischer Jens Peter
Fischer Michael Alexander
Formanuik Kathryn
Foster Christopher Michael
Francastel Anne Muriel
Frank Christian
Frare Paolo
Frick Robert
Frommberger Moritz
Früh Johanna
Fugl Charlotte Valentin
Fukala Georg
Furstoss Olivia Aline
Gaarde Peter Borg

Diamant Barbara Susan
Dietz Christopher Friedrich
Dobler Nils Emil David
Dokter Michiel Daniël
Douysset Laurence Sophie
Doyle Elspeth Grace
Dressel Stefan
Drywood Rosalind Aeron
Duffield Stephen Jonathan
Duflos Bertrand Guillaume
Dufraigne Christine
Dupont Jean-Baptiste
Duprez Richard Jean-Pierre Bernard
Duschner Sabrina Anna Elisabeth
Dutto Pierrick
Ebbinghaus Johan Olof
Ebneth Marcus
Eccarius Michael
Eckhaoudt Sabine Maria Albert
Ehrnström Tony Christian
Eisenmann Ulrike Barbara
Eitelwein Philipp
Eklund Pia
Ellyatt William Alexander Thomas
Elmore Tamara
Eltzer Thomas
Emig Ralf
Emmi Mario
Eschenwecker Silvia Christine
Essler Frank
Eugster Monika Katharina
Evans Gary Stanley
Facco Alessia
Faehndrich Peter Michael
Farieta Kerstin
Fehninger Henrik
Feira Edoardo
Fernandes Sérgio
Ferrara Simone
Ferrer Goy Joaquín
Fettes Gabriela Jana
Fiorentino Luca
Fischbach Robert Josef
Fischer Jens Peter
Fischer Michael Alexander
Formanuik Kathryn
Foster Christopher Michael
Francastel Anne Muriel
Frank Christian
Frare Paolo
Frick Robert
Frommberger Moritz
Früh Johanna
Fugl Charlotte Valentin
Fukala Georg
Furstoss Olivia Aline
Gaarde Peter Borg

Diamant Barbara Susan
Dietz Christopher Friedrich
Dobler Nils Emil David
Dokter Michiel Daniël
Douysset Laurence Sophie
Doyle Elspeth Grace
Dressel Stefan
Drywood Rosalind Aeron
Duffield Stephen Jonathan
Duflos Bertrand Guillaume
Dufraigne Christine
Dupont Jean-Baptiste
Duprez Richard Jean-Pierre Bernard
Duschner Sabrina Anna Elisabeth
Dutto Pierrick
Ebbinghaus Johan Olof
Ebneth Marcus
Eccarius Michael
Eckhaoudt Sabine Maria Albert
Ehrnström Tony Christian
Eisenmann Ulrike Barbara
Eitelwein Philipp
Eklund Pia
Ellyatt William Alexander Thomas
Elmore Tamara
Eltzer Thomas
Emig Ralf
Emmi Mario
Eschenwecker Silvia Christine
Essler Frank
Eugster Monika Katharina
Evans Gary Stanley
Facco Alessia
Faehndrich Peter Michael
Farieta Kerstin
Fehninger Henrik
Feira Edoardo
Fernandes Sérgio
Ferrara Simone
Ferrer Goy Joaquín
Fettes Gabriela Jana
Fiorentino Luca
Fischbach Robert Josef
Fischer Jens Peter
Fischer Michael Alexander
Formanuik Kathryn
Foster Christopher Michael
Francastel Anne Muriel
Frank Christian
Frare Paolo
Frick Robert
Frommberger Moritz
Früh Johanna
Fugl Charlotte Valentin
Fukala Georg
Furstoss Olivia Aline
Gaarde Peter Borg

Garcia Prieto Maria
Garcia-Martin Margarita
Gastner Thomas
Gerhardt Axel Nicolas
Gestermann Eva Brigitte
Gilbey Vincent Richard
Girodo Marco
Gittins Alex Michael
Glansdorp Freija Gwendolyn
Goedmakers Jan-Willem
Gojkovic Pernille Winding
Gonny Florent Olivier
González Blázquez Juan José
Gonzalez Peces Gustavo Adolfo
Göpfert Matthias
Grabenstein Jens Philip
Graeber Jens Kristian
Graf von Ballestrem Felix
Graf von Keyserlingk Nikolai
Graham Mark James Walker
Graham Timothy Abbey
Gravert Maike
Gray Jennifer Claire
Gregson Anna Louise
Grenz Mario
Grosbois Mathilde
Grüning-von Schwerin Ulrike
Guérin Alexis
Gustafsson Tomas Hans
Gwilliam David
Haar Sven
Haefele Racin Thomas
Hafner Christian
Haft Ralf
Hämäläinen Jaana Hannele
Hamann Christian
Hamel Armin
Hammes Pierre
Hammond David Matthew
Hampshire Annabel
Hansen Lars Hallander
Hansen Theis Peter
Harbach Carl Ulrich Bruno
Harding Thomas Daniel
Harlacher Philipp Johannes
Hartvichová Katerina
Haug Ralf
Hawtree John
Hecht Christoph Joachim
Heddergott Ralf
Hedlund Claes
Hege Frédéric
Heinecke Janna
Heinemeyer Karsten
Helin William Albert
Hennix Lars Henrik Mats
Henry Neil Bernard

Garcia Prieto Maria
Garcia-Martin Margarita
Gastner Thomas
Gerhardt Axel Nicolas
Gestermann Eva Brigitte
Gilbey Vincent Richard
Girodo Marco
Gittins Alex Michael
Glansdorp Freija Gwendolyn
Goedmakers Jan-Willem
Gojkovic Pernille Winding
Gonny Florent Olivier
González Blázquez Juan José
Gonzalez Peces Gustavo Adolfo
Göpfert Matthias
Grabenstein Jens Philip
Graeber Jens Kristian
Graf von Ballestrem Felix
Graf von Keyserlingk Nikolai
Graham Mark James Walker
Graham Timothy Abbey
Gravert Maike
Gray Jennifer Claire
Gregson Anna Louise
Grenz Mario
Grosbois Mathilde
Grüning-von Schwerin Ulrike
Guérin Alexis
Gustafsson Tomas Hans
Gwilliam David
Haar Sven
Haefele Racin Thomas
Hafner Christian
Haft Ralf
Hämäläinen Jaana Hannele
Hamann Christian
Hamel Armin
Hammes Pierre
Hammond David Matthew
Hampshire Annabel
Hansen Lars Hallander
Hansen Theis Peter
Harbach Carl Ulrich Bruno
Harding Thomas Daniel
Harlacher Philipp Johannes
Hartvichová Katerina
Haug Ralf
Hawtree John
Hecht Christoph Joachim
Heddergott Ralf
Hedlund Claes
Hege Frédéric
Heinecke Janna
Heinemeyer Karsten
Helin William Albert
Hennix Lars Henrik Mats
Henry Neil Bernard

Garcia Prieto Maria
Garcia-Martin Margarita
Gastner Thomas
Gerhardt Axel Nicolas
Gestermann Eva Brigitte
Gilbey Vincent Richard
Girodo Marco
Gittins Alex Michael
Glansdorp Freija Gwendolyn
Goedmakers Jan-Willem
Gojkovic Pernille Winding
Gonny Florent Olivier
González Blázquez Juan José
Gonzalez Peces Gustavo Adolfo
Göpfert Matthias
Grabenstein Jens Philip
Graeber Jens Kristian
Graf von Ballestrem Felix
Graf von Keyserlingk Nikolai
Graham Mark James Walker
Graham Timothy Abbey
Gravert Maike
Gray Jennifer Claire
Gregson Anna Louise
Grenz Mario
Grosbois Mathilde
Grüning-von Schwerin Ulrike
Guérin Alexis
Gustafsson Tomas Hans
Gwilliam David
Haar Sven
Haefele Racin Thomas
Hafner Christian
Haft Ralf
Hämäläinen Jaana Hannele
Hamann Christian
Hamel Armin
Hammes Pierre
Hammond David Matthew
Hampshire Annabel
Hansen Lars Hallander
Hansen Theis Peter
Harbach Carl Ulrich Bruno
Harding Thomas Daniel
Harlacher Philipp Johannes
Hartvichová Katerina
Haug Ralf
Hawtree John
Hecht Christoph Joachim
Heddergott Ralf
Hedlund Claes
Hege Frédéric
Heinecke Janna
Heinemeyer Karsten
Helin William Albert
Hennix Lars Henrik Mats
Henry Neil Bernard

Henze Lasse
Herard Elise
Herrmann Gero
Hettstedt Stephan
Hewel Christoph Benedikt
Hiort Jan
Hjelmencrantz Anders Eric
Hoffmann Jürgen Gerhard
Hofmann Dirk
Hollos Andrew James
Holmes Rosalind Mary
Höpfner Sebastian
Horler Philip John
Hoyles Matthew
Hülsen Björn
Hunt-Grubbe Henry Walter Wyndham
Husband Benjamin
Jalow Thorsten Arno
Jan Gaëlle
Jansson Marie Elisabeth
Jansson Hjerdt Emma Anna-Karin
Jauch Andreas
Johnson Matthew Russell
Johnson William Benjamin
Jones Mark Alexander Goddard
Juncosa Miro Jaime
Junge Melanie
Kajlert Erik Göran
Kämpf Holger
Katzka Catherine Pravinee Louise
Kaufmann Stephan
Kaufmann Tobias
Keane David Colman
Keferstein Lutz
Kendal Helen Louise
Kernebeck Thomas
Kiehne Ulf
Kilpeläinen Seppo Henrik
Kim Byong-Hak
Kimblin Nicola Claire
Kimpan Attila Ferenc
Kirsch Ralf Dietrich
Kistner Thomas Alexander
Klein Christian
Kloker Markus
Klopprogge Corinna
Kobiako von Gamm Iouri
Köhler Susanne
Koivisto Harri Kristian
Koller Florian
Korhonen Jukka Sakari
Korteesmaa Jarkko Mikael
Korukottu Jegannath
Koskelainen Petri Kalevi
Kötter Thomas Günther
Krарup Marie-Astrid
Kratz Robert Alexander

Henze Lasse
Herard Elise
Herrmann Gero
Hettstedt Stephan
Hewel Christoph Benedikt
Hiort Jan
Hjelmencrantz Anders Eric
Hoffmann Jürgen Gerhard
Hofmann Dirk
Hollos Andrew James
Holmes Rosalind Mary
Höpfner Sebastian
Horler Philip John
Hoyles Matthew
Hülsen Björn
Hunt-Grubbe Henry Walter Wyndham
Husband Benjamin
Jalow Thorsten Arno
Jan Gaëlle
Jansson Marie Elisabeth
Jansson Hjerdt Emma Anna-Karin
Jauch Andreas
Johnson Matthew Russell
Johnson William Benjamin
Jones Mark Alexander Goddard
Juncosa Miro Jaime
Junge Melanie
Kajlert Erik Göran
Kämpf Holger
Katzka Catherine Pravinee Louise
Kaufmann Stephan
Kaufmann Tobias
Keane David Colman
Keferstein Lutz
Kendal Helen Louise
Kernebeck Thomas
Kiehne Ulf
Kilpeläinen Seppo Henrik
Kim Byong-Hak
Kimblin Nicola Claire
Kimpan Attila Ferenc
Kirsch Ralf Dietrich
Kistner Thomas Alexander
Klein Christian
Kloker Markus
Klopprogge Corinna
Kobiako von Gamm Iouri
Köhler Susanne
Koivisto Harri Kristian
Koller Florian
Korhonen Jukka Sakari
Korteesmaa Jarkko Mikael
Korukottu Jegannath
Koskelainen Petri Kalevi
Kötter Thomas Günther
Krарup Marie-Astrid
Kratz Robert Alexander

Henze Lasse
Herard Elise
Herrmann Gero
Hettstedt Stephan
Hewel Christoph Benedikt
Hiort Jan
Hjelmencrantz Anders Eric
Hoffmann Jürgen Gerhard
Hofmann Dirk
Hollos Andrew James
Holmes Rosalind Mary
Höpfner Sebastian
Horler Philip John
Hoyles Matthew
Hülsen Björn
Hunt-Grubbe Henry Walter Wyndham
Husband Benjamin
Jalow Thorsten Arno
Jan Gaëlle
Jansson Marie Elisabeth
Jansson Hjerdt Emma Anna-Karin
Jauch Andreas
Johnson Matthew Russell
Johnson William Benjamin
Jones Mark Alexander Goddard
Juncosa Miro Jaime
Junge Melanie
Kajlert Erik Göran
Kämpf Holger
Katzka Catherine Pravinee Louise
Kaufmann Stephan
Kaufmann Tobias
Keane David Colman
Keferstein Lutz
Kendal Helen Louise
Kernebeck Thomas
Kiehne Ulf
Kilpeläinen Seppo Henrik
Kim Byong-Hak
Kimblin Nicola Claire
Kimpan Attila Ferenc
Kirsch Ralf Dietrich
Kistner Thomas Alexander
Klein Christian
Kloker Markus
Klopprogge Corinna
Kobiako von Gamm Iouri
Köhler Susanne
Koivisto Harri Kristian
Koller Florian
Korhonen Jukka Sakari
Korteesmaa Jarkko Mikael
Korukottu Jegannath
Koskelainen Petri Kalevi
Kötter Thomas Günther
Krарup Marie-Astrid
Kratz Robert Alexander

Kreuels Justus
Krobath Gernot
Kröhnert Michael
Kronberger Thomas
Krügel Annette
Kuhn Oliver
Kutzer Michael Jörg
Labasque Jacques
Labelle Lilian
Ladrière Natalie
Lagneau Nadège Monique Michelle
Lamy Florent Alain André
Lange Robert
Lauer Vincent Pierre Martial
Laurén Hanna Riikka
Laurin Magnus
Le Goaller Christoph François Hervé
Le Texier Laurence Marie Noël
Leanse Thomas Gordon Hamilton
Lederer Elisabeth
Ledrut Patricia Anne-Marie
Lehner Martin
Lewis Richard Marc
Li Boxi
Lienard Benoît
Liljeroos Ari-Pekka
Lilliehorn Tobias
Lindberg Dahlin Katrin
Lindner Adrian Konstantin Wolfgang
Lischka Kerstin
Llamas González Tomás
Lohnert Bernhard
Longland Emma Louise
Lopes Aguiar Vítor Jorge
Lorimer Clare Alison
Löser Ralf Ernst
Ludsteck Volker Hans
Ludwig Holger
Ludwig Ingo
Lunz Manfred
Lutz Katharina
Lyden Joacim Björn Anders
Macleod Ian Roger
Maeda Tomoko
Mäkelä Katja Marita
Malm Åsa Johanna
Malmqvist Inger Maria
Mann Claudia Johanna
Manola Andrea
Månsson Anna Kerstin
Marçal Marion-Laurie
Marchini Stefano
Margue Robert Germain
Markieta Jaroslaw Franciszek
Marti Christiane
Martin Lionel
Marxer Amon

Kreuels Justus
Krobath Gernot
Kröhnert Michael
Kronberger Thomas
Krügel Annette
Kuhn Oliver
Kutzer Michael Jörg
Labasque Jacques
Labelle Lilian
Ladrière Natalie
Lagneau Nadège Monique Michelle
Lamy Florent Alain André
Lange Robert
Lauer Vincent Pierre Martial
Laurén Hanna Riikka
Laurin Magnus
Le Goaller Christoph François Hervé
Le Texier Laurence Marie Noël
Leanse Thomas Gordon Hamilton
Lederer Elisabeth
Ledrut Patricia Anne-Marie
Lehner Martin
Lewis Richard Marc
Li Boxi
Lienard Benoît
Liljeroos Ari-Pekka
Lilliehorn Tobias
Lindberg Dahlin Katrin
Lindner Adrian Konstantin Wolfgang
Lischka Kerstin
Llamas González Tomás
Lohnert Bernhard
Longland Emma Louise
Lopes Aguiar Vítor Jorge
Lorimer Clare Alison
Löser Ralf Ernst
Ludsteck Volker Hans
Ludwig Holger
Ludwig Ingo
Lunz Manfred
Lutz Katharina
Lyden Joacim Björn Anders
Macleod Ian Roger
Maeda Tomoko
Mäkelä Katja Marita
Malm Åsa Johanna
Malmqvist Inger Maria
Mann Claudia Johanna
Manola Andrea
Månsson Anna Kerstin
Marçal Marion-Laurie
Marchini Stefano
Margue Robert Germain
Markieta Jaroslaw Franciszek
Marti Christiane
Martin Lionel
Marxer Amon

Kreuels Justus
Krobath Gernot
Kröhnert Michael
Kronberger Thomas
Krügel Annette
Kuhn Oliver
Kutzer Michael Jörg
Labasque Jacques
Labelle Lilian
Ladrière Natalie
Lagneau Nadège Monique Michelle
Lamy Florent Alain André
Lange Robert
Lauer Vincent Pierre Martial
Laurén Hanna Riikka
Laurin Magnus
Le Goaller Christoph François Hervé
Le Texier Laurence Marie Noël
Leanse Thomas Gordon Hamilton
Lederer Elisabeth
Ledrut Patricia Anne-Marie
Lehner Martin
Lewis Richard Marc
Li Boxi
Lienard Benoît
Liljeroos Ari-Pekka
Lilliehorn Tobias
Lindberg Dahlin Katrin
Lindner Adrian Konstantin Wolfgang
Lischka Kerstin
Llamas González Tomás
Lohnert Bernhard
Longland Emma Louise
Lopes Aguiar Vítor Jorge
Lorimer Clare Alison
Löser Ralf Ernst
Ludsteck Volker Hans
Ludwig Holger
Ludwig Ingo
Lunz Manfred
Lutz Katharina
Lyden Joacim Björn Anders
Macleod Ian Roger
Maeda Tomoko
Mäkelä Katja Marita
Malm Åsa Johanna
Malmqvist Inger Maria
Mann Claudia Johanna
Manola Andrea
Månsson Anna Kerstin
Marçal Marion-Laurie
Marchini Stefano
Margue Robert Germain
Markieta Jaroslaw Franciszek
Marti Christiane
Martin Lionel
Marxer Amon

Matzdorf Thorsten
Maudrin-Ludewig Jeanne Michèle
McDougall James
Meier Kerstin Maria
Meier Stephan Michael
Meilinger Claudia Sabine
Meliani Hamdoun Houda
Mendelevitch Ludmila
Menville Laure
Miebach Valerie Corinne
Miedl Stefan
Milet Isabelle Suzanne Yvonne
Mills Elizabeth Rose
Milon Marie-Anne
Moerkbak Nils Jakob
Mohr Bénédicte
Molinari Marinella
Möller Susanne
Møller Nielsen Jane
Monni Richard
Moreno Sares Rafael
Morgan Thomas James
Mötsch Andreas
Moulin Benedicte Justine Agathe
Moulin Christelle
Mügge Simon
Müller Marion Kerstin
Müller Stefan
Munderloh Malte
Mutlu Aydin
Nahon Denise Francisca
Naudé Dawn
Nevett Duncan Stanley Derek
Newell Richard James
Nguyen Thi-Loan
Niedlich Thorsten
Nielsen Malene Dorthea
Niesing Willem
Noel Luminita
Norton Ian Andrew
Nottrott Stephanie Mechthild
O'Connor Dominic David
Oetke Cornelia
Ohmer Benjamin
Olbrich Thomas
Olesen Jens Raabjerg
Olsen Lotte
Olsson Jessica Maria Magdalena
Ortlieb Alexander
Östlund Ingrid Johanna
Otharam Prabhuram
Ott Alexander
Otten Alexander
Owen Christopher
Özer Alp Deniz
Palacios Sureda Fernando
Palinsky Kathrin

Matzdorf Thorsten
Maudrin-Ludewig Jeanne Michèle
McDougall James
Meier Kerstin Maria
Meier Stephan Michael
Meilinger Claudia Sabine
Meliani Hamdoun Houda
Mendelevitch Ludmila
Menville Laure
Miebach Valerie Corinne
Miedl Stefan
Milet Isabelle Suzanne Yvonne
Mills Elizabeth Rose
Milon Marie-Anne
Moerkbak Nils Jakob
Mohr Bénédicte
Molinari Marinella
Möller Susanne
Møller Nielsen Jane
Monni Richard
Moreno Sares Rafael
Morgan Thomas James
Mötsch Andreas
Moulin Benedicte Justine Agathe
Moulin Christelle
Mügge Simon
Müller Marion Kerstin
Müller Stefan
Munderloh Malte
Mutlu Aydin
Nahon Denise Francisca
Naudé Dawn
Nevett Duncan Stanley Derek
Newell Richard James
Nguyen Thi-Loan
Niedlich Thorsten
Nielsen Malene Dorthea
Niesing Willem
Noel Luminita
Norton Ian Andrew
Nottrott Stephanie Mechthild
O'Connor Dominic David
Oetke Cornelia
Ohmer Benjamin
Olbrich Thomas
Olesen Jens Raabjerg
Olsen Lotte
Olsson Jessica Maria Magdalena
Ortlieb Alexander
Östlund Ingrid Johanna
Otharam Prabhuram
Ott Alexander
Otten Alexander
Owen Christopher
Özer Alp Deniz
Palacios Sureda Fernando
Palinsky Kathrin

Matzdorf Thorsten
Maudrin-Ludewig Jeanne Michèle
McDougall James
Meier Kerstin Maria
Meier Stephan Michael
Meilinger Claudia Sabine
Meliani Hamdoun Houda
Mendelevitch Ludmila
Menville Laure
Miebach Valerie Corinne
Miedl Stefan
Milet Isabelle Suzanne Yvonne
Mills Elizabeth Rose
Milon Marie-Anne
Moerkbak Nils Jakob
Mohr Bénédicte
Molinari Marinella
Möller Susanne
Møller Nielsen Jane
Monni Richard
Moreno Sares Rafael
Morgan Thomas James
Mötsch Andreas
Moulin Benedicte Justine Agathe
Moulin Christelle
Mügge Simon
Müller Marion Kerstin
Müller Stefan
Munderloh Malte
Mutlu Aydin
Nahon Denise Francisca
Naudé Dawn
Nevett Duncan Stanley Derek
Newell Richard James
Nguyen Thi-Loan
Niedlich Thorsten
Nielsen Malene Dorthea
Niesing Willem
Noel Luminita
Norton Ian Andrew
Nottrott Stephanie Mechthild
O'Connor Dominic David
Oetke Cornelia
Ohmer Benjamin
Olbrich Thomas
Olesen Jens Raabjerg
Olsen Lotte
Olsson Jessica Maria Magdalena
Ortlieb Alexander
Östlund Ingrid Johanna
Otharam Prabhuram
Ott Alexander
Otten Alexander
Owen Christopher
Özer Alp Deniz
Palacios Sureda Fernando
Palinsky Kathrin

Palmer Benjamin Jeffrey
Palmer Nicholas James
Palomera Audrey Sandra
Panina Natalia
Patel Birju
Pecha Manfred
Pedley Michael Ewan
Perian Priscilla Ludivine
Pertays Karine
Pestalozzi Deborah
Peters Gerhard
Pflughoefft Malte
Pfund Andreas
Philippaerts Yannick Thomas Sidon
Pichon Julien
Pickford James Lawrence
Picó Ramos Anna
Pierru Bénédicte
Pinney Matthew David
Piqué Maria
Pjanovic Ilija
Poindron Cyrille
Portavoce Megan Kathleen Smith
Poupardin Mathieu Henri Jean
Poxleitner Simon Andreas
Preissner Tanja Stephanie
Proctor Anthony James
Quinlan Angela Elizabeth
Ramkisoensing Kevita
Ramrath Lukas Peter Ulrich
Rau Jenspeter Wolfgang
Reichelt Gerald
Reichert Christian
Reichold Rudolf
Reimers Jakob Leffland
Rein Michael
Reindl Armin
Reiß Pär-Jakob
Reitan Katja
Remde Axel Jens
Reuter Andreas
Rezoagli Eleonora
Ribeil Alexandre Marcel
Ridderbusch Oswin
Ridray Annabelle
Rieck Markus
Ringhofer Lasse
Ripp Christiane
Ritschel Robert
Riviere François Armand
Roberts Angela Louise
Robin Yann
Röhlk Christian
Roider Stephan Michael Albert
Roth Sebastian
Rudge Sewkian
Rutz Andrea Kaspar

Palmer Benjamin Jeffrey
Palmer Nicholas James
Palomera Audrey Sandra
Panina Natalia
Patel Birju
Pecha Manfred
Pedley Michael Ewan
Perian Priscilla Ludivine
Pertays Karine
Pestalozzi Deborah
Peters Gerhard
Pflughoefft Malte
Pfund Andreas
Philippaerts Yannick Thomas Sidon
Pichon Julien
Pickford James Lawrence
Picó Ramos Anna
Pierru Bénédicte
Pinney Matthew David
Piqué Maria
Pjanovic Ilija
Poindron Cyrille
Portavoce Megan Kathleen Smith
Poupardin Mathieu Henri Jean
Poxleitner Simon Andreas
Preissner Tanja Stephanie
Proctor Anthony James
Quinlan Angela Elizabeth
Ramkisoensing Kevita
Ramrath Lukas Peter Ulrich
Rau Jenspeter Wolfgang
Reichelt Gerald
Reichert Christian
Reichold Rudolf
Reimers Jakob Leffland
Rein Michael
Reindl Armin
Reiß Pär-Jakob
Reitan Katja
Remde Axel Jens
Reuter Andreas
Rezoagli Eleonora
Ribeil Alexandre Marcel
Ridderbusch Oswin
Ridray Annabelle
Rieck Markus
Ringhofer Lasse
Ripp Christiane
Ritschel Robert
Riviere François Armand
Roberts Angela Louise
Robin Yann
Röhlk Christian
Roider Stephan Michael Albert
Roth Sebastian
Rudge Sewkian
Rutz Andrea Kaspar

Palmer Benjamin Jeffrey
Palmer Nicholas James
Palomera Audrey Sandra
Panina Natalia
Patel Birju
Pecha Manfred
Pedley Michael Ewan
Perian Priscilla Ludivine
Pertays Karine
Pestalozzi Deborah
Peters Gerhard
Pflughoefft Malte
Pfund Andreas
Philippaerts Yannick Thomas Sidon
Pichon Julien
Pickford James Lawrence
Picó Ramos Anna
Pierru Bénédicte
Pinney Matthew David
Piqué Maria
Pjanovic Ilija
Poindron Cyrille
Portavoce Megan Kathleen Smith
Poupardin Mathieu Henri Jean
Poxleitner Simon Andreas
Preissner Tanja Stephanie
Proctor Anthony James
Quinlan Angela Elizabeth
Ramkisoensing Kevita
Ramrath Lukas Peter Ulrich
Rau Jenspeter Wolfgang
Reichelt Gerald
Reichert Christian
Reichold Rudolf
Reimers Jakob Leffland
Rein Michael
Reindl Armin
Reiß Pär-Jakob
Reitan Katja
Remde Axel Jens
Reuter Andreas
Rezoagli Eleonora
Ribeil Alexandre Marcel
Ridderbusch Oswin
Ridray Annabelle
Rieck Markus
Ringhofer Lasse
Ripp Christiane
Ritschel Robert
Riviere François Armand
Roberts Angela Louise
Robin Yann
Röhlk Christian
Roider Stephan Michael Albert
Roth Sebastian
Rudge Sewkian
Rutz Andrea Kaspar

Sanchez Vallve Xavier
Sattler de Sousa e Brito Clara Irene
Sauer Piet Christian
Schabath Heidi
Schaffner Jean
Schaper Sven
Scharff Monika Sigrun Hildegard
Scheffler Götz
Scherlitz-Hofmann Ina
Schlögl Martin Anton
Schlosser Martin
Schmid Andreas
Schmid Ulrike
Schmitz Joseph
Schmitz Julia
Schniedermeyer Markus
Schollweck-Ott Susanne Christine Theresia
Scholz Nikolaus
Schönacher Monika Maria
Schorr Peter Karl
Schröder Anette
Schultes Stephan Markus
Schulz Markus
Schumm Marcel
Schuster Simon Georg
Schütz Matthias
Schwarz Monika Elisabeth Maria
Schweizer Christiane Sibylle
Schwendemann Alexander
Seidel Gerlinde Ulrike
Seidel Robert
Selby David Sean
Silvestre de Almeida Ferreira Luís Humberto
Simu Urban
Sinn Christian Vincent
Sjöberg Nils Folke
Smallman Clint Guy
Smith Adeline-Fleur
Smith Richard Paul
Somazawa Nami
Sonesson Carl Andreas William
Spalla Pietro
Stahlberg Wilhelm Christian
Stehl Astrid
Stenger Lysiane
Stephen Susanna Catherine
Stepney Gregory John
Sternemann Henning
Storm Jan Peter
Stott Michael John
Ströber Andreas Markus
Strobl Johannes Leopold
Stumvoll Alexander Karl Christoph
Suarez Aurélie Agnès Marthe
Supper Marc

Sanchez Vallve Xavier
Sattler de Sousa e Brito Clara Irene
Sauer Piet Christian
Schabath Heidi
Schaffner Jean
Schaper Sven
Scharff Monika Sigrun Hildegard
Scheffler Götz
Scherlitz-Hofmann Ina
Schlögl Martin Anton
Schlosser Martin
Schmid Andreas
Schmid Ulrike
Schmitz Joseph
Schmitz Julia
Schniedermeyer Markus
Schollweck-Ott Susanne Christine Theresia
Scholz Nikolaus
Schönacher Monika Maria
Schorr Peter Karl
Schröder Anette
Schultes Stephan Markus
Schulz Markus
Schumm Marcel
Schuster Simon Georg
Schütz Matthias
Schwarz Monika Elisabeth Maria
Schweizer Christiane Sibylle
Schwendemann Alexander
Seidel Gerlinde Ulrike
Seidel Robert
Selby David Sean
Silvestre de Almeida Ferreira Luís Humberto
Simu Urban
Sinn Christian Vincent
Sjöberg Nils Folke
Smallman Clint Guy
Smith Adeline-Fleur
Smith Richard Paul
Somazawa Nami
Sonesson Carl Andreas William
Spalla Pietro
Stahlberg Wilhelm Christian
Stehl Astrid
Stenger Lysiane
Stephen Susanna Catherine
Stepney Gregory John
Sternemann Henning
Storm Jan Peter
Stott Michael John
Ströber Andreas Markus
Strobl Johannes Leopold
Stumvoll Alexander Karl Christoph
Suarez Aurélie Agnès Marthe
Supper Marc

Sanchez Vallve Xavier
Sattler de Sousa e Brito Clara Irene
Sauer Piet Christian
Schabath Heidi
Schaffner Jean
Schaper Sven
Scharff Monika Sigrun Hildegard
Scheffler Götz
Scherlitz-Hofmann Ina
Schlögl Martin Anton
Schlosser Martin
Schmid Andreas
Schmid Ulrike
Schmitz Joseph
Schmitz Julia
Schniedermeyer Markus
Schollweck-Ott Susanne Christine Theresia
Scholz Nikolaus
Schönacher Monika Maria
Schorr Peter Karl
Schröder Anette
Schultes Stephan Markus
Schulz Markus
Schumm Marcel
Schuster Simon Georg
Schütz Matthias
Schwarz Monika Elisabeth Maria
Schweizer Christiane Sibylle
Schwendemann Alexander
Seidel Gerlinde Ulrike
Seidel Robert
Selby David Sean
Silvestre de Almeida Ferreira Luís Humberto
Simu Urban
Sinn Christian Vincent
Sjöberg Nils Folke
Smallman Clint Guy
Smith Adeline-Fleur
Smith Richard Paul
Somazawa Nami
Sonesson Carl Andreas William
Spalla Pietro
Stahlberg Wilhelm Christian
Stehl Astrid
Stenger Lysiane
Stephen Susanna Catherine
Stepney Gregory John
Sternemann Henning
Storm Jan Peter
Stott Michael John
Ströber Andreas Markus
Strobl Johannes Leopold
Stumvoll Alexander Karl Christoph
Suarez Aurélie Agnès Marthe
Supper Marc

Sweetman Jeffrey Brian
Takeuchi Maya
Tanner Andreas
Theiler Thomas
Thiele Thomas
Thienemann Henning
Thot Norman Benjamin
Timmerbeil Björn
Tollari Emanuele
Townsend Carolin
Trabé Patrick
Tran Eugénie
Trillat Anne-Cécile
Trunk Michael Josef Friedrich
Ttofi Evangelia Kyriacou
Tuckett William John
Turner Stephen George
Tycho Andreas
Urban Beate
Valvoda Jakob
van Dam Dirkjan Bernhard
van de Leur Roland Henri Marie
van der Heijden Henricus Wilhelm Peter
Vandeputte Carol Nelly
Vanypre Thomas
Vöilm Alexander
von Behren Jens
Wagner Jean-Paul
Wahl Markus
Wang Tze-Hua
Wanke Markus Dirk
Warner Stuart Andrew
Weeks Adam
Weik Steffen
Weist Stefan
Wells Lisa Estelle
Welter Bettina Elisabeth Antonia
Wennberg Malin
Wenzel-Schäfer Melanie
Wéry François Marie Jacques
Wesslén Sara Marianne
Westhoff Markus
Whetton Lucy Jane
Wiesmann Stephan
Willekens Jeroen Pieter Frank
Wirges Christian
Wittmann Wolfgang Christian
Wolf Gerhard
Wolff Matthias Rudolf
Yates Adam
Zhou Shiyu
Zolin Conde Alfredo

Sweetman Jeffrey Brian
Takeuchi Maya
Tanner Andreas
Theiler Thomas
Thiele Thomas
Thienemann Henning
Thot Norman Benjamin
Timmerbeil Björn
Tollari Emanuele
Townsend Carolin
Trabé Patrick
Tran Eugénie
Trillat Anne-Cécile
Trunk Michael Josef Friedrich
Ttofi Evangelia Kyriacou
Tuckett William John
Turner Stephen George
Tycho Andreas
Urban Beate
Valvoda Jakob
van Dam Dirkjan Bernhard
van de Leur Roland Henri Marie
van der Heijden Henricus Wilhelm Peter
Vandeputte Carol Nelly
Vanypre Thomas
Vöilm Alexander
von Behren Jens
Wagner Jean-Paul
Wahl Markus
Wang Tze-Hua
Wanke Markus Dirk
Warner Stuart Andrew
Weeks Adam
Weik Steffen
Weist Stefan
Wells Lisa Estelle
Welter Bettina Elisabeth Antonia
Wennberg Malin
Wenzel-Schäfer Melanie
Wéry François Marie Jacques
Wesslén Sara Marianne
Westhoff Markus
Whetton Lucy Jane
Wiesmann Stephan
Willekens Jeroen Pieter Frank
Wirges Christian
Wittmann Wolfgang Christian
Wolf Gerhard
Wolff Matthias Rudolf
Yates Adam
Zhou Shiyu
Zolin Conde Alfredo

Sweetman Jeffrey Brian
Takeuchi Maya
Tanner Andreas
Theiler Thomas
Thiele Thomas
Thienemann Henning
Thot Norman Benjamin
Timmerbeil Björn
Tollari Emanuele
Townsend Carolin
Trabé Patrick
Tran Eugénie
Trillat Anne-Cécile
Trunk Michael Josef Friedrich
Ttofi Evangelia Kyriacou
Tuckett William John
Turner Stephen George
Tycho Andreas
Urban Beate
Valvoda Jakob
van Dam Dirkjan Bernhard
van de Leur Roland Henri Marie
van der Heijden Henricus Wilhelm Peter
Vandeputte Carol Nelly
Vanypre Thomas
Vöilm Alexander
von Behren Jens
Wagner Jean-Paul
Wahl Markus
Wang Tze-Hua
Wanke Markus Dirk
Warner Stuart Andrew
Weeks Adam
Weik Steffen
Weist Stefan
Wells Lisa Estelle
Welter Bettina Elisabeth Antonia
Wennberg Malin
Wenzel-Schäfer Melanie
Wéry François Marie Jacques
Wesslén Sara Marianne
Westhoff Markus
Whetton Lucy Jane
Wiesmann Stephan
Willekens Jeroen Pieter Frank
Wirges Christian
Wittmann Wolfgang Christian
Wolf Gerhard
Wolff Matthias Rudolf
Yates Adam
Zhou Shiyu
Zolin Conde Alfredo

Liste der beim Europäischen Patentamt zugelassenen Vertreter¹**List of professional representatives before the European Patent Office¹**Liste des mandataires agréés près l'Office européen des brevets¹

Vertragsstaat Contracting state Etat contractant			
AL	Albanien	Albania	Albanie
Löschungen	Deletions	Radiations	Arseni Meçaj, Aleksandra (AL) R. 154(1) IP-SAR Law Consulting Rr. "Reshit Çollaku" Pall. Shallvare, Shk. 5, Ap. 70/4 TIRANÉ
AT	Österreich	Austria	Autriche
Eintragungen	Entries	Inscriptions	Hartinger, Mario (DE) cf. DE AVL List GmbH Hans-List-Platz 1 8020 GRAZ
			Meier, Kerstin (DE) Sandoz GmbH Biochemiestraße 10 6250 KUNDL
			Weik, Steffen (DE) Boehringer Ingelheim RCV GmbH & Co. KG Dr. Boehringer Gasse 5-11 1121 WIEN
Änderungen	Amendments	Modifications	Brunnbauer, Gerhard (AT) Borealis Polyolefine GmbH St.-Peter-Straße 25 4021 LINZ
			Haffner, Thomas M. (AT) Haffner und Keschmann Patentanwälte KG Schottengasse 3a 1014 WIEN
			Keschmann, Marc (AT) Haffner und Keschmann Patentanwälte KG Schottengasse 3a 1014 WIEN
			Kontrus, Gerhard (AT) Lam Research AG SEZ-Straße 1 9500 VILLACH
			Kopetz, Heinrich (AT) AVL List GmbH Hans-List-Platz 1 8020 GRAZ
BE	Belgien	Belgium	Belgique
Eintragungen	Entries	Inscriptions	Bar, Grégory (FR) Galapagos NV Generaal De Wittelaan, L11 A3 2800 MECHELEN
			Bayot, Daisy (BE) AGC Glass Europe S.A. R&D Centre Rue de l'Aurore, 2 6040 JUMET
			de Diesbach, Philippe (BE) Pronovem – Office Van Malderen Avenue Josse Goffin 158 1082 BRUXELLES
			Decrock, Patrick (BE) IBA Chemin du Cyclotron 3 1348 LOUVAIN-LA-NEUVE
			Eeckhaudt, Sabine Maria A (BE) Brantsandpatents bvba Guldensporenpark 75 9820 MERELBEKE
			Furstoss, Olivia Aline (FR) GlaxoSmithKline Biologicals s.a. GSK Vaccines W23-F3 20, avenue Fleming 1300 WAVRE
			Garcia Prieto, Maria (ES) Janssen Pharmaceutica N.V. Patent Law Department Turnhoutseweg 30 2340 BEERSE
			Philippaerts, Yannick (BE) Arnold & Siedsma Meir 24 2000 ANTWERPEN
			Vandeputte, Carol (BE) IP Hills NV Hubert Frère-Orbanlaan 329 9000 GENT
			Wéry, François (BE) AGC Glass Europe S.A. R&D Centre Rue de l'Aurore, 2 6040 JUMET

¹ Alle in der Liste der zugelassenen Vertreter eingetragenen Personen sind Mitglieder des Instituts (*epi*).

Anschrift:
epi-Sekretariat
Bayerstr. 83
80335 München
Postfach 260112
80058 München
Deutschland
Tel. +49 (0)89 242052-0
Fax +49 (0)89 242052-20
info@patentepi.com

¹ All persons on the list of professional representatives are members of the Institute (*epi*).

Address:
epi Secretariat
Bayerstr. 83
80335 Munich
PO Box 260112
80058 Munich
Germany
Tel. +49 (0)89 242052-0
Fax +49 (0)89 242052-20
info@patentepi.com

¹ Toute personne inscrite sur la liste des mandataires agréés est membre de l'Institut (*epi*).

Adresse :
Secrétariat *epi*
Bayerstr. 83
80335 Munich
Boîte Postale 260112
80058 Munich
Allemagne
Tél. +49 (0)89 242052-0
Fax +49 (0)89 242052-20
info@patentepi.com

Vertragsstaat Contracting state Etat contractant					
Änderungen	Amendments	Modifications	Decamps, Alain René François (BE) ADPS-CME S.p.r.l. Avenue des Lilas, 4 1640 RHODE-SAINT-GENÈSE	Van Borm, Werner August H.M. (BE) YARA SA/NV Da Vincilaan 1 1935 ZAVENTEM	
BG	Bulgarien	Bulgaria	Bulgarie		
Änderungen	Amendments	Modifications	Benatov, Emil Gabriel (BG) 6, Asen Peykov Str. 1113 SOFIA	Benatov, Samuil Gabriel (BG) 6, Asen Peykov Str. 1113 SOFIA	Manev, Kostadin Chanev (BG) Manev & Partners 73, Patriarh Evtimii Blvd., floor 1 1463 SOFIA
CH	Schweiz	Switzerland	Suisse		
Eintragungen	Entries	Inscriptions	Bast, Tim (DE) cf. DE Sidel International AG Intellectual Property Bösch 67 6331 HÜNENBERG	Bibus, Claudia R. (CH) Frei Patentanwaltsbüro Forchstrasse 420 8702 ZÜRICH	Bödecker, Mirko (DE) Schneider Feldmann AG Beethovenstrasse 49 8002 ZÜRICH
			Byrne, Declan (IE) Novagraaf International SA Chemin de l'Echo 3 1213 ONEX	Curcio, Mario (IT) Roche Diagnostics International AG Forenstrasse 2 6343 ROTKREUZ	Eugster, Monika Katharina (CH) TecPharma Licensing AG Grenzacherstrasse 124 3401 BURG DORF
			Fettes, Gabriela Jana (CH) Schaad Balass Menzl & Partner AG Patentanwälte Dufourstrasse 101 Postfach 8034 ZÜRICH	Fredh, Fredrik (SE) cf. SE Novartis Pharma AG Patent Department Postfach 4002 BASEL	Haefele Racin, Thomas (CH) F. Hoffmann-La Roche Ltd Patent Department – LPB Grenzacherstrasse 124 4070 BASEL
			Henry, Neil (GB) Syngenta International AG WRO 1004.6.43 Schwarzwaldallee 215 4058 BASEL	Jalink, Cornelis Jojakim (NL) cf. NL Vistaprint Schweiz GmbH Brunngasse 6 8401 WINTERTHUR	Jenkins, Paul David (GB) cf. GB Takeda Pharmaceuticals International GmbH Thurgauerstrasse 130 8152 GLATT PARK-OPFIKON (ZÜRICH)
			Mann, Claudia Johanna (DE) BASF Schweiz AG Klybeckstrasse 141 4057 BASEL	Manola, Andrea (CH) Katzarov SA 19, rue des Epinettes 1227 GENÈVE	Moulin, Christelle (CH) Micheli & Cie SA Rue de Genève 122 Case Postale 61 1226 GENÈVE-THÔNEX
			Naudé, Dawn (GB) Givaudan Schweiz AG Ueberlandstrasse 138 8600 DÜBENDORF	Pestalozzi, Deborah (CH) Isler & Pedrazzini AG Gothardstrasse 53 Postfach 1772 8027 ZÜRICH	Poindron, Cyrille (FR) Novagraaf International SA Chemin de l'Echo 3 1213 ONEX
			Remde, Axel (DE) Rentsch Partner AG Rechtsanwälte und Patentanwälte Fraumünsterstrasse 9 Postfach 2441 8022 ZÜRICH	Rudge, Sewkian (GB) Novartis Pharma AG Pharma Patents Postfach 4002 BASEL	Rutz, Andrea (CH) Isler & Pedrazzini AG Gothardstrasse 53 Postfach 1772 8027 ZÜRICH
			Scheffler, Götz (DE) BASF Schweiz AG Klybeckstrasse 141 4057 BASEL	Schmitz, Joseph (LU) DuPont de Nemours International Sàrl Chemin du pavillon 2 1218 LE GRAND-SACONNEX	Schütz, Matthias (CH) Troesch Scheidegger Werner AG Schwänthenmos 14 8126 ZUMIKON
			Townsend, Carolin (DE) F. Hoffmann-La Roche AG Grenzacherstrasse 124 4070 BASEL	Zech-Agarwal, Nicole Claudia (LI) Riederer Hasler & Partner Patentanwälte AG Elestastrasse 8 7310 BAD RAGAZ	

Vertragsstaat					
Contracting state					
Etat contractant					
Änderungen	Amendments	Modifications			
			Arunasalam, Velautha-Cumaran (GB) Syngenta International AG Intellectual Property WRO 1004.6.52 Schwarzwaldallee 215 4058 BASEL	Bielefeldt, Florian (DE) Novartis Consumer Health S.A. OTC Patent and Trademark Group Werk Rosental Postfach 4002 BASEL	Grosfillier, Philippe (CH) Andre Roland S.A. Intellectual Property Services Chemin des Charmettes 9 P.O. Box 5107 1002 LAUSANNE
			Hölscher, Ingo (DE) Syngenta International AG Intellectual Property Department Schwarzwaldallee 215 4058 BASEL	Jantschy, Jasmin (AT) Syngenta International AG Intellectual Property Department Schwarzwaldallee 215 4058 BASEL	Körner, Thomas Ottmar (DE) everything IP llc Postfach 703 8053 ZÜRICH
			Latscha, Silvan (CH) Latscha Schöllhorn Partner AG Aeschenvorstadt 55 4051 BASEL	Radkov, Stoyan Atanasov (GB) Syngenta International AG Intellectual Property WRO 1004.6.18 Schwarzwaldallee 215 4058 BASEL	Ruß, Nicole (DE) Omya Development AG Baslerstrasse 42 4665 OFTRINGEN
			Sammer, Thomas (DE) per Mens Intellectual Property Consulting Sarl Rue Agasse 54 1208 GENÈVE	Sauvageot, Olivier Roger (FR) Syngenta International AG Intellectual Property WRO 1004.6.22 Schwarzwaldallee 215 4058 BASEL	Scharrenberg, Christian (DE) Syngenta International AG Intellectual Property Department Schwarzwaldallee 215 4058 BASEL
			Schöllhorn, Andreas (DE) Latscha Schöllhorn Partner AG Aeschenvorstadt 55 4051 BASEL	Slaven, John William (GB) Syngenta International AG Intellectual Property Department WRO 1004.6.22 Schwarzwaldallee 215 4058 BASEL	Thwaite, Jonathan Simon (GB) Syngenta International AG Intellectual Property Department Schwarzwaldallee 215 4058 BASEL
			Tolan, Olivia (US) Syngenta International AG Intellectual Property Department Schwarzwaldallee 215 4058 BASEL	Weiss, Wolfgang (DE) Staanackerstrasse 4B 8232 MERISHAUSEN	Wild, Nicole (DE) cf. Ruß, Nicole (DE)
Löschungen	Deletions	Radiations	Detken, Franziska (DE) R. 154(1) Schönbühlstrasse 15 8032 ZÜRICH	Humburg, Angelika (DE) cf. DE Katzarov SA Conseils en Propriété Industrielle Claraplatz 1 4058 BASEL	
CZ Tschechische Republik					
Czech Republic					
République tchèque					
Eintragungen	Entries	Inscriptions	Hartvichová, Kateřina (CZ) Inventia s.r.o. Na Bělidle 3 150 00 PRAHA 5		
Löschungen	Deletions	Radiations	Zábrš, Aleš (CZ) R. 154(1) Na Beráncce 2 160 00 PRAHA 6		
DE Deutschland					
Germany					
Allemagne					
Eintragungen	Entries	Inscriptions	Ackermann, Jan (DE) Cohausz & Florack Patent- und Rechtsanwälte Partnerschaftsgesellschaft Bleichstraße 14 40211 DÜSSELDORF	Albiez, Heiner (DE) Zimmermann & Partner Josephspitalstraße 15 80331 MÜNCHEN	Baier, Martin (DE) Ellwanger & Kern Patentanwälte Friedrichsplatz 9 68165 MANNHEIM

Vertragsstaat
Contracting state
Etat contractant

Barske, Christian (DE) Kramer – Barske – Schmidtchen Landsberger Straße 300 80687 MÜNCHEN	Baumann, Rüdiger Walter (DE) Patentanwaltskanzlei Dr. Baumann Bodenehweg 10 87700 MEMMINGEN	Beham, Evelin (DE) Giesecke & Devrient GmbH Prinzregentenstraße 159 81677 MÜNCHEN
Bennett, Richard (DE) Schwabe, Sandmair, Marx Patentanwälte Stuntzstraße 16 81677 MÜNCHEN	Berg, Thorsten (DE) BASF SE Global Intellectual Property GVX – C006 67056 LUDWIGSHAFEN	Bergmeister, Matthias (DE) Cohausz & Florack Patent- und Rechtsanwälte Partnerschaftsgesellschaft Bleichstraße 14 40211 DÜSSELDORF
Best, Bastian (DE) Bardehle Pagenberg Prinzregentenplatz 7 81675 MÜNCHEN	Betz, Gunter (DE) Beckman Coulter Biomedical GmbH Sauerbruchstraße 50 81377 MÜNCHEN	Bodesheim, Marcus (DE) Schott AG Patentabteilung Hattenbergstraße 10 55122 MAINZ
Bodi, Martin (DE) Siemens AG Otto-Hahn-Ring 6 81739 MÜNCHEN	Boniberger, Bernhard (DE) Mitscherlich & Partner Patent- und Rechtsanwälte Sonnenstraße 33 80331 MÜNCHEN	Boubel, Thomas (FR) Procter & Gamble Service GmbH Sulzbacher Straße 40-50 65824 SCHWALBACH AM TAUNUS
Bourgeois, Christian (DE) Patentanwaltskanzlei Bourgeois Gutenbergstraße 1 59379 SELM	Breitenstein, Klaus (DE) Hoffmann • Eitle Patent- und Rechtsanwälte Arabellastraße 4 81925 MÜNCHEN	Breuninger, Marcus (DE) Fresenius Medical Care AG & Co. KGaA Global Patents & IP Siemensstraße 21 61352 BAD HOMBURG
Büttner, Claudia (DE) Grünecker, Kinkeldey, Stockmair & Schwanhäusser Anwaltssozietät Leopoldstraße 4 80802 MÜNCHEN	Campbell, Tania (GB) Rohde & Schwarz GmbH & Co. KG Mühlendorfstraße 15 81671 MÜNCHEN	Di Stasio, Maurizio (DE) Vossius & Partner Joachimstaler Straße 34 10719 BERLIN
Dietz, Christopher Friedrich (DE) Gleiss Große Schrell & Partner Patentanwälte Rechtsanwälte Leitzstraße 45 70469 STUTTGART	Dobler, David (DE) Am oberen Berg 5 70597 STUTTGART	Dressel, Stefan (DE) K+S Aktiengesellschaft Patente und Marken Bertha-von-Suttner-Straße 9 34130 KASSEL
Drexel, Janna (DE) Dehmel & Bettenhausen Patent- und Rechtsanwälte Herzogspitalstraße 11 80331 MÜNCHEN	Duschner, Sabrina (DE) Fresenius Kabi Deutschland GmbH Borkenberg 14 61440 OBERURSEL	Ebnet, Marcus (DE) BASF SE Global Intellectual Property GVX/B – C006 67056 LUDWIGSHAFEN
Eisenmann, Ulrike (DE) Roche Diagnostics GmbH Nonnenwald 2 82377 PENZBERG	Emig, Ralf (DE) Maikowski & Ninnemann Patentanwälte Kurfürstendamm 54-55 10707 BERLIN	Essler, Frank (DE) Sanofi-Aventis Deutschland GmbH Patents Germany Industriepark Höchst Gebäude K801 65926 FRANKFURT AM MAIN
Evans, Gary (DE) df-mp Fünf Höfe Theatinerstraße 16 80333 MÜNCHEN	Faehndrich, Peter Michael (DE) Herzog Fiesser & Partner Patentanwälte Isartorplatz 1 80331 MÜNCHEN	Feira, Edoardo (IT) Grünecker, Kinkeldey, Stockmair & Schwanhäusser Anwaltssozietät Leopoldstraße 4 80802 MÜNCHEN
Fischbach, Robert (DE) Becker Kurig Straus Patentanwälte Bavariastraße 7 80336 MÜNCHEN	Fischer, Jens Peter (DE) Dohmengarten 9 52385 NIDEGGEN	Fornier, Thomas (DE) Infineon Technologies AG Am Campeon 1-12 85579 NEUBIBERG

Vertragsstaat
Contracting state
Etat contractant

Frank, Christian (DE) Saint-Gobain Sekurit Deutschland GmbH & Co. KG Glasstraße 1 52134 HERZOGENRATH	Frick, Robert (AT) Lorenz – Seidler – Gossel Widenmayerstraße 23 80538 MÜNCHEN	Frommberger, Moritz (DE) Kudlek & Grunert Patentanwälte Sendlinger Straße 29 80331 MÜNCHEN
Girodo, Marco (DE) zacco Dr. Peters und Partner Wilhelm-Herbst-Straße 5 28359 BREMEN	Graeber, Jens (DE) Hoffmann • Eitle Patent- und Rechtsanwälte Arabellastraße 4 81925 MÜNCHEN	Graf Keyserlingk, Nikolai (DE) Merz Pharma GmbH & Co. KGaA Eckenheimer Landstraße 100 60318 FRANKFURT AM MAIN
Graf von Ballestrem, Felix (DE) Graf von Stosch Patentanwaltsgesellschaft mbH Prinzregentenstraße 22 80538 MÜNCHEN	Gravert, Maike (DE) Hexal AG Industriestraße 25 83607 HOLZKIRCHEN	Haft, Ralf (DE) Widenmayerstraße 5/ 1. Stock 80538 MÜNCHEN
Hamann, Christian (DE) Prüfer & Partner GbR Patentanwälte Sohnckestraße 12 81479 MÜNCHEN	Hamel, Armin (DE) Patentanwalt Dipl.-Ing. Dr. Willi Schickedanz Langener Straße 68 63073 OFFENBACH	Harbach, Ulrich (DE) Tergau & Walkenhorst Patentanwälte – Rechtsanwälte Eschersheimer Landstraße 105-107 60322 FRANKFURT AM MAIN
Harlacher, Philipp (DE) Gesthuysen, von Rohr & Eggert Patentanwälte Huysenallee 100 45128 ESSEN	Hecht, Christoph Joachim (DE) Israpatent Friedrichstraße 31 80801 MÜNCHEN	Heddergott, Ralf (DE) Bardehle Pagenberg Prinzregentenplatz 7 81675 MÜNCHEN
Heinemeyer, Karsten (DE) Patentkanzlei Heinemeyer Balanstraße 57 81541 MÜNCHEN	Hettstedt, Stephan (DE) König-Szynka-Tilmann- von Renesse Patentanwälte Partnerschaft Mönchenwerther Straße 11 40545 DÜSSELDORF	Hjort, Jan (DE) WSL Patentanwälte Partnerschaftsgesellschaft Kaiser-Friedrich-Ring 98 65185 WIESBADEN
Hofmann, Dirk (DE) Alcatel-Lucent Intellectual Property & Standards 70430 STUTTGART	Holmes, Rosalind (GB) Procter & Gamble Service GmbH Berliner Allee 65 64274 DARMSTADT	Höpfner, Sebastian (DE) Bird & Bird LLP Pacellistraße 14 80333 MÜNCHEN
Hülsen, Björn (DE) Boehmert & Boehmert Meinekestraße 26 10719 BERLIN	Humburg, Angelika (DE) cf. CH Steingasse 45 79639 GRENZACH-WYHLEN	Jalow, Thorsten Arno (DE) Fresenius Kabi Deutschland GmbH Borkenberg 14 61440 OBERURSEL
Jauch, Andreas (DE) ZF Friedrichshafen AG Gewerblicher Rechtsschutz ZF Konzern Graf-von-Soden-Platz 1 88046 FRIEDRICHSHAFEN	Junge, Melanie (DE) Maiwald Patentanwalts GmbH Elisenhof Elisenstraße 3 80335 MÜNCHEN	Kämpf, Holger (DE) Kador & Partner Corneliusstraße 15 80469 MÜNCHEN
Kefersteine, Lutz (DE) Siemens AG Klaus-Bungert-Straße 6 40468 DÜSSELDORF	Kernebeck, Thomas (DE) Kernebeck Patentanwalts GmbH Stiftstraße 2 60313 FRANKFURT AM MAIN	Kiehne, Ulf (DE) c/o Kutzenberger & Wolff Theodor-Heuss-Ring 23 50668 KÖLN
Kim, Byong-Hak (DE) Robert Bosch GmbH C/IPE5 Wernerstraße 1 70469 STUTTGART	Kirsch, Ralf Dietrich (DE) Bayer Intellectual Property GmbH Gebäude 4865 Creative Campus Monheim Alfred-Nobel-Straße 10 40789 MONHEIM	Kistner, Thomas Alexander (DE) Mitscherlich & Partner Patent- und Rechtsanwälte Sonnenstraße 33 80331 MÜNCHEN
Klein, Christian (DE) Zimmermann & Partner Josephstraße 15 80331 MÜNCHEN	Kloker, Markus (DE) Dr.-Engelhard-Straße 5 97505 GELDERSHEIM	Klopprogge, Corinna (DE) BASF SE Global Intellectual Property GVX – C006 67056 LUDWIGSHAFEN

Vertragsstaat
Contracting state
Etat contractant

	Köhler, Susanne (DE) Meissner Bolte & Partner GbR Widenmayerstraße 48 80538 MÜNCHEN	Koller, Florian (DE) Epping Hermann Fischer Patentanwaltsgesellschaft mbH Ridlerstraße 55 80339 MÜNCHEN	Kötter, Thomas (DE) Strebelstraße 8 70599 STUTTGART
	Kratz, Robert (DE) Boehmert & Boehmert Pettenkofersstraße 20-22 80336 MÜNCHEN	Kreuels, Justus (DE) KNH Patentanwälte Kahlhöfer Neumann Rößler Heine Roßstraße 92 40476 DÜSSELDORF	Kröhnert, Michael (DE) Alcatel-Lucent Intellectual Property & Standards 70430 STUTTGART
	Kronberger, Thomas (AT) Grünecker, Kinkeldey, Stockmair & Schwanhäusser Anwaltssozietät Leopoldstraße 4 80802 MÜNCHEN	Kutzer, Michael (DE) Bayer Intellectual Property GmbH Creative Campus Monheim Alfred-Nobel-Straße 10 40789 MONHEIM	Ladrière, Natalie (DE) Teijin Aramid GmbH Kasinostraße 19-21 42103 WUPPERTAL
	Lange, Robert (DE) Deere & Company European Office Global Intellectual Property Services John-Deere-Straße 70 68163 MANNHEIM	Lederer, Elisabeth (DE) Daimler AG Intellectual Property and Technology Management 059 – H512 71032 BÖBLINGEN	Lehner, Martin (DE) Wuesthoff & Wuesthoff Patent- und Rechtsanwälte Schweigerstraße 2 81541 MÜNCHEN
	Lindner, Adrian (DE) Epping Hermann Fischer Patentanwaltsgesellschaft mbH Ridlerstraße 55 80339 MÜNCHEN	Lischka, Kerstin (DE) Umicore AG & Co. KG GRD, PAT-H Rodenbacher Chaussee 4 63457 HANAU-WOLFGANG	Lohnert, Bernhard (DE) Infineon Technologies AG Am Campeon 1-12 85579 NEUBIBERG
	Lopes Aguiar, Vítor Jorge (PT) Grünecker, Kinkeldey, Stockmair & Schwanhäusser Anwaltssozietät Leopoldstraße 4 80802 MÜNCHEN	Löser, Ralf Ernst (DE) SMA Solar Technology AG IP Management T TC IP Sonnenallee 1 34266 NIESTETAL	Ludsteck, Volker Hans (DE) Belgradstraße 158 80804 MÜNCHEN
	Ludwig, Holger (DE) Olbricht Buchhold Keulertz & Partner Patentanwälte Bettinastraße 53-55 60325 FRANKFURT AM MAIN	Ludwig, Ingo (DE) Gulde Hengelhaupt Ziebig & Schneider Wallstraße 58/59 10179 BERLIN	Lunz, Manfred (DE) Meissner, Bolte & Partner GbR Widenmayerstraße 47- 50 80538 MÜNCHEN
	Lutz, Katharina (DE) Merck KGaA Patents Chemicals HPC: F128/103 Frankfurter Straße 250 64293 DARMSTADT	Marchini, Stefano (IT) Grünecker, Kinkeldey, Stockmair & Schwanhäusser Anwaltssozietät Leopoldstraße 4 80802 MÜNCHEN	Margue, Robert Germain (LU) Haseltine Lake LLP Theatinerstraße 3 80333 MÜNCHEN
	Maudrin-Ludewig, Jeanne Michèle (FR) Bayer Intellectual Property GmbH BIP-IPO-T, Geb. 4865 – 330 Creative Campus Monheim Alfred-Nobel-Straße 10 40789 MONHEIM	Meilinger, Claudia Sabine (DE) Linde AG Corporate Legal Services Intellectual Property Dr.-Carl-von-Linde-Straße 6-14 82049 PULLACH	Mendelevitch, Ludmila (DE) Maiwald Patentanwalts GmbH Elisenhof Elisenstraße 3 80335 MÜNCHEN
	Miedl, Stefan (DE) Wilhelms, Kilian & Partner Patentanwälte Eduard-Schmid-Straße 2 81541 MÜNCHEN	Möller, Susanne (DE) Isenbruck Bösl Hörschler LLP Patentanwälte Eastsite One Seckenheimer Landstraße 4 68163 MANNHEIM	Morgan, Thomas (GB) Manitz, Finsterwald & Partner GbR Patent- und Rechtsanwälte Martin-Greif-Straße 1 80336 MÜNCHEN

Vertragsstaat
Contracting state
Etat contractant

Mötsch, Andreas (DE) Wuesthoff & Wuesthoff Patent- und Rechtsanwälte Schweigerstraße 2 81541 MÜNCHEN	Mügge, Simon (DE) Wuesthoff & Wuesthoff Patent- und Rechtsanwälte Schweigerstraße 2 81541 MÜNCHEN	Müller, Marion (DE) Evonik Industries AG Rellinghauser Straße 1 – 11 45128 ESSEN
Müller, Stefan (DE) Giesecke & Devrient GmbH Abteilung C-PA Prinzregentenstraße 159 81677 MÜNCHEN	Munderloh, Malte (DE) Müller-Boré & Partner Grafinger Straße 2 81671 MÜNCHEN	Niedlich, Thorsten (DE) Beckord & Niedlich Marktplatz 17 83607 HOLZKIRCHEN
Nottrott, Stephanie (DE) Isenbruck Bösl Hörschler LLP Patentanwälte Prinzregentenstraße 68 81675 MÜNCHEN	Oetke, Cornelia (DE) df-mp Fünf Höfe Theatinerstraße 16 80333 MÜNCHEN	Ortlieb, Alexander (DE) Maiwald Patentanwalts GmbH Elisenhof Elisenstraße 3 80335 MÜNCHEN
Otten, Alexander (DE) Otten, Roth, Dobler & Partner Patentanwälte Großtobeler Straße 39 88276 RAVENSBURG/BERG	Özer, Alp Deniz (TR) Kramer – Barske – Schmidtchen Landsberger Straße 300 80687 MÜNCHEN	Palinsky, Kathrin (DE) Momentive Specialty Chemicals GmbH Varziner Straße 49 47138 DUISBURG
Peters, Gerhard (DE) Prüfer & Partner GbR Patentanwälte Sohnckestraße 12 81479 MÜNCHEN	Pflughoefft, Malte (DE) Reinickendorfer Straße 63 13347 BERLIN	Pfund, Andreas (DE) Dreiss Patentanwälte Gerokstraße 1 70188 STUTTGART
Ramrath, Lukas (DE) Bressel und Partner Patentanwälte Park Kolonnaden Potsdamer Platz 10 10785 BERLIN	Rau, Jenspeter (DE) Müller Hoffmann & Partner Patentanwälte Innere Wiener Straße 17 81667 MÜNCHEN	Reichelt, Gerald (DE) Mörstel & Höfner Äußere Sulzbacher Straße 159/161 90491 NÜRNBERG
Reichert, Christian (DE) Stamberger Straße 13a 82166 GRÄFELFING	Reichold, Rudolf (DE) Bosch Jehle Patentanwaltsgesellschaft mbH Flüggenstraße 13 80639 MÜNCHEN	Rein, Michael (DE) Paul-Heysel-Straße 34 80336 MÜNCHEN
Reindl, Armin (DE) Schwabe, Sandmair, Marx Patentanwälte Stuntzstraße 16 81677 MÜNCHEN	Reiß, Pär (DE) Stolmár Scheele & Partner Blumenstraße 17 80331 MÜNCHEN	Reuter, Andreas (DE) Conti Temic microelectronic GmbH Sieboldstraße 19 90411 NÜRNBERG
Ridderbusch, Oswin (DE) Vossius & Partner Siebertstraße 4 81675 MÜNCHEN	Rieck, Markus (DE) Fuchs Patentanwälte Westhafenplatz 1 60327 FRANKFURT AM MAIN	Ritschel, Robert Sebastian (DE) Andrae Flach Haug Adlzreiterstraße 11 83022 ROSENHEIM
Röhlk, Christian (DE) Patentanwälte Becker Kurig Straus Bavariastraße 7 80336 MÜNCHEN	Roider, Stephan (DE) Wuesthoff & Wuesthoff Patent- und Rechtsanwälte Schweigerstraße 2 81541 MÜNCHEN	Roth, Sebastian (DE) Mitscherlich & Partner Patent- und Rechtsanwälte Sonnenstraße 33 80331 MÜNCHEN
Sattler de Sousa e Brito, Clara (DE) Liermann – Castell Patentanwaltskanzlei Willi-Bleicher-Straße 7 52353 DÜREN	Schabath, Heidi (DE) Dehmel & Bettenhausen Patent- und Rechtsanwälte Herzogspitalstraße 11 80331 MÜNCHEN	Schaper, Sven (DE) Auf der Kuhr 16 d 60435 FRANKFURT AM MAIN
Scharff, Monika (DE) Senftenauerstraße 145 80689 MÜNCHEN	Scherlitz-Hofmann, Ina (DE) Sonnenstraße 43 14612 FALKENSEE	Schlögl, Martin Anton (DE) Grünecker, Kinkeldey, Stockmair & Schwanhäusser Anwaltssozietät Leopoldstraße 4 80802 MÜNCHEN

Vertragsstaat
Contracting state
Etat contractant

Schlörb, Christian (DE) Salzmesserstraße 45 81829 MÜNCHEN	Schmid, Andreas (DE) Bird & Bird LLP Pacellistraße 14 80333 MÜNCHEN	Schmitt-Nilson, Axel (DE) KSNH Patentanwälte Destouchesstraße 68 80796 MÜNCHEN
Schmitz, Julia (DE) ter Meer Steinmeister & Partner GbR Mauerkircherstraße 45 81679 MÜNCHEN	Schollweck, Susanne (DE) Dr. Volker Vossius Patent- und Rechtsanwaltskanzlei Partnerschaft Geibelstraße 6 81679 MÜNCHEN	Scholz, Nikolaus (DE) ZF Friedrichshafen AG Intellectual Property ZF-Group Graf-von-Soden-Platz 1 88046 FRIEDRICHSHAFEN
Schorr, Peter Karl (DE) Jones Day Nextower Thurn-und-Taxis-Platz 6 60313 FRANKFURT AM MAIN	Schröder, Anette (DE) Charité Universitätsmedizin Berlin Technologietransferstelle Charitéplatz 1 10117 BERLIN	Schulz, Markus (DE) Eisenführ, Speiser & Partner Am Kaffee-Quartier 3 28217 BREMEN
Schumm, Marcel (DE) Robert Bosch GmbH C/IPE1 Wernerstraße 1 70469 STUTTGART	Schuster, Simon (DE) Manitz, Finsterwald & Partner GbR Patent- und Rechtsanwälte Martin-Greif-Straße 1 80336 MÜNCHEN	Schweizer, Christiane (DE) Jones Day Prinzregentenstraße 11 80538 MÜNCHEN
Schwendemann, Alexander (DE) Vossius & Partner Siebertstraße 4 81675 MÜNCHEN	Seezink, George (NL) cf. NL Hoffmann Eitle Arabellastraße 4 81925 MÜNCHEN	Seidel, Gerlinde (DE) Weber & Seidel Rechts- und Patentanwälte Handschuhsheimer Landstraße 2a 69120 HEIDELBERG
Stahlberg, Wilhelm Christian (DE) Wablat – Lange – Karthaus Anwaltssozietät Potsdamer Chaussee 48 14129 BERLIN	Stehl, Astrid (DE) Sartorius Stedim Biotech GmbH Intellectual Property Management August-Spindler-Straße 11 37079 GÖTTINGEN	Sternemann, Henning (DE) Cohausz & Florack Patent- und Rechtsanwälte Partnerschaftsgesellschaft Bleichstraße 14 40211 DÜSSELDORF
Stumvoll, Alexander (DE) Grünecker, Kinkeldey, Stockmair & Schwanhäusser Anwaltssozietät Leopoldstraße 4 80802 MÜNCHEN	Tanner, Andreas (DE) Maikowski & Ninnemann Galeriestraße 6 A 80539 MÜNCHEN	Thiele, Thomas (DE) Pilotystraße 4 80538 MÜNCHEN
Thienemann, Henning (DE) Suzlon Energy GmbH Intellectual Property Oranienplatz 4 10999 BERLIN	Thot, Norman Benjamin (DE) Mülheimer Straße 12 40878 RATINGEN	Timmerbeil, Björn (DE) Sanofi-Aventis Deutschland GmbH Patents Germany Industriepark Höchst Gebäude K801 65926 FRANKFURT AM MAIN
Trunk, Michael (DE) Boehringer Ingelheim Pharma GmbH & Co. KG A Patente Binger Straße 173 55216 INGELHEIM AM RHEIN	Urban, Beate (DE) Dres. Weiss & Arat Partnerschaftsgesellschaft Zeppelinstraße 4 78234 ENGEN	Valvoda, Jakob (DE) Boehmert & Boehmert Pettenkoferstraße 20-22 80336 MÜNCHEN
von Behren, Jens (DE) Rossacker 8b 86911 DIESEN	Wahl, Markus (DE) Mönchstraße 6 70191 STUTTGART	Wanke, Markus Dirk (DE) Dres. Fitzner & Partner Hauser Ring 10 40878 RATINGEN
Weist, Stefan (DE) Kraus & Weisert Patent- und Rechtsanwälte Thomas-Wimmer-Ring 15 80539 MÜNCHEN	Welter, Bettina (DE) Badstraße 2 81379 MÜNCHEN	Wirges, Christian (DE) Merck KGaA Patents Chemicals HPC: F128/103 Frankfurter Straße 250 64293 DARMSTADT

Vertragsstaat
Contracting state
Etat contractant

Änderungen	Amendments	Modifications			
			Wittmann, Wolfgang Christian (DE) TBK Bavariaring 4-6 80336 MÜNCHEN	Wolf, Gerhard (DE) Itzlinger Straße 5 94469 DEGGENDORF	Wolff, Matthias (DE) Patentanwälte Bernhardt Partnerschaft Kobenhüttenweg 43 66123 SAARBRÜCKEN
			Achten, Birte (DE) Bayer Intellectual Property GmbH Creative Campus Monheim Alfred-Nobel-Straße 10 40789 MONHEIM	Albers, Markus (DE) Bayer Intellectual Property GmbH Creative Campus Monheim Alfred-Nobel-Straße 10 40789 MONHEIM	Ascherl, Andreas (DE) Kehl, Ascherl, Liebhoff & Ettmayr Patentanwälte Emil-Riedel-Straße 18 80538 MÜNCHEN
			Bader, Axel Jochen (DE) Bayer Intellectual Property GmbH Creative Campus Monheim Alfred-Nobel-Straße 10 40789 MONHEIM	Baronetzky, Klaus (DE) Splanemann Patentanwälte Partnerschaft Rumfordstraße 7 80469 MÜNCHEN	Benninger, Johannes (DE) Benninger & Eichler-Stahlberg Patentanwälte Dr.-Leo-Ritter-Straße 5 93049 REGENSBURG
			Berg, Dirk (DE) Bruchstraße 28 45768 MARL	Berg, Kristina (DE) cf. Withopf, Kristina (DE)	Bergmann, Martina (DE) Bayer Intellectual Property GmbH IPO-P-BLN Müllerstraße 178 13353 BERLIN
			Beyer, Carsten (DE) beyer.pro Patentanwaltskanzlei Kaiserring 48 68161 MANNHEIM	Bohlinger, Ines (DE) Bayer Intellectual Property GmbH Creative Campus Monheim Alfred-Nobel-Straße 10 40789 MONHEIM	Börger, Daniel (DE) Hofstetter, Schurack & Partner Patent- und Rechtsanwaltskanzlei Partnerschaft Balanstraße 57 81541 MÜNCHEN
			Bramer-Weger, Elmar (DE) Bayer Intellectual Property GmbH Creative Campus Monheim Alfred-Nobel-Straße 10 40789 MONHEIM	Brix, Hans-Jürgen (DE) Greutterstraße 60 b 70499 STUTTGART	Burkert, Frank (DE) Bayer Intellectual Property GmbH Creative Campus Monheim Alfred-Nobel-Straße 10 40789 MONHEIM
			Colling-Hendelkens, Miriam (DE) Bayer Intellectual Property GmbH Creative Campus Monheim Alfred-Nobel-Straße 10 40789 MONHEIM	Dehmel, Florian Bernhard (DE) Grünenthal GmbH 52099 AACHEN	Dem, Martin (DE) Bayer Intellectual Property GmbH Creative Campus Monheim Alfred-Nobel-Straße 10 40789 MONHEIM
			Dokter, Eric-Michael (DE) Viering, Jentschura & Partner Am Brauhaus 8 01099 DRESDEN	Eigner, Jürgen (DE) Hofstetter, Schurack & Partner Patent- und Rechtsanwaltskanzlei Partnerschaft Balanstraße 57 81541 MÜNCHEN	Ettmayr, Andreas (DE) Kehl, Ascherl, Liebhoff & Ettmayr Patentanwälte Emil-Riedel-Straße 18 80538 MÜNCHEN
			Feldhues, Michael L.F. (DE) Bayer Intellectual Property GmbH Creative Campus Monheim Alfred-Nobel-Straße 10 40789 MONHEIM	Fischer, Karin Susanne (DE) cf. Jeske, Karin Susanne (DE)	Franke, Dirk (DE) Franke & Partner Patent- und Rechtsanwälte Widenmayerstraße 25 80538 MÜNCHEN
			Gambert, Ulrike (DE) Bayer Intellectual Property GmbH Creative Campus Monheim Alfred-Nobel-Straße 10 40789 MONHEIM	Gebauer, Dieter Edmund (DE) Splanemann Patentanwälte Partnerschaft Rumfordstraße 7 80469 MÜNCHEN	Grit, Mustafa (NL) Kao Germany GmbH Pfungstädterstraße 92-100 64297 DARMSTADT
			Handke-Ergüden, Gabriele (DE) Bayer Intellectual Property GmbH Creative Campus Monheim Alfred-Nobel-Straße 10 40789 MONHEIM	Hartmann, Uwe (DE) Bayer Intellectual Property GmbH Creative Campus Monheim Alfred-Nobel-Straße 10 40789 MONHEIM	Haselhorst, Elisabeth (DE) Bayer Intellectual Property GmbH Creative Campus Monheim Alfred-Nobel-Straße 10 40789 MONHEIM

Vertragsstaat
Contracting state
Etat contractant

	Heinemeyer, Bianca Maria (DE) c/o Hofstetter, Schurack & Skora Balanstraße 57 81541 MÜNCHEN	Hildebrand, Steven (CH) Bayer Intellectual Property GmbH Creative Campus Monheim Alfred-Nobel-Straße 10 40789 MONHEIM	Hofstetter, Alfons J. (DE) Hofstetter, Schurack & Partner Patent- und Rechtsanwaltskanzlei Partnerschaft Balanstraße 57 81541 MÜNCHEN
	Ihle, Kornelia (DE) Viering, Jentschura & Partner Am Brauhaus 8 01099 DRESDEN	Immler, Dorian (AT) Bayer Intellectual Property GmbH Creative Campus Monheim Alfred-Nobel-Straße 10 40789 MONHEIM	Ioannidis, Johannes (DE) Liebigstraße 27c 60323 FRANKFURT AM MAIN
	Jeske, Karin Susanne (DE) Bayer Pharma AG Global Drug Discovery Aprather Weg 18a 42096 WUPPERTAL	Jesse, Ralf-Rüdiger (DE) Bayer Intellectual Property GmbH Creative Campus Monheim Alfred-Nobel-Straße 10 40789 MONHEIM	Kerscher, Nicolas Josef (DE) Breslauer Straße 42E 76139 KARLSRUHE
	König, Heinz (DE) Adele-Hartmann-Straße 6 81377 MÜNCHEN	Koopmann, Edda (DE) Bayer Intellectual Property GmbH Creative Campus Monheim Alfred-Nobel-Straße 10 40789 MONHEIM	Kossmann, Jochen (DE) Bayer Intellectual Property GmbH IPO-P-BLN Müllerstraße 178 13353 BERLIN
	Köster, Christian (DE) Denemeyer & Associates S.A. Bavariastraße 7 80336 MÜNCHEN	Krause, Roland (DE) Egelstraße 6 04103 LEIPZIG	Krieg, Robert Alexander (DE) Bayer Intellectual Property GmbH Creative Campus Monheim Alfred-Nobel-Straße 10 40789 MONHEIM
	Krüger, Anita (DE) Bayer Intellectual Property GmbH BIP-IPO-P-BLN Müllerstraße 178 13353 BERLIN	Kunst, Manuel Nikolaus Johannes (DE) Maucher Börjes Jenkins Patent- und Rechtsanwälte Urachstraße 23 79102 FREIBURG IM BREISGAU	Lechner, Armin Anton (DE) Hofstetter, Schurack & Partner Patent- und Rechtsanwaltskanzlei Partnerschaft Balanstraße 57 81541 MÜNCHEN
	Lehmann, Thomas Alexander (DE) 2SPL Patentanwälte Bavariaring 49 80336 MÜNCHEN	Linhart, Angela (DE) Bayer Intellectual Property GmbH Creative Campus Monheim Alfred-Nobel-Straße 10 40789 MONHEIM	Linkenheil, Dieter (DE) Bayer Intellectual Property GmbH Creative Campus Monheim Alfred-Nobel-Straße 10 40789 MONHEIM
	Lotze, Rüdiger (DE) Bayer Intellectual Property GmbH Creative Campus Monheim Alfred-Nobel-Straße 10 40789 MONHEIM	Lutze, Oliver (DE) Bayer Intellectual Property GmbH Creative Campus Monheim Alfred-Nobel-Straße 10 40789 MONHEIM	Mangold, Edmund (DE) Am Bachfeld 14 82441 OHLSTADT
	Marschall, Stefan (DE) Elbpatent Marschall und Partner Bavariaring 26 80336 MÜNCHEN	Maucher, Wolfgang (DE) Maucher Börjes Jenkins Patent- und Rechtsanwälte Urachstraße 23 79102 FREIBURG IM BREISGAU	Mertzluft-Paufler, Cornelius (DE) Maucher Börjes Jenkins Patent- und Rechtsanwälte Urachstraße 23 79102 FREIBURG IM BREISGAU
	Nohr, Guido (DE) Bayer Intellectual Property GmbH Creative Campus Monheim Alfred-Nobel-Straße 10 40789 MONHEIM	Nowak, Alexander (DE) Bayer Intellectual Property GmbH Creative Campus Monheim Alfred-Nobel-Straße 10 40789 MONHEIM	Ogle, James Matthew (GB) Hoffmann • Eitle Patent- und Rechtsanwälte Arabellastraße 4 81925 MÜNCHEN
	Pätzold, Herbert (DE) Pasinger Straße 6 82166 GRÄFELFING	Pausch, Thomas Ernst (DE) BioCampus Europaring 4 94315 STRAUBING	Petri, Andreas (DE) Bruderhofstraße 20 81371 MÜNCHEN
	Pfalzer, Peter (DE) Continental Automotive GmbH Intellectual Property Postfach 221639 80506 MÜNCHEN	Platzer, Klaus Alexander (DE) 2SPL Patentanwälte Bavariaring 49 80336 MÜNCHEN	Platzöder, Michael Christian (DE) Wallinger Ricker Schlotter Tostmann Patent- und Rechtsanwälte Zweibrückenstraße 5-7 80331 MÜNCHEN

Vertragsstaat
Contracting state
Etat contractant

			Porath, Stefan (DE) Maiwald Patentanwalts GmbH Jungfernstieg 38 20354 HAMBURG	Quanz, Martin (DE) Bayer Intellectual Property GmbH Creative Campus Monheim Alfred-Nobel-Straße 10 40789 MONHEIM	Riegel, Werner (DE) ZF Friedrichshafen AG Intellectual Property 88038 FRIEDRICHSHAFEN
			Rummler, Felix (DE) Maucher Börjes Jenkins Patent- und Rechtsanwälte Martiusstraße 5 80802 MÜNCHEN	Rumpler, Wolfgang (DE) Hofstetter, Schurack & Partner Patent- und Rechtsanwaltskanzlei Partnerschaft Balanstraße 57 81541 MÜNCHEN	Schacht, Mirko (DE) 2SPL Patentanwälte Bavariaring 49 80336 MÜNCHEN
			Schiopu, Daniel Felix (DE) Schwabelstraße 4 85635 HÖHENKIRCHEN	Schneider, Jürgen M. (DE) Qiagen Hamburg GmbH IP & IP Litigation Department Qiagen Straße 1 40724 HILDEN	Schneider, Michael (DE) Bayer Intellectual Property GmbH Creative Campus Monheim Alfred-Nobel-Straße 10 40789 MONHEIM
			Schuler, Jürgen (DE) 2SPL Patentanwälte Bavariaring 49 80336 MÜNCHEN	Schurack, Eduard F. (DE) Hofstetter, Schurack & Partner Patent- und Rechtsanwaltskanzlei Partnerschaft Balanstraße 57 81541 MÜNCHEN	Schwarz, Michael Stefan (DE) Hofstetter, Schurack & Partner Patent- und Rechtsanwaltskanzlei Partnerschaft Balanstraße 57 81541 MÜNCHEN
			Sichelschmidt, Oliver Jürgen (DE) Qiagen Hamburg GmbH IP & IP Litigation Department Qiagen Straße 1 40724 HILDEN	Siebel, Michael (DE) Hofstetter, Schurack & Partner Patent- und Rechtsanwaltskanzlei Partnerschaft Balanstraße 57 81541 MÜNCHEN	Simon, Anja (DE) Müller Hoffmann & Partner Patentanwälte Innere Wiener Straße 17 81667 MÜNCHEN
			Splanemann, Rainer (DE) Splanemann Patentanwälte Partnerschaft Rumfordstraße 7 80469 MÜNCHEN	Sprenger, Gerrit Lars Eike (DE) Hannke Bittner & Partner Falderbaumstraße 16a 34123 KASSEL	Strayle, Jochen (DE) Bayer Intellectual Property GmbH Creative Campus Monheim Alfred-Nobel-Straße 10 40789 MONHEIM
			Streit, Arend (DE) Wallstraße 58/59 10179 BERLIN	Telega, Pawel Lukasz (PL) Hofstetter, Schurack & Partner Patent- und Rechtsanwaltskanzlei Partnerschaft Balanstraße 57 81541 MÜNCHEN	Thomaier, Jörg (DE) Bayer Intellectual Property GmbH Creative Campus Monheim Alfred-Nobel-Straße 10 40789 MONHEIM
			Weismantel, Lothar (DE) Bayer Intellectual Property GmbH Creative Campus Monheim Alfred-Nobel-Straße 10 40789 MONHEIM	Westphal, Petra (DE) Bayer Intellectual Property GmbH Creative Campus Monheim Alfred-Nobel-Straße 10 40789 MONHEIM	Williams, Paul Howard (GB) Bayer Intellectual Property GmbH Müllerstraße 178 13353 BERLIN
			Withopf, Kristina (DE) Hugo-Eckener-Straße 7 70184 STUTTGART	Wöhrle, Ingo (DE) Ortli 9 44265 DORTMUND	Zehetner, Andrea Christine (AT) Gruenenthal GmbH 52099 AACHEN
Löschungen	Deletions	Radiations	Bast, Tim (DE) cf. CH Harman/Becker Automotive Systems (Becker Division) GmbH Abteilung Patente & Lizenzen Becker-Göring-Strasse 16 76307 KARLSBAD	Beszédes, Stephan G. (DE) R. 154(2)a) Münchner Straße 80 A 85221 DACHAU	Biehl, Christian (DE) R. 154(2)a) Patentanwaltskanzlei Biehl Schlieffenallee 5 24105 KIEL
			Hartinger, Mario (DE) cf. AT Schliffkopfweg 1 71106 MAGSTADT	Hübner, Annegret (DE) R. 154(1) Hübner – Neumann – Radwer – Wenzel Rechts- und Patentanwaltskanzlei Hegelplatz 1 10117 BERLIN	Paetzke, Uwe Axel (DE) R. 154(1) Walddparkstraße 76 85521 RIEMERLING

Vertragsstaat Contracting state Etat contractant			
Schickedanz, Willi (DE) R. 154(2)a Langener Straße 68 63073 OFFENBACH			
DK	Dänemark	Denmark	Danemark
Eintragungen	Entries	Inscriptions	
			Byskov, Anne-Mette (DK) Novo Nordisk A/S Novo Allé 2880 BAGSVAERD
			Dahan, Berit (DK) Novo Nordisk A/S Corporate Patents Novo Allé 2880 BAGSVAERD
			Dahlquist, Andreas Carl-Peter (SE) Budde Schou A/S Vester Søgade 10 1601 COPENHAGEN V
			Fugl, Charlotte Valentin (DK) Awapatent A/S Rigensgade 11 1316 COPENHAGEN K
			Gaarde, Peter Borg (DK) Højberg A/S St. Kongensgade 59 A 1264 COPENHAGEN K
			Gojkovic, Pernille Winding (DK) Højberg A/S St. Kongensgade 59 A 1264 COPENHAGEN K
			Hansen, Lars Hallander (DK) Plougmann & Vingtoft A/S Rued Langgaards Vej 8 2300 COPENHAGEN S
			Hansen, Theis Peter (DK) Plougmann & Vingtoft A/S Rued Langgaards Vej 8 2300 COPENHAGEN S
			Henze, Lasse (DK) Awapatent A/S Rigensgade 11 1316 COPENHAGEN K
			Hjelmencrantz, Anders (SE) Chas. Hude A/S H.C. Andersens Boulevard 33 1780 COPENHAGEN V
			Kary, Pierre (CA) Zacco Denmark A/S Hans Bekkevolds Allé 7 2900 HELLERUP
			Kornum, Martin Rahbek (DK) Coloplast A/S Holtedam 1 3050 HUMLEBÆK
			Kuhn, Oliver Wolfgang (DE) Chas. Hude A/S H.C. Andersens Boulevard 33 1780 COPENHAGEN V
			Olesen, Jens Raabjerg (DK) Højberg A/S St. Kongensgade 59 A 1264 COPENHAGEN K
			Olsen, Lotte (DK) Coloplast A/S Holtedam 1 3050 HUMLEBÆK
			Reimers, Jakob Leffland (DK) Awapatent A/S Rigensgade 11 1316 COPENHAGEN K
			Ringhofer, Lasse (DK) Plougmann & Vingtoft A/S Rued Langgaards Vej 8 2300 COPENHAGEN S
			Sjöberg, Nils Folke (SE) Budde Schou A/S Vester Søgade 10 1601 COPENHAGEN V
			Zolin Conde, Alfredo (DK) Haldor Topsøe A/S Nymøllevej 55 2800 LYNGBY
Änderungen	Amendments	Modifications	
			Benthin, Stig (DK) SB Patents ApS Skodsborgvej 136B 2840 HOLTE
			Christiansen, Christian Langediil (DK) Plougmann & Vingtoft A/S Rued Langgaards Vej 8 2300 COPENHAGEN S
			Dalkiær, Mikkel (DK) Plougmann & Vingtoft A/S Rued Langgaards Vej 8 2300 COPENHAGEN S
			Hendriksen, David (DK) Plougmann & Vingtoft A/S Rued Langgaards Vej 8 2300 COPENHAGEN S
			Lawrence, Else (DK) Plougmann & Vingtoft A/S Rued Langgaards Vej 8 2300 COPENHAGEN S
			Mikkelsen, Jacob (DK) Plougmann & Vingtoft A/S Rued Langgaards Vej 8 2300 COPENHAGEN S
			Sigh, Erik (DK) Plougmann & Vingtoft A/S Rued Langgaards Vej 8 2300 COPENHAGEN S
			Skødt, Henrik (DK) Plougmann & Vingtoft A/S Rued Langgaards Vej 8 2300 COPENHAGEN S
			Sørensen, Katja (DK) Plougmann & Vingtoft A/S Rued Langgaards Vej 8 2300 COPENHAGEN S
			Sundien, Thomas (DK) Plougmann & Vingtoft A/S Rued Langgaards Vej 8 2300 COPENHAGEN S
			Vingtoft, Knud Erik (DK) Plougmann & Vingtoft A/S Rued Langgaards Vej 8 2300 COPENHAGEN S
			Wagner, Kim (DK) Plougmann & Vingtoft A/S Rued Langgaards Vej 8 2300 COPENHAGEN S
Löschungen	Deletions	Radiations	
			Zeuthen-Aagaard, Henrik (DK) R. 154(1) Chas. Hude A/S H.C. Andersens Boulevard 33 1780 COPENHAGEN V

Vertragsstaat Contracting state Etat contractant			
EE	Estland	Estonia	Estonie
Änderungen	Amendments	Modifications	Matsoo, Raivo (EE) RM Hirvela Patent Bureau Ltd Endla 3 10122 TALLINN
ES	Spanien	Spain	Espagne
Eintragungen	Entries	Inscriptions	de la Vega Velázquez, Laura (ES) ABG Patentes, S.L. Avenida de Burgos, 16 D Edificio Euromor 28036 MADRID
			Ferrer Goy, Joaquín (ES) Torner, Juncosa i Associates, S.L. Gran Via de les Corts Catalanes, 669 bis, 1º, 2ª 08013 BARCELONA
			Juncosa Miro, Jaime (ES) Torner, Juncosa i Associates, S.L. Gran Via de les Corts Catalanes, 669 bis, 1º, 2ª 08013 BARCELONA
			Llamas González, Tomás (ES) ABG Patentes, S.L. Avenida de Burgos, 16 D Edificio Euromor 28036 MADRID
			Meliani Hamdoun, Houda (ES) Almirall, S.A. Ctra. Laureà Miró, 408-410 08980 SANT FELIU DE LLOBREGAT
			Palacios Sureda, Fernando (ES) BSH Electrodomesticos España S.A. RTG – Intellectual Property Dept. Avda. de la Industria, 49 50016 ZARAGOZA
Löschungen	Deletions	Radiations	de Justo Vázquez, Mario M. (ES) R. 154(1) Jacobacci & Partners M. & J. De Justo Castellana, 128 28046 MADRID
			Fernandez Lerroux, Aurelio (ES) R. 154(1) Bufete AF, Abogados Nunez de Balboa, 54 28001 MADRID
FI	Finnland	Finland	Finlande
Eintragungen	Entries	Inscriptions	Hämäläinen, Jaana Hannele (FI) Borenius & Co Oy Ab Itämerenkatu 5 00180 HELSINKI
			Kilpeläinen, Seppo (FI) Berggren Oy Ab Kirkkokatu 9 90100 OULU
			Koivisto, Harri Kristian (FI) Papula Oy Mechelininkatu 1 a 00180 HELSINKI
			Korhonen, Jukka Sakari (FI) Papula-Nevinpat P.O. Box 981 00101 HELSINKI
			Liljeroos, Ari-Pekka (FI) TeliaSonera Finland Oyj Teollisuuskatu 15 00510 HELSINKI
			Mäkelä, Katja (FI) Turun Patenttitoimisto Oy P.O. Box 99 20521 TURKU
Änderungen	Amendments	Modifications	Laako, Tero Jussi (FI) IPR Partners Oy Bulevardi 2-4 00120 HELSINKI
			Lahti, Heikki (FI) Thurmanin puistotie 2 A 1 02700 KAUNIAINEN
FR	Frankreich	France	France
Eintragungen	Entries	Inscriptions	Albe, Pierre (FR) Hager Electro S.A.S. 132, boulevard d'Europe B.P. 3 67215 OBERNAI CEDEX
			Aveline, Béatrice (FR) Cabinet Plasseraud 52, rue de la Victoire 75440 PARIS CEDEX 09
			Bertaux, Charles-Henri (FR) Novagraaf Technologies SA 122, rue Edouard Vaillant 92593 LEVALLOIS-PERRET CEDEX
			Coret, Sophie V.G.A. (FR) cf. GB Cabinet LLR Patent and Trademark Attorneys 11, boulevard de Sébastopol 75001 PARIS
			Cornuejols, Georges (FR) Schmit-Chrétien SAS 836, rue du Mas de Verchant 34000 MONTPELLIER
			Czulewycz, Cécile (FR) Cabinet Plasseraud 52, rue de la Victoire 75440 PARIS CEDEX 09
			Delacour, Sophie (FR) Pontet Allano & Associés 25, rue Jean Rostand Parc Orsay Université 91893 ORSAY CEDEX
			Dupont, Jean-Baptiste (FR) Commissariat à l'énergie atomique et aux énergies alternatives 17, rue des Martyrs 38054 GRENOBLE CEDEX 09
			Garcia, Christine (FR) Schmit-Chrétien SAS 8, place du Ponceau 95031 CERGY-PONTOISE CEDEX
			Gerhardt, Axel (FR) Macquet & Associés Arche des Dolines 7, rue Soutrane 06560 SOPHIA ANTIPOLIS
			Gilbey, Vincent Richard (FR) Cabinet Regimbeau 20, rue de Chazelles 75847 PARIS CEDEX 17
			Guérin, Alexis (FR) Cabinet Beaumont 1, rue Champollion 38000 GRENOBLE

Vertragsstaat
Contracting state
Etat contractant

			Hérard, Elise (FR) Arkema France DRD/DPI 420, rue d'Estienne d'Orves 92705 COLOMBES CEDEX	Jan, Gaëlle (FR) Cabinet Lavoix 2, place d'Estienne d'Orves 75441 PARIS CEDEX 09	Lagneau, Nadège (FR) Novagraaf Technologies SA 122, rue Edouard Vaillant 92593 LEVALLOIS-PERRET CEDEX
			Le Goaller, Christophe (FR) CEA Grenoble Commissariat à l'énergie atomique 17, rue des Martyrs 38054 GRENOBLE CEDEX 09	Leonori, Céline (FR) Bolloré 23, rue du Professeur Victor Pauchet 92420 VAUCRESSON	Liénard, Benoît (FR) Cabinet Beau de Loménie 158, rue de l'Université 75340 PARIS CEDEX 07
			Menville, Laure (FR) Cabinet Plasseraud 52, rue de la Victoire 75440 PARIS CEDEX 09	Milon, Marie-Anne (FR) Cabinet Vidon Technopôle Atalante 16B, rue de Jouanet B.P. 90333 35703 RENNES CEDEX 7	Monni, Richard (FR) Cabinet LLR 11, boulevard de Sébastopol 75001 PARIS
			Perian, Priscilla Ludivine (FR) Innovincia 11, avenue des Tilleuls 74200 THONON-LES-BAINS	Pierru, Bénédicte (FR) Cabinet Becker & Associés 25, rue Louis le Grand 75002 PARIS	Portavoce, Megan (FR) Omnipat 24, place des Martyrs de la Résistance 13100 AIX EN PROVENCE
			Ridray, Annabelle (FR) Rhodia Operations Direction Propriété Industrielle CRTL 85, avenue des frères Perret 69192 SAINT FONS	Rivière, François Armand (FR) L'Oréal River Plaza 25-29 quai Aulagnier 92665 ASNIÈRES-SUR-SEINE	Stenger, Lysiane (FR) Cabinet Meyer & Partenaires 4, rue de Dublin 67300 SCHILTIGHEIM
			Takeuchi, Maya (FR) Cabinet Fédit-Loriot 38, avenue Hoche 75008 PARIS	Therias, Philippe (FR) cf. GB Alcatel-Lucent International IP&S 32, avenue de Kléber 92700 COLOMBES	
Änderungen	Amendments	Modifications	Bauvir, Jacques (FR) MFP MICHELIN CER Ladoux DGD/LG/PI 23, place des Carmes-Déchaux 63040 CLERMONT-FERRAND CEDEX 09	Becker, Caroline (FR) cf. Koelbel, Caroline (FR)	Boyer, Guillaume (FR) Casalonga & Associés 8, avenue Percier 75008 PARIS
			Casalonga, Axel (FR) Casalonga & Associés 8, avenue Percier 75008 PARIS	Crest, Véronique (FR) Casalonga & Associés 8, avenue Percier 75008 PARIS	Delprat, Olivier (FR) Casalonga & Associés 8, avenue Percier 75008 PARIS
			Dossmann, Gérard (FR) Casalonga & Associés 8, avenue Percier 75008 PARIS	Koelbel, Caroline (FR) Cabinet Nithardt & Associés S.A.S. 14, boulevard Alfred Wallach B.P. 1445 68071 MULHOUSE CEDEX	Le Roy, Gwennaëlle (FR) Casalonga & Associés 8, avenue Percier 75008 PARIS
			Lecoeur, Jean-Baptiste (FR) Casalonga & Associés 8, avenue Percier 75008 PARIS	Martin-Charbonneau, Virginie (FR) Casalonga & Associés 8, avenue Percier 75008 PARIS	Picart, Marc (FR) Santarelli 14, avenue de la Grande Armée B. P. 237 75822 PARIS CEDEX 17
			Robert-Le Meur, Murielle (FR) Casalonga & Associés 8, avenue Percier 75008 PARIS	Schouller, Jean-Philippe (FR) LAFARGE 95, rue du Montmurier – BP9 38291 SAINT QUENTIN FALLAVIER CEDEX	Thon, Julien (FR) Casalonga & Associés 7, chemin des prés ZIRST 4403 38944 MEYLAN

Vertragsstaat Contracting state Etat contractant					
			Tuffreau, Charles (FR) Allen & Overy LLP 52, avenue Hoche 75009 PARIS	Zapalowicz, Francis (FR) Casalonga & Associés 8, avenue Percier 75008 PARIS	Zimmermann, Alain (FR) Cabinet Malemont 42, avenue du Président Wilson 75116 PARIS
GB	Vereinigtes Königreich	United Kingdom	Royaume-Uni		
Eintragungen	Entries	Inscriptions			
			Adams, James (GB) Murgitroyd & Company Scotland House 165-169 Scotland Street GLASGOW G5 8PL	Aldridge, Christopher Simon (GB) ip21 Limited Warwick House 65-66 Queen Street LONDON EC4R 1EB	Ambrosini, Stéphane (FR) Franks & Co Limited 15 Jessops Riverside Brightside Lane SHEFFIELD S9 2RX
			Bishton, Amy Virginia (GB) Withers & Rogers LLP 4 More London Riverside LONDON SE1 2AU	Blackwell, Ean David (GB) Murgitroyd & Company Scotland House 165-169 Scotland Street GLASGOW G5 8PL	Blake, Stephen James (GB) Marks & Clerk LLP 4220 Nash Court Oxford Business Park South OXFORD OX4 2RU
			Bloor, Sam (GB) Haseltine Lake LLP Redcliff Quay 120 Redcliff Street BRISTOL BS1 6HU	Bretherton, Jeremy (GB) Marks & Clerk LLP Atholl Exchange 6 Canning Street EDINBURGH EH3 8EG	Brownlie, Craig (GB) Potter Clarkson LLP Park View House 58 The Ropewalk NOTTINGHAM NG1 5DD
			Capewell, Adam Daniel (GB) Boult Wade Tennant Verulam Gardens 70 Gray's Inn Road LONDON WC1X 8BT	Carling, David Andrew (GB) Potter Clarkson LLP Park View House 58 The Ropewalk NOTTINGHAM NG1 5DD	Chandrasen, Gerard (GB) Snipe Chandrasen LLP 35 Kingsland Road LONDON E2 8AA
			Claughton, Hannah Jane (GB) Page White & Farrer Bedford House John Street LONDON WC1N 2BF	Coffey, Samantha (GB) Elkington and Fife LLP Thavies Inn House 3-4 Holborn Circus LONDON EC1N 2HA	Connell, Mark (GB) Avidity IP Merlin House Falconry Court Baker's Lane EPPING, ESSEX CM16 5DQ
			Cummings, Ross Martin (GB) Potter Clarkson LLP Park View House 58 The Ropewalk NOTTINGHAM NG1 5DD	Deb, Roona (GB) Page White & Farrer Bedford House John Street LONDON WC1N 2BF	Dempster, Charles Thomas (GB) A.A. Thornton & Co. 235 High Holborn LONDON WC1V 7LE
			Doyle, Elspeth Grace (GB) Murgitroyd & Company Enterprise House Innovation Way Heslington YORK YO10 5NQ	Duffield, Stephen (GB) Carpmaels & Ransford One Southampton Row LONDON WC1B 5HA	Ellyatt, William (GB) Lubrizol Limited The Knowle Nether Lane HAZELWOOD, DERBYSHIRE DE56 4AN
			Ferrara, Simone (IT) RGC Jenkins & Co. 26 Caxton Street LONDON SW1H 0RJ	Glansdorp, Freija Gwendolyn (NL) Greaves Brewster LLP Copa House Station Road CHEDDAR, SOMERSET BS27 3AH	Grabenstein, Jens (DE) Carpmaels & Ransford One Southampton Row LONDON WC1B 5HA
			Graham, Timothy Abbey (GB) IBM United Kingdom Limited Hursley Park WINCHESTER, HAMPSHIRE SO21 2JN	Gregson, Anna Louise (GB) J A Kemp 14 South Square Gray's Inn LONDON WC1R 5JJ	Gwilliam, David (GB) Adamson Jones BioCity Nottingham Pennyfoot Street NOTTINGHAM NG1 1GF
			Hammond, David Matthew (GB) Haseltine Lake LLP Redcliff Quay 120 Redcliff Street BRISTOL BS1 6HU	Harding, Thomas Daniel (GB) Potter Clarkson LLP Park View House 58 The Ropewalk NOTTINGHAM NG1 5DD	Hollos, Andrew James (GB) Openshaw & Co. 8 Castle Street FARNHAM, SURREY GU9 7HR

Vertragsstaat Contracting state Etat contractant			
	Horler, Philip John (GB) Boulton Wade Tennant Verulam Gardens 70 Gray's Inn Road LONDON WC1X 8BT	Hoyles, Matthew Thomas (GB) Gill Jennings & Every LLP The Broadgate Tower 20 Primrose Street LONDON EC2A 2ES	Hunt-Grubbe, Henry (GB) Hoffmann • Eitle Harmsworth House 13-15 Bouverie Street LONDON EC4Y 8DP
	Husband, Benjamin (GB) D Young & Co LLP 120 Holborn LONDON EC1N 2DY	Jansson, Marie (SE) Ipulse (IP) Ltd. Carrington House 126-130 Regent Street LONDON W1B 5SE	Johnson, Matthew Russell (GB) D Young & Co LLP 120 Holborn LONDON EC1N 2DY
	Jones, Mark Alexander Goddard (GB) Hoffmann • Eitle Harmsworth House 13-15 Bouverie Street LONDON EC4Y 8DP	Katzka, Catherine (FR) Fry Heath & Spence LLP The Gables Massetts Road HORLEY, SURREY RH6 7DQ	Keane, David Colman (IE) Canon Europe Ltd Legal, IP and EPS 3 The Square Stockley Park UXBRIDGE, MIDDLESEX UB11 1ET
	Kimblin, Nicola Claire (GB) Mewburn Ellis LLP 33 Gutter Lane LONDON EC2V 8AS	Kimpan, Attila Ferenc (DE) 134 Whatley Avenue Raynes Park LONDON SW20 9NU	King, Angela Louise (GB) Murgitroyd & Company Enterprise House Innovation Way Heslington YORK YO10 5NQ
	Leanse, Thomas Gordon Hamilton (GB) J A Kemp 14 South Square Gray's Inn LONDON WC1R 5JJ	Longland, Emma Louise (GB) Avidity IP Merlin House Falconry Court Baker's Lane EPPING, ESSEX CM16 5DQ	Lorimer, Clare Alison (GB) Phillips & Leigh 5 Pemberton Row LONDON EC4A 3BA
	Macleod, Ian Roger (GB) Carpmaels & Ransford One Southampton Row LONDON WC1B 5HA	McCrann, Sarah Ann (IE) cf. IE Harrison Goddard Foote 8th Floor 140 London Wall LONDON EC2Y 5DN	McDougall, James (GB) Venner Shipley LLP 200 Aldersgate LONDON EC1A 4HD
	Mills, Elizabeth Rose (GB) Page White & Farrer Bedford House John Street LONDON WC1N 2BF	Moulin, Bénédicte (FR) D Young & Co LLP 120 Holborn LONDON EC1N 2DY	Newell, Richard James (GB) Carpmaels & Ransford One Southampton Row LONDON WC1B 5HA
	Norton, Ian Andrew (GB) Edwards Limited Manor Royal CRAWLEY, WEST SUSSEX RH10 9LW	O'Connor, Dominic David (GB) Marks & Clerk LLP 90 Long Acre LONDON WC2E 9RA	Olbrich, Thomas (DE) Murgitroyd & Company Collingwood House 3 Collingwood Street NEWCASTLE UPON TYNE NE1 1JW
	Owen, Christopher (GB) HTC Europe Co. Ltd Wellington Street SLOUGH, BERKSHIRE SL1 1YP	Palmer, Nicholas James (GB) Forresters Chamberlain House Paradise Place BIRMINGHAM B3 3HP	Patel, Birju (GB) Page White & Farrer Bedford House John Street LONDON WC1N 2BF
	Pedley, Michael Ewan (GB) Procter & Gamble Technical Centres Limited Rusham Park Whitehall Lane EGHAM, SURREY TW20 9NW	Pickford, James Lawrence (GB) Procter & Gamble Technical Centres Limited Whitley Road Longbenton NEWCASTLE UPON TYNE NE12 9TS	Pierce, Susanne (IE) Marks & Clerk LLP 90 Long Acre LONDON WC2E 9RA

Vertragsstaat
Contracting state
Etat contractant

			Pinney, Matthew David (GB) Page White & Farrer Bedford House John Street LONDON WC1N 2BF	Preissner, Tanja Stephanie (DE) Carpmaels & Ransford One Southampton Row LONDON WC1B 5HA	Proctor, Anthony James (GB) Potter Clarkson LLP Park View House 58 The Ropewalk NOTTINGHAM NG1 5DD
			Quinlan, Angela (IE) Carpmaels & Ransford One Southampton Row LONDON WC1B 5HA	Robin, Yann (FR) Marks & Clerk LLP Aurora 120 Bothwell Street GLASGOW G2 7JS	Selby, David Sean (GB) Harrison Goddard Foote Belgrave Hall Belgrave Street LEEDS LS2 8DD
			Smallman, Clint Guy (GB) Element Six Limited 3rd Floor, Building 4, Chiswick Park 566 Chiswick High Road LONDON W4 5YE	Smith, Adeline-Fleur (GB) Page White & Farrer Bedford House John Street LONDON WC1N 2BF	Smith, Richard Paul (GB) Handsome I.P. Ltd 3 Chapel Row Queen Square BATH BA1 1HN
			Stepney, Gregory John (GB) Hoffmann • Eittle Harmsworth House 13-15 Bouverie Street LONDON EC4Y 8DP	Sweetman, Jeffrey Brian (GB) RGC Jenkins & Co. 26 Caxton Street LONDON SW1H 0RJ	Tofi, Evangelia (GB) Potter Clarkson LLP Park View House 58 The Ropewalk NOTTINGHAM NG1 5DD
			Tuckett, William John (GB) Scott & York Intellectual Property Limited 45 Grosvenor Road ST ALBANS, HERTFORDSHIRE AL1 3AW	Turner, Stephen (GB) Cleveland 10 Fetter Lane LONDON EC4A 1BR	Williams, Lisa Estelle (GB) Haseltine Lake LLP Redcliff Quay 120 Redcliff Street BRISTOL BS1 6HU
Änderungen	Amendments	Modifications	Ackroyd, Robert (GB) WP Thompson 55 Drury Lane LONDON WC2B 5SQ	Allen, Matthew Emmerson (GB) Allen IP Limited 3 Windsor Terrace Hagley Road BIRMINGHAM B16 8UH	Ashworth, Charlie (GB) Venture Proof Limited 2 Sheen Road RICHMOND, SURREY TW9 1AE
			Bartle, Robin Jonathan (GB) WP Thompson Coopers Building Church Street LIVERPOOL L1 3AB	Bibby, William Mark (GB) Mathisen & Macara LLP South Street STAINES-UPON-THAMES, MIDDX TW18 4PR	Brand, Thomas Louis (GB) WP Thompson 55 Drury Lane LONDON WC2B 5SQ
			Brannen, Joseph Waclaw (GB) Isentropic Ltd. 8th Floor Fleet Place House 2 Fleet Place LONDON EC4M 7ET	Bray, Richard Anthony (GB) 93 Northen Grove West Didsbury MANCHESTER M20 2JL	Brown, George Laurence (GB) EIP Fairfax House 15 Fulwood Place LONDON WC1V 6HU
			Clarke, Jeffrey (GB) Harrison Goddard Foote 8th Floor 140 London Wall LONDON EC2Y 5DN	Curtis, Simon Paul (GB) Potter Clarkson LLP Park View House 58 The Ropewalk NOTTINGHAM NG1 5DD	D'Arcy, Julia (GB) Harrison IP Box Tree House Northminster Business Park Northfield Lane YORK YO26 6QU
			Davies, Elliott (GB) Wynne-Jones, Lainé & James LLP Temple Court 13a Cathedral Road CARDIFF CF11 9HA	Dixon, Philip Matthew (GB) Harrison Goddard Foote 8th Floor 140 London Wall LONDON EC2Y 5DN	Dowler, Michael (GB) 87 Durlley Dean Road Selly Oak BIRMINGHAM B29 6SA
			Foster, Mark Charles (GB) Mathisen & Macara LLP South Street STAINES-UPON-THAMES, MIDDX TW18 4PR	Freeman, Jacqueline Carol (GB) WP Thompson 55 Drury Lane LONDON WC2B 5SQ	Gee, Rachel Sarah (GB) Johnson Matthey Technology Centre Blount's Court SONNING COMMON RG4 9NH

Vertragsstaat
Contracting state
Etat contractant

Gill, David Alan (GB) WP Thompson 55 Drury Lane LONDON WC2B 5SQ	Gregory, Robert John H. (GB) WP Thompson Coopers Building Church Street LIVERPOOL L1 3AB	Hancox, Jonathan Christopher (GB) Brookes Batchellor LLP 102-108 Clerkenwell Road LONDON EC1M 5SA
Hartley, Andrew Philip (GB) Mathisen & Macara LLP South Street STAINES-UPON-THAMES, MIDDX TW18 4PR	Hawkins, David George (GB) Mathisen & Macara LLP South Street STAINES-UPON-THAMES, MIDDX TW18 4PR	Irvine, Jonquil Claire (GB) Harrison Goddard Foote 8th Floor 140 London Wall LONDON EC2Y 5DN
King, Alex (GB) Mathisen & Macara LLP South Street STAINES-UPON-THAMES, MIDDX TW18 4PR	Knott, Stephen Gilbert (GB) Mathisen & Macara LLP South Street STAINES-UPON-THAMES, MIDDX TW18 4PR	Kolb, Kurt (GB) DNA Electronics Ltd. Institute of Biomedical Engineering Ugii Campus Block C 56 Wood Lane LONDON W12 7SB
Lawrie, Donald James (GB) Lawrie IP Ltd. 272 Bath Street GLASGOW G2 4JR	Lloyd, John Scott (GB) Maschio & Soames LLP 20 Carlton Crescent SOUTHAMPTON SO15 2ET	Lovell, Catherine Jane (GB) Statagem IPM Ltd Fosters Wing, Anstey Hall Maris Lane, Trumpington CAMBRIDGE CB2 9LG
MacLean, Martin David (GB) Downing IP Oak House Oak End Way GERRARDS CROSS, BUCKS SL9 8BR	Manley, Nicholas Michael (GB) WP Thompson Coopers Building Church Street LIVERPOOL L1 3AB	Maschio, Antonio (IT) Maschio & Soames LLP 20 Carlton Crescent SOUTHAMPTON SO15 2ET
McCall, John Douglas (GB) WP Thompson Coopers Building Church Street LIVERPOOL L1 3AB	McCausland, Susan Mary (GB) Mathisen & Macara LLP South Street STAINES-UPON-THAMES, MIDDX TW18 4PR	McDougall, Robert Campbell (GB) Beck Greener Fulwood House 12 Fulwood Place LONDON WC1V 6HR
McKinnon, Alistair James (GB) WP Thompson 55 Drury Lane LONDON WC2B 5SQ	Michell, Stephen Robert (GB) Carpmaels & Ransford One Southampton Row LONDON WC1B 5HA	Morgan, Marc (GB) Maschio & Soames LLP 20 Carlton Crescent SOUTHAMPTON SO15 2ET
Murley, Darren Thomas (GB) Fry Heath & Spence LLP The Gables Massetts Road HORLEY, SURREY RH6 7DQ	Murray, Adrian D'Coligny (GB) WP Thompson 55 Drury Lane LONDON WC2B 5SQ	O'Farrell, Jennifer Mary (GB) Ipulse (IP) Ltd. Carrington House 126-130 Regent Street LONDON W1B 5SE
Potter, Julian Mark (GB) WP Thompson 55 Drury Lane LONDON WC2B 5SQ	Read, David Graham (GB) WP Thompson Coopers Building Church Street LIVERPOOL L1 3AB	Reynolds, Julian David (GB) Optimus Patents Ltd. Grove House Lutyens Close Chineham Court BASINGSTOKE, HANTS RG24 8AG
Rickard, Timothy Mark Adrian (GB) Mathisen & Macara LLP South Street STAINES-UPON-THAMES, MIDDX TW18 4PR	Robin, Gemma Claire (GB) Haseltine Lake LLP Redcliff Quay 120 Redcliff Street BRISTOL BS1 6HU	Smaggasgale, Gillian Helen (GB) WP Thompson 55 Drury Lane LONDON WC2B 5SQ
Smith, Julian Philip Howard (GB) Mathisen & Macara LLP South Street STAINES-UPON-THAMES, MIDDX TW18 4PR	Soames, Candida Jane (GB) Maschio & Soames LLP 20 Carlton Crescent SOUTHAMPTON SO15 2ET	Tanner, James Percival (GB) Maschio & Soames LLP 20 Carlton Crescent SOUTHAMPTON SO15 2ET

Vertragsstaat
Contracting state
Etat contractant

			Tindall, Adam (GB) Appleyard Lees 15 Clare Road HALIFAX HX1 2HY	Uno, Jennifer Elizabeth Hayes (GB) Harrison Goddard Foote Saviour House 9 St Saviourgate YORK YO1 8NQ	Want, Clifford James (GB) Harrison Goddard Foote 8th Floor 140 London Wall LONDON EC2Y 5DN
			Ward, Siobhan (GB) Harrison Goddard Foote 8th Floor 140 London Wall LONDON EC2Y 5DN	White, Martin Paul (GB) Whites IP Ltd 7 Berwick Road BOURNEMOUTH BH3 7BB	Williams, Richard Andrew Norman (GB) Harrison Goddard Foote 8th Floor 140 London Wall LONDON EC2Y 5DN
			Wotherspoon, Jennifer Mary (GB) cf. O'Farrell, Jennifer Mary (GB)		
Löschungen	Deletions	Radiations	Allen, Derek (GB) R. 154(1) Landfall Hook Crescent Ampfield ROMSEY, HAMPSHIRE SO51 9DE	Coret, Sophie V.G.A. (FR) cf. FR Murgitroyd & Company West Point House 69 North Gyle Terrace Glasgow Road EDINBURGH EH12 8JY	Dunkelberg, Oliver Thomas Michael (DE) R. 154(1) 11 Moorhen Close ERITH, KENT DA8 2HZ
			Dupuy, Susan Mary (GB) R 154(1) 4 Cannongate Road HYTHE, KENT CT21 5PX	Jenkins, Paul David (GB) cf. CH Takeda Global Research & Development Centre (Europe) Ltd 61 Aldwych LONDON WC2B 4AE	Lucking, David John (GB) R. 154(1) Forrester & Boehmert Chamberlain House Paradise Place BIRMINGHAM B3 3HP
			Sahans, Sarah Anne (GB) cf. NL avidity IP Merlin House Falconry Court Baker's Lane EPPING, ESSEX CM16 5DQ	Stanley, Michael Gordon (GB) R. 154(1) Michael Stanley & Co. P.O. Box 270 BANBURY, OXFORDSHIRE OX15 5YY	Therias, Philippe (FR) cf. FR IBM United Kingdom Ltd. UK IP Law Department Hursley Park WINCHESTER, HAMPSHIRE SO21 2JN
HU	Ungarn	Hungary	Hongrie		
Löschungen	Deletions	Radiations	Nagy, Laszlo (HU) R. 154(1) Richter Gedeon Vegyészeti Gyar Rt. Pf. 27 1475 BUDAPEST		
IE	Irland	Ireland	Irlande		
Änderungen	Amendments	Modifications	Walshe, Triona Mary (IE) James Hardie Technology Limited Europa House, Second Floor Harcourt Centre Harcourt Street DUBLIN 2	Weldon, Michael James (IE) c/o John A. O'Brien & Associates Third Floor Duncairn House 14 Carysfort Avenue BLACKROCK, CO. DUBLIN	
Löschungen	Deletions	Radiations	McCann, Sarah Ann (IE) cf. GB Cruickshank & Co. 8a Sandyford Business Centre Sandyford DUBLIN 18		
IS	Island	Iceland	Islande		
Änderungen	Amendments	Modifications	Vilhjálmsón, Árni (IS) Logos Efstaleiti 5 103 REYKJAVÍK IS		

Vertragsstaat Contracting state Etat contractant						
IT	Italien	Italy	Italia			
Eintragungen	Entries	Inscriptions	Emmi, Mario (IT) Studio Brevetti Turini S.r.l. Via Lamarmora, 55 50121 FIRENZE	Fiorentino, Luca (IT) Gregorj S.p.A. Intellectual Property Via Muratori, 13 b 20135 MILANO	Trillat, Anne-Cecile (FR) De Simone & Partners S.p.A. Via Vincenzo Bellini, 20 00198 ROMA	
Löschungen	Deletions	Radiations	Rinaldi, Carlo (IT) R. 154(1) Studio Brevetti Nazionali ed Esteri Dell'Ing. Carlo Rinaldi & C. Piazza di Porta Castiglione, 16 40136 BOLOGNA			
LI	Liechtenstein	Liechtenstein	Liechtenstein			
Eintragungen	Entries	Inscriptions	Marxer, Amon (LI) Riederer Hasler & Partner Patentanwälte AG Kappelestrasse 15 9492 ESCHEN			
Löschungen	Deletions	Radiations	Gassner, Ursula (LI) R. 154(1) PATRA Anstalt Aeulestrasse 60 9490 VADUZ			
LT	Litauen	Lithuania	Lituanie			
Änderungen	Amendments	Modifications	Draugeliene, Virgina Adolfin (LT) Tarpine Ltd. A.P. Kavoliuko str. 24 – 152 04328 VILNIUS			
LU	Luxemburg	Luxembourg	Luxembourg			
Eintragungen	Entries	Inscriptions	Wagner, Jean-Paul (LU) Marks & Clerk LLP 44, rue de la Vallée 1017 LUXEMBOURG			
NL	Niederlande	Netherlands	Pays-Bas			
Eintragungen	Entries	Inscriptions	Bruin, Marion Evelyne (NL) Nederlandsch Octrooibureau J.W. Frisolaan 13 2517 JS DEN HAAG	de Pauw, Elmar Sebastian David (NL) Academisch Medisch Centrum Bureau Kennistransfer AMC TKs0-136 (De Rode Luifel) Meibergdreef 9 1105 AZ AMSTERDAM	Derix, Nocky Marienna (NL) DSM Intellectual Property DSM IP Assets BV Urmond Office P.O. Box 9 6160 MA GELEEN	
			Dokter, Michiel (NL) Vereenigde Octrooibureaux N.V. Johan de Wittlaan 7 P.O. Box 87930 2508 DH DEN HAAG	Goedmakers, Jan-Willem (NL) Stamicarbon B.V. Mercator 2 6135 KW SITTARD	Niesing, Willem (NL) Nederlandsch Octrooibureau J.W. Frisolaan 13 2517 JS DEN HAAG	
			Panina, Natalia Gennadievna (NL) Vereenigde Octrooibureaux N.V. Pettelaarpark 106 5216 PR 'S-HERTOGENBOSCH	Sahans, Sarah Anne (GB) cf. GB Akzo Nobel N.V. Legal & IP Velperweg 76 P.O. Box 9300 6800 SB ARNHEM	Schmid, Ulrike (DE) Loders Croklaan Hogeweg 1 1521 AZ WORMERVEER	
			van Dam, Dirkjan Bernhard (NL) Simmons & Simmons LLP Claude Debussylaan 247 1082 MC AMSTERDAM	van de Leur, Roland (NL) TNO Patents & Licensing Schoemakerstraat 97 2628 VK DELFT	van der Heijden, Henricus Wilhelm Peter (NL) Nederlandsch Octrooibureau Kennedyplein 236 5611 ZT EINDHOVEN	

Vertragsstaat
Contracting state
Etat contractant

			Willekens, Jeroen Pieter Frank (NL) DeltaPatents B.V. Fellenoord 370 5611 ZL EINDHOVEN		
Änderungen	Amendments	Modifications	Breitenstein, Tilman (DE) DSM DEC IP Delft Alexander Fleminglaan 1 2613 AX DELFT	Doolaar, Frans (NL) Inaday Nieuwlandstraat 48 5038 SP TILBURG	van Dijk, Victor Emmanuel Stephanus (NL) Mapper Lithography Computerlaan 15 2628 XK DELFT
Löschungen	Deletions	Radiations	Jalink, Cornelis Jojakim (NL) cf. CH Philips International B.V. Intellectual Property & Standards High Tech Campus 44 5656 AE EINDHOVEN	Seezink, George (NL) cf. DE AOMB John F. Kennedylaan 2 P.O. Box 645 5600 AP EINDHOVEN	
NO Norwegen Norway Norvège					
Eintragungen	Entries	Inscriptions	Reitan, Katja (DE) Acapo AS Havnegata 7 P.O. Box 1276 Pirsenteret 7462 TRONDHEIM		
Änderungen	Amendments	Modifications	Christensen, Espen (NO) Leogriff AS Bygdøy allé 4 0257 OSLO	Figenschau Skjellum, Solrun (NO) Leirskallhellinga 2 1164 OSLO	Langan, Hans (NO) Zacco Norway AS Haakon VIII's gt. 2 P.O. Box 2003 Vika 0125 OSLO
Löschungen	Deletions	Radiations	Askautrud, Jan Ove (NO) R. 154(1) Solbergliveien 90 0683 OSLO	Myhre, Kjell (NO) R. 154(1) Onsagers AS P.O. Box 1813 Vika 0123 OSLO	
PL Polen Poland Pologne					
Eintragungen	Entries	Inscriptions	Blonski, Paweł (PL) Advanced Digital Broadcast Polska ul. Trasa Północna 16 65-119 ZIELONA GORA		
Änderungen	Amendments	Modifications	Czabajski, Jacek (PL) TRASET Rzecznicy Patentowi Czabajska, Szczepaniak Sp. p. ul. Piecewska 27 80-288 GDANSK	Matuszczak, Zbigniew (PL) Eurocentrum Innowacji i Przedsiębiorczości ul. Budowlanych 5 63-400 OSTROW WIELKOPOLSKI	
Löschungen	Deletions	Radiations	Lipska-Trych, Zofia (PL) R. 154(1) Polservice Kancelaria Rzeczników Patentowych sp. z o.o. Bluszczańska 73 00-712 WARSZAWA		
PT Portugal Portugal Portugal					
Eintragungen	Entries	Inscriptions	Silvestre de Almeida Ferreira, Luís Humberto (PT) Rua Conde Alto Mearim, 758 S2 4450-029 MATOSINHOS		

Vertragsstaat Contracting state Etat contractant						
RO	Rumänien	Romania	Roumanie			
Eintragungen	Entries	Inscriptions	Boncea, Oana-Laura (RO) Rominvent S.A. 35, Ermil Pangratti Str. 1st Floor Sector 1 011882 BUCHAREST			
Änderungen	Amendments	Modifications	Dumitrescu, Artemis Sorina (RO) Rominvent S.A. 35, Ermil Pangratti Str. 1st Floor Sector 1 011882 BUCHAREST	Enescu, Lucian (RO) Rominvent S.A. 35, Ermil Pangratti Str. 1st Floor Sector 1 011882 BUCHAREST	Enescu, Miruna (RO) Rominvent S.A. 35, Ermil Pangratti Str. 1st Floor Sector 1 011882 BUCHAREST	
			Fierascu, Cosmina-Catrinel (RO) Rominvent S.A. 35, Ermil Pangratti Str. 1st Floor Sector 1 011882 BUCHAREST	Hasiu, Alexandra (RO) Rominvent S.A. 35, Ermil Pangratti Str. 1st Floor Sector 1 011882 BUCHAREST	Larion, Elisabeta-Sonia (RO) Rominvent S.A. 35, Ermil Pangratti Str. 1st Floor Sector 1 011882 BUCHAREST	
			Nicolaescu, Daniella Olga (RO) Rominvent S.A. 35, Ermil Pangratti Str. 1st Floor Sector 1 011882 BUCHAREST	Plosca, Daniel (RO) Ratza & Ratza Ratza Building 52-54 A.I. Cuza Blvd BUCHAREST 1	Popa, Cristina (RO) Rominvent S.A. 35, Ermil Pangratti Str. 1st Floor Sector 1 011882 BUCHAREST	
			Teodorescu, Mihaela (RO) Rominvent S.A. 35, Ermil Pangratti Str. 1st Floor Sector 1 011882 BUCHAREST			
SE	Schweden	Sweden	Suède			
Eintragungen	Entries	Inscriptions	Andersson, Per Jonas (SE) KIPA AB Drottninggatan 11 252 21 HELSINGBORG	Ebbinghaus, Johan Olof (SE) Ebbinghaus & Partners AB Frejvägen 17 184 92 ÅKERSBERGA	Farieta, Kerstin (SE) Ericsson AB Patent Unit Kista RAN2 Torshamnsgatan 21-23 164 80 STOCKHOLM	
			Gustafsson, Tomas (SE) Albihns.Zacco AB Valhallavägen 117 P.O. Box 5581 114 85 STOCKHOLM	Hedlund, Claes (SE) Ericsson AB Torshamnsgatan 21-23 164 80 STOCKHOLM	Jansson Hjerdt, Emma (SE) Hynell Patenttjänst AB Patron Carls väg 2 683 40 UDDEHOLM	
			Kajlert, Erik Göran (SE) Albihns.Zacco AB Valhallavägen 117 P.O. Box 5581 114 85 STOCKHOLM	Kortesmaa, Jarkko (FI) Albihns.Zacco AB Valhallavägen 117 N P.O. Box 5581 114 85 STOCKHOLM	Laurin, Magnus (SE) AB Electrolux S:t Göransgatan 143 105 45 STOCKHOLM	
			Lilliehorn, Tobias (SE) Bergenstråhle & Lindvall AB Ringvägen 100 118 60 STOCKHOLM	Lindberg Dahlin, Katrin (SE) Valea AB Lindholmospiren 5 417 56 GÖTEBORG	Malm, Åsa (SE) Albihns.Zacco AB Valhallavägen 117 P.O. Box 5581 114 85 STOCKHOLM	
			Malmqvist, Maria (SE) Awapatent AB Drottninggatan 89 P.O. Box 45086 104 30 STOCKHOLM	Östlund, Johanna (SE) Albihns.Zacco AB Studentgatan 4 P.O. Box 4289 203 14 MALMÖ	Simu, Urban (SE) Sandvik Intellectual Property AB 811 81 SANDVIKEN	

Vertragsstaat Contracting state Etat contractant					
			Sonesson, Andreas (SE) Awapatent AB Drottninggatan 89 P.O. Box 45086 104 30 STOCKHOLM	Storm, Jan Peter (SE) AstraZeneca AB R&D Möndal Intellectual Property Pepparedsleden 1 431 83 MÖLNDAL	Wesslén, Sara (SE) Brann AB Fleminggatan 7 112 26 STOCKHOLM
Änderungen	Amendments	Modifications	Blitz, Lars Gustav (SE) Ericsson AB Patent Unit Kista RAN Implementation and Core Torshamnsgatan 23 164 83 STOCKHOLM	Ekström, Nils (SE) Volvo Group Trucks Technology Volvo Corporate Intell. Property M1:7 405 08 GÖTEBORG	Heimdal, Pär (SE) Ehrner & Delmar Patentbyrå AB P.O. Box 10316 100 55 STOCKHOLM
			Mattsson, Niklas (SE) Awapatent AB Drottninggatan 89 P.O. Box 45086 104 30 STOCKHOLM	Verboom, Renzo Christiaan (NL) Albihns.Zacco AB Valhallavägen 117 N P.O. Box 5581 114 85 STOCKHOLM	Zakrisson, Ulrika (SE) Awapatent AB Drottninggatan 89 P.O. Box 45086 104 30 STOCKHOLM
Löschungen	Deletions	Radiations	Dahlstrand, Björn (SE) R. 154(1) ABB AB Intellectual Property Ingenjör Bååths Gata 11 721 83 VÄSTERÅS	Fredh, Fredrik (SE) cf. CH Ström & Gulliksson AB Studentgatan 1 P.O. Box 4188 203 13 MALMÖ	Sundqvist, Hans (SE) R. 154(1) Metso Paper Sundsvall AB Patents Department 851 94 SUNDSVALL
SK	Slowakei	Slovakia	Slovaquie		
Löschungen	Deletions	Radiations	Harvan, Ladislav (SK) R. 154(1) Radničné námestie 4 821 05 BRATISLAVA		
TR	Türkei	Turkey	Turquie		
Eintragungen	Entries	Inscriptions	Mutlu, Aydin (TR) Istanbul Patent & Trademark Consultancy Ltd. Plaza 33, Büyükdere Cad. No: 33/16 Sisli 34381 ISTANBUL		
Änderungen	Amendments	Modifications	Dündar, Hasibe Gül (TR) Stock Industrial Property Services A.S. 173 Buyukdere Caddesi Levent 34394 ISTANBUL	Dündar, Kazim (TR) Stock Industrial Property Services A.S. 173 Buyukdere Caddesi Levent 34394 ISTANBUL	Dündar, Tülin (TR) Stock Industrial Property Services A.S. 173 Buyukdere Caddesi Levent 34394 ISTANBUL
			Gürsoy, Mehmet Bahadır (TR) Stock Industrial Property Services A.S. 173 Buyukdere Caddesi Levent 34394 ISTANBUL	Ildes Erdem, Ayse (TR) Sanovel İlaç San. ve Tic. A.S. İstinye Mah. Balabandere Cad. No: 14 34460 SARIYER	Kazmirici, Evin (TR) Stock Industrial Property Services A.S. 173 Buyukdere Caddesi Levent 34394 ISTANBUL
			Muradi, Özlem (TR) Stock Industrial Property Services A.S. 173 Buyukdere Caddesi Levent 34394 ISTANBUL		

Gebühren
Fees
Taxes

Hinweise für die Zahlung von Gebühren, Auslagen und Verkaufspreisen

Der derzeit aktuelle Gebührenhinweis ergibt sich aus ABI. EPA 2012, 258 ff.

Das derzeit geltende Verzeichnis der Gebühren und Auslagen des EPA ergibt sich aus der Beilage zum ABI. EPA 3/2012.

Gebühreninformationen sind auch im Internet unter www.epo.org/fees veröffentlicht.

Guidance for the payment of fees, expenses and prices

The fees guidance currently applicable is set out in OJ EPO 2012, 258 ff.

The current schedule of fees and expenses of the EPO is set out in the supplement to OJ EPO 3/2012.

Fee information is also published on the EPO website: www.epo.org/fees.

Avis concernant le paiement des taxes, redevances et tarifs de vente

Le texte de l'avis actuellement applicable est publié au JO OEB 2012, 258 s.

Le barème actuel des taxes et redevances de l'OEB figure dans le supplément au JO OEB 3/2012.

Des informations concernant les taxes sont également publiées à l'adresse Internet www.epo.org/fees.

Terminkalender
Calendar of events
Calendrier

Terminkalender
Calendar of events
Calendrier

	EPO/EPA	EPO	OEB
6.11.-8.11.2012	Patentinformationskonferenz des EPA Hamburg	EPO Patent Information Conference Hamburg	Conférence de l'OEB sur l'information brevets Hambourg
14.11.2012	SACEPO-Arbeitsgruppe Richtlinien München	SACEPO Working Party on Guidelines Munich	Groupe de travail Directives du SACEPO Munich
3.12.2012	Sitzung der Mitglieder des SACEPO und der Beschwerdekammern (MSBA) München	Members of SACEPO and the Boards of Appeal Meeting (MSBA) Munich	Réunion des membres du SACEPO et des Chambres de recours (MSBA) Munich
11.12.-13.12.2012	Verwaltungsrat München	Administrative Council Munich	Conseil d'administration Munich
28.2.2013	Haushalts- und Finanzausschuss München	Budget and Finance Committee Munich	Commission du budget et des finances Munich
20.3.-21.3.2013	Verwaltungsrat München	Administrative Council Munich	Conseil d'administration Munich
29.5.-30.5.2013	Haushalts- und Finanzausschuss Den Haag	Budget and Finance Committee The Hague	Commission du budget et des finances La Haye
26.6.-27.6.2013	Verwaltungsrat München	Administrative Council Munich	Conseil d'administration Munich
15.10.-16.10.2013	Verwaltungsrat München	Administrative Council Munich	Conseil d'administration Munich
29.10.-30.10.2013	Haushalts- und Finanzausschuss München	Budget and Finance Committee Munich	Commission du budget et des finances Munich
11.12.-13.12.2013	Verwaltungsrat München	Administrative Council Munich	Conseil d'administration Munich
Nützlicher Link Useful link Lien utile	Zeitplan für Sitzungen und Tagungen des Verwaltungsrats und seiner Gremien unter www.epo.org/about-us/organisation/calendar	Calendar of meetings of the Administrative Council and its bodies at www.epo.org/about-us/organisation/calendar	Calendrier des réunions du Conseil d'administration et de ses organes à l'adresse suivante : www.epo.org/about-us/organisation/calendar

	Europäische Patentakademie	European Patent Academy	Académie européenne des brevets
8.11.-9.11.2012	Grundsatzentscheidungen der Beschwerdekammern des EPA: eine Analyse interner und externer Experten (Referenz OC02-2012) München	EPO boards of appeal and key decisions: a review by internal and external experts (reference OC02-2012) Munich	Présentation des décisions clés des chambres de recours de l'OEB par des experts internes et externes (référence OC02-2012) Munich
27.11.-29.11.2012	Externe Kommunikation für IP-Ämter: Patente in der Gesellschaft (Referenz OS39-2012) Brüssel	External corporate communication for IP offices: patents and society (reference OS39-2012) Brussels	Communication externe pour les offices de la PI : brevets et société (référence OS39-2012) Bruxelles
Nützlicher Link Useful link Lien utile	Alle patentbezogenen Veranstaltungen www.epo.org/ip-calendar Kontakt: academy@epo.org Online-Materialien zur Vorbereitung auf die europäische Eignungsprüfung www.eqe-online.org	All patent-related events www.epo.org/ip-calendar Contact: academy@epo.org Online resources related to preparation for the European qualifying examination www.eqe-online.org	Tous les événements dans le domaine des brevets www.epo.org/ip-calendar Contact : academy@epo.org Ressources en ligne pour la préparation à l'examen européen de qualification www.eqe-online.org

	epi	epi	epi
10.11.2012	Rat des Instituts der zugelassenen Vertreter Hamburg	Council of the Institute of Professional Representatives Hamburg	Conseil de l'Institut des mandataires agréés Hambourg
23.3.2013	Vorstand des Instituts der zugelassenen Vertreter Stockholm	Board of the Institute of Professional Representatives Stockholm	Bureau de l'Institut des mandataires agréés Stockholm
19.4.-20.4.2013	Rat des Instituts der zugelassenen Vertreter Wien	Council of the Institute of Professional Representatives Vienna	Conseil de l'Institut des mandataires agréés Vienne
28.9.2013	Vorstand des Instituts der zugelassenen Vertreter Riga	Board of the Institute of Professional Representatives Riga	Bureau de l'Institut des mandataires agréés Riga

Sonstige Veranstaltungen

Einrichtungen in den EPÜ-Vertragsstaaten und "Erstreckungsstaaten", die Tagungen zu Themen im Zusammenhang mit dem europäischen Patentsystem oder nationalen Patentsystemen veranstalten, werden gebeten, der Direktion 5.2.2 des EPA im Voraus Einzelheiten zu solchen Tagungen zu nennen, damit sie in diesen Teil des Terminkalenders aufgenommen werden können.

Other events

Organisations in EPC contracting and extension states holding meetings on topics pertaining to the European or national patent systems are invited to send advance details of such meetings to EPO Directorate 5.2.2 for inclusion in this part of the calendar of events.

Autres manifestations

Les organisations des Etats parties à la CBE et des "Etats autorisant l'extension" qui prévoient de tenir des réunions sur des sujets en relation avec les systèmes européen et nationaux de brevets sont invitées à communiquer à l'avance des informations à ce sujet à la Direction 5.2.2 de l'OEB, afin qu'elles puissent être publiées dans cette partie du calendrier.

5.11.-6.11.2012	DE Köln	IP for IP – Intellectual Property for Intellectual People GmbH ¹ PaFa-Tagung 2012 – 23 Vorträge und Workshops rund um den gewerblichen Rechtsschutz		M. Huppertz u.v.m.
5.11.-9.11.2012	FR Strasbourg	CEIPI ² Vorbereitungssseminar auf die EQE-Vorprüfung 2013 <i>(in deutscher, englischer und französischer Sprache)</i>		
7.11.-8.11.2012	DE München	FORUM ³ Aktuelle Entwicklungen im internationalen Patentrecht	Seminar Nr. 12 11 140 A	H. Bott (EPO), M. Reischle, P. Nordmeyer, M. Westermeyer, R. Weber (EPO)
8.11.2012	DE Frankfurt	IP for IP – Intellectual Property for Intellectual People GmbH ¹ Die Reform des US-Patentrechts		T. P. Canty, E. Swanson
9.11.2012	DE München	Akademie Heidelberg ⁴ PCT in der Praxis	Seminar Nr. 12 11 GP600	W. Worofka
9.11.2012	DE München	Akademie Heidelberg ³ Jahresgebühren	Seminar Nr. 12 11 GA710	B. Reich
12.11.-16.11.2012	AT Prein a. d. Rax	Focussing® Bootcamp Seminar ⁵ EQE Vorbereitung		P. Rosenich, Dr. P. Kitzmantel, U. Kreuzer, Dr. T. Pott, Prof. Dr. E. Vanecek
13.-14.11.2012	DE Stuttgart	IP for IP – Intellectual Property for Intellectual People GmbH ¹ Die europäische Patentanmeldung & Online-Einreichungen		M. Huppertz, D. Exner
13.11.-16.11.2012	DE Stuttgart	Akademie Heidelberg ³ Patentabteilung 2012 – Die Basics der Patentarbeit in vier Tagen	Seminar Nr. 12 11 GP102	Dr. B. Fabry, Dr. H. Wegner, H. Promies, Dr. U. Blumenröder, Dr. P. Schweighart
19.11.2012	DE München	IP for IP – Intellectual Property for Intellectual People GmbH ¹ Ausarbeitung von Patentansprüchen		Dipl.-Ing. B. Tödtle
20.-21.11.2012	DE Düsseldorf	IP for IP – Intellectual Property for Intellectual People GmbH ¹ Gewerblicher Rechtsschutz – Teil II		M. Huppertz
21.11.-22.11.2012	DE Frankfurt	FORUM ² Die Organisation eines Patentsekretariats / Fristen & Gebühren	Seminar Nr. 12 11 145/146 A	S. Schicker
22.11.2012	DE München	IP for IP – Intellectual Property for Intellectual People GmbH ¹ Update Patentrecht		Dipl.-Ing. B. Tödtle
26.11.2012	DE Düsseldorf	IP for IP – Intellectual Property for Intellectual People GmbH ¹ e-Filing & Co.		R. Tralls
26.11.-27.11.2012	DE München	Management Circle ⁶ IP Service World		B. F. Grzimek, B. Thum

¹ IP for IP – Intellectual Property for Intellectual People GmbH
Pommernstr. 4, 69469 Weinheim, Germany
Tel. +49 (0)6201 8443730
Fax +49 (0)6201 986210
info@ipforip.de
www.ipforip.de

² Centre d'Etudes Internationales de la Propriété Intellectuelle (CEIPI)
Section Internationale, Université de Strasbourg,
Mme Christiane Melz
11, rue du Maréchal Juin, 67000 Strasbourg,
France
Tél. +33 (0)368 858313, Fax +33 (0)368 858566
christiane.melz@ceipi.edu
www.ceipi.edu

³ FORUM Institut für Management GmbH
Postfach 105060, 69040 Heidelberg, Germany
Tel. +49 (0)6221 500500, Fax +49 (0)6221 500505
patent@forum-institut.de
www.forum-institut.de

⁴ AH Akademie für Fortbildung Heidelberg GmbH
Maaßstraße 28, 69123 Heidelberg, Germany
Tel. +49 (0)6221 65033 0
Fax +49 (0)6221 65033 69
patent@akademie-heidelberg.de
www.akademie-heidelberg.de

⁵ Focussing® Bootcamp
Brigitte Pelwecki
Rotenbodenstr. 12, 9497 Triesenberg,
Liechtenstein
Tel. +423 265 33 08, Fax +423 265 33 01
pelwecki@rosenich.cpm
www.focussing-bootcamp.com

⁶ Management Circle AG
Hauptstraße 129, 65760 Eschborn, Germany
Tel. +49 (0)6196 4722 800
Fax +49 (0)6196 4722 555
info@managementcircle.de
www.managementcircle.de

26.11.-30.11.2012	FR Strasbourg	CEIPI ² Vorbereitungsseminar auf die EQE-Hauptprüfung 2013, Prüfungsteile A, B und C (in deutscher, englischer und französischer Sprache)		
29.11.-30.11.2012	DE Mannheim	Akademie Heidelberg ³ Patentverletzungsstreit in der Praxis	Seminar Nr. 12 11 GP114	Dr. H. Wegner, Dr. M. Chakraborty, Dr. H. Deichfuß
3.12.2012	DE Stuttgart	IP for IP – Intellectual Property for Intellectual People GmbH ¹ Englisch im gewerblichen Rechtsschutz		D. Exner, T. Iversen
4.12.2012	DE Düsseldorf	IP for IP – Intellectual Property for Intellectual People GmbH ¹ Die elektronische Schutzrechtsakte – Der Weg ins digitale Büro		D. Exner, T. Iversen
4.-5.12.2012	DE München	IP for IP – Intellectual Property for Intellectual People GmbH ¹ Gewerblicher Rechtsschutz – Teil I <i>Einstieg-Seminar – Überblick über die verschiedenen Schutzrechte und Verfahren im In- und Ausland</i>		M. Huppertz
5.12.2012	DE Düsseldorf	Akademie Heidelberg ⁴ Pauschalvergütungssysteme nach ArbEG für Konzerne und Mittelstand	Seminar Nr. 12 12 GP124	Prof. Dr. M. Trimborn, A. Weßling
13.12.-14.12.2012	DE München	Akademie Heidelberg ³ Arbeitnehmererfindungen in der Praxis	Seminar Nr. 12 12 GP110/111	Prof. Dr. M. Trimborn, Dr. B. Fabry
13.12.-14.12.2012	DK Copenhagen	FORUM ² EQE 2013 – techniques for passing C & D	Seminar No. 12 12 110/111 A	C. Quintelier
17.12.-18.12.2012	DE München	Management Circle ⁵ Gutachten in der IP-Praxis		O. Ungerer, Dr. G. Heger, Dr. M. Ziggan
7.1.-11.1.2013	FR Strasbourg	CEIPI ² Vorbereitungsseminar auf die EQE-Hauptprüfung 2013, Prüfungsteil D (in deutscher, englischer und französischer Sprache)		
14.1.2013	DE Frankfurt	Management Circle ⁵ EU-Patent und Europäisches Patentgericht		Dr. Dr. J. Herr, Dr. M. Ziggan
14.1.-18.1.2013	AT Prein a. d. Rax	Focussing® Bootcamp Seminar ⁴ EQE Vorbereitung		P. Rosenich, Dr. P. Kitzmantel, U. Kreutzer, Dr. T. Pott, Prof. Dr. E. Vanecek
21.1.-25.1.2013	FR Strasbourg	CEIPI ² Vorbereitungsseminar auf die EQE-Hauptprüfung 2013, Prüfungsteil D (in deutscher, englischer und französischer Sprache)		
23.1.2013	DE München	IP for IP – Intellectual Property for Intellectual People GmbH ¹ DPMA & EPA Register		B. Tödte
24.1.-25.1.2013	CH Basel	FORUM ² EQE 2013 – die Technik zum Bestehen von C & D	Seminar Nr. 13 01 110/111 A	C. Quintelier
28.1.-1.2.2013	AT Prein a. d. Rax	Focussing® Bootcamp Seminar ⁵ EQE Vorbereitung		P. Rosenich, Dr. P. Kitzmantel, U. Kreutzer, Dr. T. Pott, Prof. Dr. E. Vanecek
5.2.-6.2.2013	DE Düsseldorf	Akademie Heidelberg ⁴ Claim Drafting Maschinenbau Elektrotechnik Physik	Seminar Nr. 13 01 GP115	Prof. Dr. M. Trimborn, Dr. B. Fabry
18.2.-19.2.2013	DE München	Management Circle ⁶ Integration von Innovations- und IP-Management		Dr. A. Barth, W. Ekam, Prof. Dr. R. M. Niethammer
22.2.2013	DE Düsseldorf	Akademie Heidelberg ⁴ Arbeitnehmererfindungen in internationalen Konzernen	Seminar Nr. 13 02 GP118/119	Dr. P. Schweighart, T. Barz

¹ IP for IP – Intellectual Property for Intellectual People GmbH
Pommernstr. 4, 69469 Weinheim, Germany
Tel. +49 (0)6201 8443730
Fax +49 (0)6201 986210
info@ipforip.de
www.ipforip.de

² Centre d'Etudes Internationales de la Propriété Intellectuelle (CEIPI)
Section Internationale, Université de Strasbourg,
Mme Christiane Melz
11, rue du Maréchal Juin, 67000 Strasbourg,
France
Tél. +33 (0)368 858313, Fax +33 (0)368 858566
christiane.melz@ceipi.edu
www.ceipi.edu

³ FORUM Institut für Management GmbH
Postfach 105060, 69040 Heidelberg, Germany
Tel. +49 (0)6221 500500, Fax +49 (0)6221 500505
patent@Forum-Institut.de
www.forum-institut.de

⁴ AH Akademie für Fortbildung Heidelberg GmbH
Maaßstraße 28, 69123 Heidelberg, Germany
Tel. +49 (0)6221 65033 0
Fax +49 (0)6221 65033 69
patent@akademie-heidelberg.de
www.akademie-heidelberg.de

⁵ Focussing® Bootcamp
Brigitte Pelwecki
Rotenbodenstr. 12, 9497 Triesenberg,
Liechtenstein
Tel. +423 265 33 08, Fax +423 265 33 01
pelwecki@rosenich.cpm
www.focussing-bootcamp.com

⁶ Management Circle AG
Hauptstraße 129, 65760 Eschborn, Germany
Tel. +49 (0)6196 4722 800
Fax +49 (0)6196 4722 555
info@managementcircle.de
www.managementcircle.de

Freie Planstellen
Vacancies
Vacances d'emplois

Alle Stellenangebote finden Sie unter www.epo.org/jobs

For all vacancies, see www.epo.org/jobs

Vous pouvez consulter l'ensemble des offres d'emploi à l'adresse suivante :
www.epo.org/jobs

Vertragsstaaten des Europäischen Patentübereinkommens
Contracting states to the European Patent Convention
Etats parties à la Convention sur le brevet européen



Vertragsstaaten	Contracting states	Etats contractants	seit since depuis le
AL Albanien	Albania	Albanie	01.05.2010
AT Österreich	Austria	Autriche	01.05.1979
BE Belgien	Belgium	Belgique	07.10.1977
BG Bulgarien	Bulgaria	Bulgarie	01.07.2002
CH Schweiz	Switzerland	Suisse	07.10.1977
CY Zypern	Cyprus	Chypre	01.04.1998
CZ Tschechische Republik	Czech Republic	République tchèque	01.07.2002
DE Deutschland	Germany	Allemagne	07.10.1977
DK Dänemark	Denmark	Danemark	01.01.1990
EE Estland	Estonia	Estonie	01.07.2002
ES Spanien	Spain	Espagne	01.10.1986
FI Finnland	Finland	Finlande	01.03.1996
FR Frankreich	France	France	07.10.1977
GB Vereinigtes Königreich	United Kingdom	Royaume-Uni	07.10.1977
GR Griechenland	Greece	Grèce	01.10.1986
HR Kroatien	Croatia	Croatie	01.01.2008
HU Ungarn	Hungary	Hongrie	01.01.2003
IE Irland	Ireland	Irlande	01.08.1992
IS Island	Iceland	Islande	01.11.2004
IT Italien	Italy	Italie	01.12.1978
LI Liechtenstein	Liechtenstein	Liechtenstein	01.04.1980
LT Litauen	Lithuania	Lituanie	01.12.2004
LU Luxemburg	Luxembourg	Luxembourg	07.10.1977
LV Lettland	Latvia	Lettonie	01.07.2005
MC Monaco	Monaco	Monaco	01.12.1991
MK ehemalige jugoslawische Republik Mazedonien	former Yugoslav Republic of Macedonia	ex-République yougoslave de Macédoine	01.01.2009
MT Malta	Malta	Malte	01.03.2007
NL Niederlande	Netherlands	Pays-Bas	07.10.1977
NO Norwegen	Norway	Norvège	01.01.2008
PL Polen	Poland	Pologne	01.03.2004
PT Portugal	Portugal	Portugal	01.01.1992
RO Rumänien	Romania	Roumanie	01.03.2003
RS Serbien	Serbia	Serbie	01.10.2010
SE Schweden	Sweden	Suède	01.05.1978
SI Slowenien	Slovenia	Slovénie	01.12.2002
SK Slowakei	Slovakia	Slovaquie	01.07.2002
SM San Marino	San Marino	Saint-Marin	01.07.2009
TR Türkei	Turkey	Turquie	01.11.2000

Wir suchen Europas beste

**Ingenieure und
Naturwissenschaftler**

**für eine Tätigkeit im Bereich
der Spitzentechnologie.**

Werden Sie Patentprüfer
beim Europäischen Patentamt.

Bei uns arbeiten Ingenieure und Naturwissenschaftler aus mehr als 30 europäischen Staaten an der vordersten Front der Technik. Sie prüfen die neuesten Erfindungen auf jedem Fachgebiet und erfüllen damit eine wichtige Aufgabe zum Schutz und zur Förderung der Innovation in Europa.

Mit einem Hochschulabschluss in Physik, Chemie, einer Ingenieur- oder Naturwissenschaft sowie, im Regelfall, ausgezeichneten Kenntnissen in einer der drei Amtssprachen (Deutsch, Englisch und Französisch) und Verständnis der beiden anderen Amtssprachen, könnten Sie unser Team von Patentprüfern in München, Den Haag und Berlin verstärken.

Weitere Informationen über die Tätigkeit eines Patentprüfers sowie über unser attraktives Leistungspaket erhalten Sie im Internet unter:

www.epo.org/jobs

Join Europe's top

scientists and engineers

at the forefront of technology

Work as a patent examiner at the European Patent Office.

Our graduate engineers and scientists – drawn from over 30 different European countries – work at the cutting edge of technology, examining the latest inventions in every technical field in order to protect and promote innovation in Europe.

If you have a degree in physics, chemistry, engineering or the natural sciences and, generally, an excellent knowledge of one of the Office's three official languages (English, French and German) and the ability to understand the other two, you too could be part of our team of patent examiners in Munich, The Hague and Berlin.

To find out more about what it means to be a patent examiner, and for details of our attractive benefits package, visit our recruitment pages today:

www.epo.org/jobs

Rejoignez les meilleurs

scientifiques et ingénieurs

**européens à la pointe
de la technologie,**

en travaillant comme examinateur de brevets à l'Office européen des brevets.

Nos ingénieurs et scientifiques diplômés – originaires de plus de 30 pays européens – sont répartis sur les sites de Munich, La Haye et Berlin. Ils examinent les dernières inventions dans tous les domaines techniques, afin de protéger et de promouvoir l'innovation en Europe.

Si vous êtes titulaire d'un diplôme d'études universitaires complètes en physique, chimie, ingénierie ou sciences naturelles, si vous possédez, en règle générale, une excellente connaissance d'une des trois langues officielles de l'Office (allemand, anglais et français) et êtes apte à comprendre les deux autres, vous pourriez intégrer notre équipe d'examineurs.

Pour en savoir davantage sur le métier d'examineur de brevets et obtenir de plus amples informations sur nos nombreux avantages sociaux, consultez dès aujourd'hui nos pages de recrutement :

www.epo.org/jobs

Mitteilung

Wir weisen Sie darauf hin, dass Stellen-
ausschreibungen für Mitglieder der
Beschwerdekammern nicht mehr im
Amtsblatt veröffentlicht werden¹.

Sie werden weiterhin auf der Website
des EPA (www.epo.org) veröffentlicht.

¹ Siehe Mitteilung des Europäischen Patentamts,
ABI. EPA 2012, 423.

Notice

Please note that, in future, vacancy
notices for chairmen and members of
the boards of appeal will no longer be
published in the Official Journal¹.

They will continue to be published on the
EPO website: www.epo.org

¹ See notice from the European Patent Office,
OJ EPO 2012, 423.

Communiqué

Prière de noter que dorénavant, les avis
de vacances d'emploi de présidents et
de membres des chambres de recours
ne seront plus publiés au Journal
officiel¹.

Ils continueront d'être publiés sur le site
Internet de l'OEB : www.epo.org

¹ Cf. Communiqué de l'Office européen des
brevets, JO OEB 2012, 423.

Anzeigen
Advertising
Insertion d'annonces

Computer Packages Inc

Serving The Intellectual Property Community Since 1968

Real Time Patent System

Computer Packages Inc. (CPI) has revolutionized patent management with our new Real Time Patent System. Patent data is accessed electronically to ensure complete and accurate data in your system. Among the numerous benefits are:

- Reduced labor costs
- More reliable and complete data base
- Reduced cost and risk in training new staff
- Office Actions are downloaded
- Claims and abstracts are available for review
- Eliminates the need for double docketing

Patent Due Diligence Service

- A new service, available only from CPI, is our electronic patent due diligence service. We can audit your entire database or any subset required for acquisitions or divestitures (from 1 to any number of cases).
- Patent office numbers and dates, status, assignee, assignment history and terminal disclaimer audits are all available.

Annuity Payment Service

- Computer Packages Inc. (CPI) is the only major annuity service that allows you to manage your annuity costs.
- We also provide the most effective tools available to efficiently review your patents for further cost reduction.
- Continues electronic auditing of your patent data at no extra cost, making CPI the least risk annuity service.

Annuity Management System * NEW*

Unique to CPI is our annuity management system. The annuity management system provides claims, drawings and abstract to all annuity payment decision makers. Among the many advantages are:

- Safety
- Less labor in preparing reminders
- Faster communication between you and your clients
- Less follow-up cost
- Claims, drawings and abstract for your client's (decision maker) annuity review

Worldwide Headquarters

Rockville, MD USA
301.424.8890

European Headquarters

Breda, The Netherlands
+31(0)76 5313838

Other Offices

Chicago, Houston, Charlotte,
Denver and Milwaukee

Visit our website to learn more
www.computerpackages.com

Director of IP Department

Founded in 1995, the ADB Group (www.adbholdings.com) provides a diverse range of products to the worldwide digital television and broadband industry.

ADB is seeking a director for its IP department, who will be responsible for the growth, valorization and management of its patent portfolio.

The candidate must possess strong technical and engineering skills and demonstrate a proven track record of her/his experience in personally

- (i) harvesting ideas from engineers and turn them into patentable inventions; and
- (ii) drafting (in English) patent applications.

Proven ability in building and enforcing defense in IP litigations, drafting and negotiating licenses, implementing and advising on IP laws and patent processes of both Europe (EPO) and the US would be a plus.

The successful candidate will have a high level of energy, complemented by curiosity, a proactive, practical and hands on approach, and a perfect command of the written and spoken English language (Polish language desirable).

Ideally qualified as a European Patent Attorney, you have five to ten years of professional experience in IP departments of industrial companies, acquired after an engineering degree.

You are willing to travel frequently, notably to Poland, Ukraine and Italy. For more information or to submit your application, please send an email to m.vulliez@adbglobal.com.



Spanish company engaged in the Industrial Property field, leader at a national level in the preparation, submission and processing of European and International PCT Patents before the competent authorities, requires for its Bilbao office, Basque Country, Spain, a

Patent Engineer

Working under the General Manager, he/she shall be mainly in charge of the preparation and processing of patents, both at a national and international level, and shall be responsible for advising the Company's clients of the highest level. He/she shall coordinate his/her duties with the different commercial advisers and other engineers.

Profile:

- Industrial Engineer, specialist in mechanical / electrical / electronic engineering or similar, with broad experience as Patent Engineer, such as EQE European Patents Agent.
- Excellent level of English.
- Ability to deal with advanced technological aspects.
- Results orientation and representative capacity required.

Remuneration shall be negotiated in each case with the selected person.

More information on the company at www.herreroyasociados.com

Send your C.V. to Ref. 9.677 via the following website:

www.campo-ochandiano.com

All information received shall be treated in accordance with Law 15 of December 13, 1999 on the Protection of Data of a personal nature.

Campo & Ochandiano



**EUROPEAN PATENT ATTORNEY
BIOTECHNOLOGY
UCB Pharma SA**

Brussels, Belgium

Established in 1928, UCB was known for many years for its diversified pharmaceuticals, chemicals and films expertise. Since 2004 visionary leaps and agile changes have transformed UCB from a leader in the chemical sector into a leading biopharmaceutical company with currently more than 8500 employees globally with 70 nationalities. Over the years UCB has evolved in line with its vision to help patients through leading research and development capabilities, including large research centers in Slough, U.K. and Braine-l'Alleud, Belgium, focusing on severe diseases in immunology and the central nervous system. In the biopharmaceutical field UCB strongly builds on the heritage and antibody engineering expertise of Celltech which UCB acquired in 2004.

UCB aspires to be the patient-centric global biopharmaceutical leader transforming the lives of people living with severe diseases.

With UCB's emphasis on break-through science evidenced by an above industry average R&D spend, the IP Department plays a crucial role in both the design and delivery of its corporate strategy and has currently an opening for a high caliber European Patent Attorney at the company's UCB Headquarters in Brussels, Belgium.

Candidates should be European qualified or nearing qualification, with a degree, preferably a PhD or equivalent level qualification, in Bioengineering, Molecular Biology or related life-sciences discipline. An excellent knowledge of English – the company's official working language – is essential and competence in a second European language, preferably German or French, would be advantageous.

The successful candidate, drawing upon a strong technical background and hands-on research experience, will advise a variety of internal personnel on patent-related matters; identify and evaluate potentially patentable innovations; draft, file and prosecute patent applications worldwide; participate in opposition and appeal procedures and perform freedom-to-operate, patent infringement and validity analysis.

The position requires an open minded self-starter who can reach out to established and future clients in the company. The ability to work in multinational teams is a must.

UCB offers a competitive compensation package including various social benefits as well as possibilities for further training and qualification. UCB recognizes the need of its employees to maintain a healthy work-life balance. Future prospects are excellent for those employees who can demonstrate a proactive attitude and who are dedicated to the company and its continuing success. Therefore this opportunity promises the possibility of exciting long-term career progression, within a forward-thinking multinational corporation.

Apply: send an email to Annick.bleyen@ucb.com Talent acquisition Manager. Also look on the UCB website where you may apply.

THE BEST DECISION YOU'LL MAKE TODAY...

Worldwide
Patent, Design
and Trademark
Renewals
with

europaean
PATENT ANNUITY SERVICE
EDV-Patentdatenverwaltung GmbH

D - 80799 München
Barer Straße 62
Tel. 089 2809821
Fax 089 2809841
e-mail: info@epas-patent.de

I - 20121 Milano
Piazzale Marengo 6
Tel. 02 865156
Fax 02 860859
e-mail: epas@prof.it

GEBÜHREN

PAID

Die Schutzrechts-Experten von PAVIS
übernehmen für Sie weltweit die Fristen-
überwachung und Jahresgebühreneinzahlung
für Patente, Marken und Geschmacksmuster.

Sie sparen Zeit und Kosten.



Mehr Informationen erhalten Sie unter: www.pavis.de

RWS GROUP

Patent Translations and Searches

Fixed-Price Validity Searches

rwsep@rws.com
www.rws.com



**Neu: Recherche nach
Einspruchsmaterial zum
Festpreis**

**New fixed-price
International
Validity Search**

**Nouvelle Recherche
Internationale de Validité
à prix fixe**

CN / DE / EP / FR / GB / JP / US / WO and others

*Patentliteratur oder
zusätzlich mit Fachliteratur*

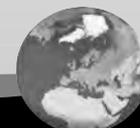
*Patent only or patent and
non-patent literature*

*Uniquement brevets ou
brevets plus documents
hors-brevets*

Deutschland (+49)
Tel: 01802 25 19 19
Fax: 01802 25 19 20
Joachimstaler Str. 15
10719 Berlin

England (+44)
Tel: 020 7554 5400
Fax: 020 7554 5454
Tavistock House, Tavistock Square
London WC1H 9LG

France (+33)
Tel: 01 39 23 11 95
Fax: 01 39 23 11 96
2, rue Sainte Victoire
78000 Versailles



INTELLECTUAL PROPERTY ATTORNEY

EXCELLENT CAREER OPPORTUNITY

LUND, SWEDEN



The Company

Our client, Gambro, is a global medical technology company and a leader in developing, manufacturing and supplying products and therapies for kidney and liver dialysis, myeloma kidney therapy, and other extracorporeal therapies for chronic and acute patients. With approximately 7600 employees, production facilities in nine countries and sales activities in more than 100 countries, Gambro is a well established and a culturally diverse company. With a significant number of patents and a steady flow of inventions worldwide, Gambro continues to place a heavy emphasis on innovations and IP.

The Role

Based in the company's headquarters in Lund, Sweden, the appointee will report directly to the Director of Intellectual Property and be responsible for all aspects of prosecution and opposition of the Electrical/Software patent portfolio in a defined area of Gambro's technologies. Working within a close-knit and global team, the successful candidate will be involved in drafting, filing and prosecution of patent applications, oppositions, oral proceedings and appeals, as well as providing opinions and effective advisory service to those businesses in the assigned area of responsibility, in regards to patent matters, validity and/or the likelihood of infringement of Gambro's own or third-party patents; in addition to IP due diligence and the handling of litigious matters where required.

Candidate Requirements

The candidate must be a fully qualified European Patent Attorney with at least five years' work experience in the field of IP. The ideal candidate should possess an excellent educational background to MSc level or beyond in Electronic/ Electrical Engineering, Computer Science, Software or Physics. He/She should possess in-depth knowledge of European patent law and some knowledge of US patent law, backed by expertise in drafting and prosecuting patent applications, as well as a track record in opposition cases and oral proceedings. The appointed person must be highly motivated and capable of assuming a challenging patent portfolio. He/She must have a commercial approach to IP and the ability to communicate IP matters to non-technical employees as well as senior management in a clear and comprehensive manner. Having the ability to quickly gain understanding of complex and fast-changing tasks, and the capacity to provide and implement solutions to such tasks are crucial to this position. The appointed person must be articulate, personable and presentable, supported by excellent interpersonal skills, a strong work ethic and integrity, combined with excellent written and oral communication skills in English. This role constitutes an important and exciting career development opportunity for an experienced IP professional who is keen to pursue a rewarding career with a well established and respected company.

**If you are interested, please contact Stuart Adamson – Managing Director or
Rene Chung – Senior Consultant on +44 207 337 9890, or send your CV, in confidence, quoting Ref: 15400 to:
The Intellectual Property Division, Adamson & Partners, 20 Abchurch Lane, London, EC4N 7BB.
Email: stuart.adamson@adamsons.com or rene.chung@adamsons.com**

This assignment is being exclusively handled by Adamson & Partners.
All direct or third party applications will be forwarded to us for assessment.

www.adamsons.com

ADAMSON & PARTNERS

INTERNATIONAL EXECUTIVE SEARCH & SELECTION

Germany • UK • France • USA • Switzerland • Spain

Euro-Konten der
Europäischen Patentorganisation
**Euro accounts of the
European Patent Organisation**
Comptes en euro de l'Organisation
européenne des brevets

Das Verzeichnis der für die Europäische Patentorganisation eröffneten Bankkonten ist in jeder Ausgabe des Amtsblatts des EPA und im Internet unter http://www.epo.org/applying/forms-fees/payment_de.html veröffentlicht.

The list of European Patent Organisation bank accounts is published in every edition of the Official Journal of the EPO and on the EPO website under <http://www.epo.org/applying/forms-fees/payment.html>.

La liste des comptes bancaires ouverts au nom de l'Organisation européenne des brevets est publiée dans chaque numéro du Journal officiel de l'OEB et sous l'adresse Internet http://www.epo.org/applying/forms-fees/payment_fr.html.

Das nachfolgende Konto bei der Commerzbank in Deutschland steht für Einzahlungen und Überweisungen aus allen Mitgliedstaaten zur Verfügung:

The following account with the Commerzbank in Germany is available for payments and transfers from all member states:

Le compte suivant, ouvert auprès de la Commerzbank en Allemagne, peut être utilisé pour les versements et les virements en provenance de tous les Etats membres :

N° 3 338 800 00 (BLZ 700 800 00)
IBAN DE20 7008 0000 0333 8800 00
BIC DRESDEFF700
Commerzbank AG
Promenadeplatz 7
80273 München
DEUTSCHLAND

N° 3 338 800 00 (BLZ 700 800 00)
IBAN DE20 7008 0000 0333 8800 00
BIC DRESDEFF700
Commerzbank AG
Promenadeplatz 7
80273 München
DEUTSCHLAND

N° 3 338 800 00 (BLZ 700 800 00)
IBAN DE20 7008 0000 0333 8800 00
BIC DRESDEFF700
Commerzbank AG
Promenadeplatz 7
80273 München
DEUTSCHLAND

Wichtige Informationen für Patentanmelder
Important information for patent applicants
Informations importantes pour les demandeurs de brevets

1. Gebührenzahlungen auf Bankkonten der EPO sind "ohne Kosten für den Begünstigten" auszuführen.
 2. Auf der Überweisung muss der Einzahler folgende Angaben zum Verwendungszweck machen:
 – Anmeldenummer
 – Gebührencode(s)
 Beispiele: <EPXXXXXXXX.X, codes XXX, XXX>, < PCT USXXXXXXXXXX, codes XXX, XXX, XXX>.
 3. Es wird ausdrücklich empfohlen, pro Anmeldung eine separate Überweisung vorzunehmen, damit gewährleistet ist, dass das Feld für den Verwendungszweck alle relevanten Angaben enthält.

1. Fee payments to EPO bank accounts must be made without charge to the payee.
 2. On the bank transfer, the payer must give the following payment-reference information:
 – patent application number
 – fee code(s)
 Examples: <EPXXXXXXXX.X, codes XXX, XXX>, < PCT USXXXXXXXXXX, codes XXX, XXX, XXX>.
 3. Payers are strongly recommended to make separate transfers for each application, to ensure that the payment-reference field gives all relevant data.

1. Le paiement des taxes par virement sur les comptes bancaires de l'OEB est à effectuer sans frais pour le bénéficiaire.
 2. Lors du virement bancaire, le donneur d'ordre doit indiquer les informations suivantes comme références de paiement :
 – le numéro de la demande de brevet ;
 – le(s) code(s) de taxe
 Exemples : <EPXXXXXXXX.X, codes XXX, XXX>, < PCT USXXXXXXXXXX, codes XXX, XXX, XXX>.
 3. Il est fortement conseillé aux donneurs d'ordre d'effectuer un virement distinct pour chaque demande afin que toutes les informations nécessaires apparaissent dans le champ de référence des paiements.

Euro-Konten der Europäischen Patentorganisation
Euro accounts of the European Patent Organisation
 Comptes en euro de l'Organisation européenne des brevets

Mitgliedstaat Member state Etat membre			Bankkonto Bank account Compte bancaire	Adresse Address Adresse
AT Österreich	Austria	Autriche	N° 102-133-851/00 (BLZ 12 000) IBAN AT91 1200 0102 1338 5100 BIC BKAUATWWXXX	UniCredit Bank Austria AG Am Hof 2 Postfach 52000 1010 WIEN AUSTRIA
BE Belgien	Belgium	Belgique	N° 310-0449878-78 IBAN BE69 3100 4498 7878 BIC BBRUBEBB010	ING Belgium Marnix Business Branch 1, rue du Trône 1000 BRUXELLES BELGIUM
BG Bulgarien	Bulgaria	Bulgarie	N° 1465104501 IBAN BG72 UNCR 7630 1465 1045 01 BIC UNCRBGSGFXXX	UniCredit Bulbank 7, Sveta Nedelya Sq. 1000 SOFIA BULGARIA
CH Schweiz	Switzerland	Suisse	N° 230-322 005 60 M IBAN CH49 0023 0230 3220 0560 M BIC UBSWCHZH80A	UBS Bahnhofstr. 45 8021 ZÜRICH SWITZERLAND
CY Zypern	Cyprus	Chypre	N° 0155-41-190144-48 IBAN CY68 0020 0155 0000 0041 1901 4448 BIC BCYPCY2N010	Bank of Cyprus 2 - 4 Them. Dervi Street PO Box 1472 1599 NICOSIA CYPRUS
CZ Tschechische Republik	Czech Republic	République tchèque	IBAN CZ52 0300 1712 8010 1700 2453 BIC CEKOCZPPXXX	Československá obchodní banka, a.s. Radlická 333/150 150 57 PRAHA 5 CZECH REPUBLIC
DE Deutschland	Germany	Allemagne	N° 3 338 800 00 (BLZ 700 800 00) IBAN DE20 7008 0000 0333 880000 BIC DRESDEFF700	Commerzbank AG Promenadeplatz 7 80273 MÜNCHEN GERMANY
DK Dänemark	Denmark	Danemark	N° 3001014560 IBAN DK94 3000 3001 0145 60 BIC DABADKKKXXX	Danske Bank A/S Holmens Kanal Dept. Holmens Kanal 2-12 1092 KOPENHAGEN K DENMARK
EE Estland	Estonia	Estonie	N° 10220025988223 IBAN EE24 1010 2200 2598 8223 BIC EEUHEE2XXXX	AS SEB Pank Tornimäe 2, Tallinn 15010 TALLINN ESTONIA
ES Spanien	Spain	Espagne	N° 0182-2325-08-029-0348002 IBAN ES54 0182 2325 0802 9034 8002 BIC BBVAESMMXXX	Banco Bilbao Vizcaya Argentaria S.A. Oficina de Empresas – 2325 Paseo de Recoletos N° 10, Ala Sur, Planta Baja 28001 MADRID SPAIN
FI Finnland	Finland	Finlande	N° 200118-182076 IBAN FI28 2001 1800 1820 76 BIC NDEAFIHHXXX	Nordea Bank Finland plc 1820 Foreign Customer Services Mannerheimintie 7, Helsinki 00020 NORDEA FINLAND
FR Frankreich	France	France	N° 30004 00567 00020020463 29 (RIB) IBAN FR76 3000 4005 6700 0200 2046 329 BIC BNPAFRPPPOP	BNP – Paribas Agence : Paris Clientèle Internationale 2, Place de l'Opéra 75002 PARIS FRANCE
GB Vereinigtes Königreich	United Kingdom	Royaume-Uni	N° 86 98 72 66 (sort code 20-47-35) IBAN GB10 BARC 2047 3586 9872 66 BIC BARCGB22XXX	Barclays Bank plc International Corporate PO Box 391 38 Hans Crescent Knightsbridge LONDON SW1X 0LZ UNITED KINGDOM

Mitgliedstaat Member state Etat membre				Bankkonto Bank account Compte bancaire	Adresse Address Adresse
GR Griechenland	Greece	Grèce	N°	112002002007046 IBAN GR36 0140 1120 1120 0200 2007 046 BIC CRBAGRAAXXX	Alpha Bank Athens Tower Branch 2, Messoghion Avenue 115 27 ATHENS GREECE
HU Ungarn	Hungary	Hongrie	N°	11764946-00239880 IBAN HU46 1176 4946 0023 9880 0000 0000 BIC OTPVHUHBXXX	OTP Bank Rt. Központi Fiók Deák Ferenc utca 7-9 1052 BUDAPEST HUNGARY
IE Irland	Ireland	Irlande	N°	309 822 01 (bank code 901 490) IBAN IE10 BOFI 9014 9030 9822 01 BIC BOFIE2DXXX	Bank of Ireland Lower Baggot Street Branch PO Box 3131 DUBLIN 2 IRELAND
IS Island	Iceland	Islande	N°	0101-38-710440 IBAN IS77 0101 3871 0440 4312 0490 80 BIC LAISISRE ld n° EPO 431204-9080	National Bank of Iceland Main Branch Austurstraeti 11 101 REYKJAVIK ICELAND
IT Italien	Italy	Italie	N°	936832 01 94 IBAN IT21 E030 6905 0200 0936 8320 194 BIC BCITITMMXXX	ABI 03069 / CAB 05020 Intesa Sanpaolo S.P.A. Via del Corso 226 00186 ROMA ITALY
LT Litauen	Lithuania	Lituanie	N°	LT52 7044 0600 0559 2279 IBAN LT52 7044 0600 0559 2279 BIC CBVILT2XXXX	AB SEB bankas Gedimino pr. 12 1103 VILNIUS LITHUANIA
LU Luxemburg	Luxembourg	Luxembourg	N°	7-108/9134/200 IBAN LU41 0027 1089 1342 0000 BIC BILLULLXXX	DEXIA Banque Internationale à Luxembourg 69, Route d'Esch 2953 LUXEMBOURG LUXEMBOURG
LV Lettland	Latvia	Lettonie	N°	LV40UNLA0050008873109 IBAN LV40UNLA0050008873109 BIC UNLALV2XXXX	SEB banka Meistaru iela 1, Valdauci Kekavas pagasts, Kekavas novads LV1076, LATVIA
MC Monaco	Monaco	Monaco	N°	30004 09179 00025422154 91 (RIB) IBAN FR76 3000 4091 7900 0254 2215 491 BIC BNPAFRPPAMC	BNP – Paribas Agence Monaco Charles III Avenue de la Madone 98000 MONACO MONACO
NL Niederlande	Netherlands	Pays-Bas	N°	51 36 38 547 IBAN NL54 ABNA 0513 6385 47 BIC ABNANL2AXXX	ABN AMRO Bank N.V. Coolingel 119 3012 AG ROTTERDAM NETHERLANDS
PL Polen	Poland	Pologne	N°	42103015080000000504086003 IBAN PL42 1030 1508 0000 0005 0408 6003 BIC CITIPLPXXXX	Bank Handlowy w Warszawie S.A. Senatorska 16 00-923 WARSZAWA POLAND
PT Portugal	Portugal	Portugal	N°	2088391145 IBAN PT50 0033 0000 0208 8391 1452 2 BIC BCOMPTPLXXX	Millennium bcp Banco Comercial Português Av. Fontes Pereira de Melo, 7 1050 -115 LISBOA PORTUGAL
RO Rumänien	Romania	Roumanie	N°	279682 IBAN RO36BACX0000000279682000 BIC BACXROBU	UniCredit Tiriac Bank S. A. Sucursala Rosetti Str. C.A., Rosetti Nr. 36, Sectorul 2 020015 BUCARESTI ROMANIA

Mitgliedstaat Member state Etat membre				Bankkonto Bank account Compte bancaire	Adresse Address Adresse
SE	Schweden	Sweden	Suède	N° 5843-6155 (BankGiro) IBAN SE08 6000 0000 0000 4885 7939 BIC HANSESSXXX	SHB, HIFF-L Svenska Handelsbanken 106 70 STOCKHOLM SWEDEN
SI	Slowenien	Slovenia	Slovénie	N° 03500-1000001709 IBAN SI56 0350 0100 0001 709 BIC SKBAS12XXXX	SKB Banka D.D. Ajdovščina 4 1513 LJUBLJANA SLOVENIA
SK	Slowakei	Slovakia	Slovaquie	N° 2920480237 (Bank Code 1100) IBAN SK89 1100 0000 0029 2048 0237 BIC TATRSKBXXXX	Tatra Banka A.S. Branch Banska Bystrica Dolna 2 97401 BANSKA BYSTRICA SLOVAKIA
TR	Türkei	Turkey	Turquie	N° 4214-301120-1039000 IBAN TR89 0006 4000 0024 2141 039000 BIC ISBKTRISXXX	Türkiye İS Bankası A.S. Gazi Mustafa Kemal Bulvarı 8 06640 KIZILAY / ANKARA TURKEY

März March mars 2012

Impressum

Herausgeber und Schriftleitung

Europäisches Patentamt
Redaktion Amtsblatt
80298 München
Deutschland
Tel. + 49 (0)89 2399-5225
Fax + 49 (0)89 2399-5298
official-journal@epo.org

Auflage

3 200

Nachdruck und Vervielfältigung

Alle Urheber- und Verlagsrechte an nicht amtlichen Beiträgen sind vorbehalten. Der Rechtsschutz gilt auch für die Verwertung in Datenbanken.

Druck

Imprimerie Centrale S.A.
1024 Luxembourg
Luxembourg

Imprint

Published and edited by

European Patent Office
Official Journal editorial office
80298 Munich
Germany
Tel. + 49 (0)89 2399-5225
Fax + 49 (0)89 2399-5298
official-journal@epo.org

Print run

3 200

Copyright

All rights in respect of non-EPO contributions reserved – including use in databases.

Printer

Imprimerie Centrale S.A.
1024 Luxembourg
Luxembourg

Mention d'impression

Publication et rédaction

Office européen des brevets
Rédaction du Journal officiel
80298 Munich
Allemagne
Tél. + 49 (0)89 2399-5225
Fax + 49 (0)89 2399-5298
official-journal@epo.org

Tirage

3 200

Tirages et reproduction

Tout droit d'auteur et de publication sur les articles non officiels est réservé. Cette protection juridique s'applique également à l'exploitation de ces articles dans les banques de données.

Impression

Imprimerie Centrale S.A.
1024 Luxembourg
Luxembourg

Anzeigen

Zur Veröffentlichung werden Anzeigen angenommen, deren Inhalt im Zusammenhang mit dem europäischen Patentsystem steht, wie Hinweise auf Bücher, sonstige Veröffentlichungen, Tagungen und andere Veranstaltungen, sowie Stellenangebote und -gesuche im Bereich des Patentwesens. Geschäftsanzeigen von zugelassenen Vertretern, Chiffre-Anzeigen und externe Einlegeblätter werden nicht angenommen.

Anzeigenformate und Preise:

siehe hierzu http://www.epo.org/patents/law/legal-texts/journal_de.html

Senden Sie Ihre Anzeigentexte oder Mitteilungen, die den Inhalt des Amtsblatts betreffen, bitte an die **Schriftleitung: official-journal@epo.org**

Bestellung und Preise

Europäisches Patentamt
Dienststelle Wien
Postfach 90
1031 Wien
Österreich
Tel. + 43 (0)1 52126 - 4546
Fax + 43 (0)1 52126 - 2492
csc@epo.org
www.epo.org/patents/patent-information/ordering_de.html

Abonnement

Preis pro Jahrgang: 84 EUR
Versandkosten:
– in Europa 46 EUR
– außerhalb Europas 76 EUR
Die Zeitschrift erscheint elfmal im Jahr (Doppelausgabe August/September). Einzelverkauf: 20 EUR (nur für Abonnenten), Versandkosten nach Aufwand. Sonderausgaben: siehe EPA-Preisliste für Patentinformationsprodukte und -dienstleistungen.

Advertising

Copy advertising books, publications, meetings and other events relating to the European patent system, and situations vacant and wanted in the patent field, is accepted. Advertisements for patent agents' professional services, box-number or loose-leaf advertisements are not accepted.

Advertisement formats and prices:

see <http://www.epo.org/patents/law/legal-texts/journal.html>

Advertising copy, or correspondence concerning the contents of this journal, may be sent to the **editor: official-journal@epo.org**

Ordering and prices

European Patent Office
Vienna sub-office
Postfach 90
1031 Vienna
Austria
Tel. + 43 (0)1 52126 - 4546
Fax + 43 (0)1 52126 - 2492
csc@epo.org
www.epo.org/patents/patent-information/ordering.html

Subscribing

Annual subscription: EUR 84
Postage:
– in Europe EUR 46
– outside Europe EUR 76
The Official Journal appears eleven times a year (double issue August/September). Price per issue: EUR 20 (for subscribers only) plus postage.
Special issues: see EPO price list for patent products and services.

Insertion d'annonces

Peuvent être publiées des annonces concernant des livres, publications, réunions et manifestations diverses en rapport avec le système du brevet européen, ainsi que des offres et demandes d'emploi dans le domaine des brevets. Les annonces à caractère commercial de mandataires agréés, les annonces comportant un numéro de référence et les encarts externes ne sont pas acceptés.

Format des annonces et tarifs :

voir http://www.epo.org/patents/law/legal-texts/journal_fr.html

Le texte des annonces et la correspondance relative au contenu de la présente publication doivent être envoyés à la **rédaction : official-journal@epo.org**

Commande et tarifs

Office européen des brevets
Agence de Vienne
Postfach 90
1031 Vienne
Autriche
Tél. + 43 (0)1 52126 - 4546
Fax + 43 (0)1 52126 - 2492
csc@epo.org
www.epo.org/patents/patent-information/ordering_fr.html

Abonnement

Prix de l'abonnement annuel : 84 EUR
Frais d'envoi :
– en Europe 46 EUR
– hors d'Europe 76 EUR
La publication paraît onze fois par an (Août/Septembre double édition).
Vente au numéro : 20 EUR (seulement pour les abonnés), frais d'envoi : selon le cas.
Editions spéciales : voir liste des prix de l'OEB pour les produits et services d'information brevets.