

Entscheidungsregister

Table of Cases

Index des décisions citées

Nationale Entscheidungen nach Ländern	National decisions according to countries	Décisions nationales classées par pays
AT Österreich	AT Austria	AT Autriche
2004 Oberster Gerichtshof vom 09.11.2004 (4 Ob 214/04f) – <i>Paroxat</i>	2004 Supreme Court of 09.11.2004 (4 Ob 214/04f) – <i>Paroxat</i>	2004 Cour suprême du 09.11.2004 (4 Ob 214/04f) – <i>Paroxat</i> 138
2005 Oberster Patent- und Markensenat vom 28.09.2005 (Op 3/04) – <i>Omeprazol III</i>	2005 Supreme Patent and Trademark Chamber of 28.09.2005 (Op 3/04) – <i>Omeprazole III</i>	2005 Chambre suprême des brevets et des marques du 28.09.2005 (Op 3/04) – <i>Omeprazole III</i> 74
2006 Oberster Patent- und Markensenat vom 29.03.2006 (Op 5/05)	2006 Supreme Patent and Trademark Chamber of 29.03.2006 (Op 5/05)	2006 Chambre suprême des brevets et des marques du 29.03.2006 (Op 5/05) 102
2007 Oberster Patent- und Markensenat vom 27.06.2007 (Op 7/06)	2007 Supreme Patent and Trademark Chamber of 27.06.2007 (Op 7/06)	2007 Chambre suprême des brevets et des marques du 27.06.2007 (Op 7/06) 186
2009 Oberster Patent- und Markensenat vom 25.02.2009 (Op 6/08)	2009 Supreme Patent and Trademark Chamber of 25.02.2009 (Op 6/08)	2009 Chambre suprême des brevets et des marques du 25.02.2009 (Op 6/08) 103
Oberster Gerichtshof vom 19.11.2009 (17 Ob 24/09t) – <i>Nebivolol</i>	Supreme Court of 19.11.2009 (17 Ob 24/09t) – <i>Nebivolol</i>	Cour suprême du 19.11.2009 (17 Ob 24/09t) – <i>Nebivolol</i> 153
2010 Oberster Gerichtshof vom 09.02.2010 (17 Ob 35/09k) – <i>Isoflavon</i>	2010 Supreme Court of 09.02.2010 (17 Ob 35/09k) – <i>Isoflavone</i>	2010 Cour suprême du 09.02.2010 (17 Ob 35/09k) – <i>Isoflavone</i> 75
Oberster Patent- und Markensenat vom 28.04.2010 (OBp 2/09)	Supreme Patent and Trademark Chamber of 28.04.2010 (OBp 2/09)	Chambre suprême des brevets et des marques du 28.04.2010 (OBp 2/09) 55
Oberster Patent- und Markensenat vom 26.05.2010 (Op 3/09)	Supreme Patent and Trademark Chamber of 26.05.2010 (Op 3/09)	Chambre suprême des brevets et des marques du 26.05.2010 (Op 3/09) 168
Oberster Patent- und Markensenat vom 22.12.2010 (OGM 1/10)	Supreme Patent and Trademark Chamber of 22.12.2010 (OGM 1/10)	Chambre suprême des brevets et des marques du 22.12.2010 (OGM 1/10) 131
BE Belgien	BE Belgium	BE Belgique
2007 Gericht erster Instanz Lüttich vom 06.12.2007 – <i>Joskin Machines Agricoles v. Veenhuis Machines</i>	2007 Liège Court of First Instance of 06.12.2007 – <i>Joskin Machines Agricoles v Veenhuis Machines</i>	2007 Tribunal de première instance de Liège du 06.12.2007 – <i>Joskin Machines Agricoles c. Veenhuis Machines</i> 107
2008 Berufungsgericht Brüssel vom 20.06.2008 – <i>GSK v. Sanofi</i>	2008 Brussels Court of Appeal of 20.06.2008 – <i>GSK v Sanofi</i>	2008 Cour d'appel de Bruxelles du 20.06.2008 – <i>GSK c. Sanofi</i> 154
Gericht erster Instanz Brüssel vom 19.12.2008 – <i>Lefebvre v. Bogaert</i>	Brussels Court of First Instance of 19.12.2008 – <i>Lefebvre v Bogaert</i>	Tribunal de première instance de Bruxelles du 19.12.2008 – <i>Lefebvre c. Bogaert</i> 56
2010 Handelsgericht Lüttich vom 08.07.2010 – <i>Core, Urban v. Germeau Carrière</i>	2010 Liège Commercial Court of 08.07.2010 – <i>Core, Urban v Germeau Carrière</i>	2010 Tribunal de commerce de Liège du 08.07.2010 – <i>Core, Urban c. Germeau Carrière</i> 169

CH Schweiz	CH Switzerland	CH Suisse	
2005 Bundesgericht vom 18.05.2005 (4C.52/2005) – <i>Dübel zum Einsatz in bröckeligem Werkstoff</i>	2005 Federal Court of 18.05.2005 (4C.52/2005) – <i>Insert for a drywall</i>	2005 Tribunal fédéral du 18.05.2005 (4C.52/2005) – <i>Cheville pour mur friable</i>	109
Handelsgericht Bern vom 06.07.2005 (HG 03 9024) – <i>Anschlaghalter III</i>	Berne Commercial Court of 06.07.2005 (HG 03 9024) – <i>Stop element holder III</i>	Tribunal de commerce de Berne du 06.07.2005 (HG 03 9024) – <i>Porte-butée III</i>	81
2007 Bundesgericht vom 28.02.2007 (4C.403/2005) – <i>Citalopram</i>	2007 Federal Court of 28.02.2007 (4C.403/2005) – <i>Citalopram</i>	2007 Tribunal fédéral du 28.02.2007 (4C.403/2005) – <i>Citalopram</i>	65
2011 Bundesgericht vom 04.03.2011 (4A_435/2010) – <i>Alendronsäure (Fosamax)</i>	2011 Federal Court of 04.03.2011 (4A_435/2010) – <i>Alendronic acid (Fosamax)</i>	2011 Tribunal fédéral du 04.03.2011 (4A_435/2010) – <i>Acide alendronique (Fosamax)</i>	211
<hr/>			
DE Deutschland	DE Germany	DE Allemagne	
2004 Bundesgerichtshof vom 24.05.2004 (X ZB 20/03) – <i>Elektronischer Zahlungsverkehr</i>	2004 Federal Court of Justice of 24.05.2004 (X ZB 20/03) – <i>Online banking</i>	2004 Cour fédérale de justice du 24.05.2004 (X ZB 20/03) – <i>Transaction financière par voie électronique</i>	21
Bundesgerichtshof vom 12.10.2004 (X ZR 190/00) – <i>Paneelelemente</i>	Federal Court of Justice of 12.10.2004 (X ZR 190/00) – <i>Panel elements</i>	Cour fédérale de justice du 12.10.2004 (X ZR 190/00) – <i>Panneaux de revêtement</i>	82
Bundesgerichtshof vom 19.10.2004 (X ZB 34/03) – <i>Rentabilitätsermittlung</i>	Federal Court of Justice of 19.10.2004 (X ZB 34/03) – <i>Profitability calculation</i>	Cour fédérale de justice du 19.10.2004 (X ZB 34/03) – <i>Calcul de rentabilité</i>	23
2005 Bundespatentgericht vom 10.02.2005 (17 W (pat) 46/02) – <i>Transaktion im elektronischen Zahlungsverkehr II</i>	2005 Federal Patents Court of 10.02.2005 (17 W (pat) 46/02) – <i>Online banking transaction II</i>	2005 Tribunal fédéral des brevets du 10.02.2005 (17 W (pat) 46/02) – <i>Transaction financière par voie électronique II</i>	24
Bundesgerichtshof vom 19.05.2005 (X ZR 188/01) – <i>Aufzeichnungsträger</i>	Federal Court of Justice of 19.05.2005 (X ZR 188/01) – <i>Recording medium</i>	Cour fédérale de justice du 19.05.2005 (X ZR 188/01) – <i>Porteur d'enregis- trement</i>	26
2006 Bundesgerichtshof vom 07.03.2006 (X ZR 213/01) – <i>Vorausbezahlte Telefongespräche</i>	2006 Federal Court of Justice of 07.03.2006 (X ZR 213/01) – <i>Prepaid phone calls</i>	2006 Cour fédérale de justice du 07.03.2006 (X ZR 213/01) – <i>Appels téléphoniques prépayés</i>	110
Bundesgerichtshof vom 20.06.2006 (X ZB 27/05) – <i>Demonstrationsschrank</i>	Federal Court of Justice of 20.06.2006 (X ZB 27/05) – <i>Display case</i>	Cour fédérale de justice du 20.06.2006 (X ZB 27/05) – <i>Cabinet de démon- stration</i>	133
Bundespatentgericht vom 20.10.2006 (3 Ni 7/06 (EU)) – <i>Torasemid</i>	Federal Patents Court of 20.10.2006 (3 Ni 7/06 (EU)) – <i>Torasemide</i>	Tribunal fédéral des brevets du 20.10.2006 (3 Ni 7/06 (EU)) – <i>Torasemide</i>	260
Verwaltungsgerichtshof München vom 20.11.2006 (5 BV 05.1586) – <i>Zurück- weisung verspäteten Vorbringens / Fernsehgerät</i>	Munich Administrative Court of 20.11.2006 (5 BV 05.1586) – <i>Dismissal of belated submission / TV set</i>	Cour administrative d'appel de Munich du 20.11.2006 (5 BV 05.1586) – <i>Rejet des moyens invoqués tardivement / TV</i>	255

Bundespatentgericht vom 05.12.2006 (3 Ni 42/04) – <i>Neurale Vorläuferzellen</i>	Federal Patents Court of 05.12.2006 (3 Ni 42/04) – <i>Neural progenitor cells</i>	Tribunal fédéral des brevets du 05.12.2006 (3 Ni 42/04) – <i>Cellules précurseurs neuronales</i>	41
Bundesgerichtshof vom 09.12.2006 (X ZR 236/01) – <i>Carvedilol II</i>	Federal Court of Justice of 19.12.2006 (X ZR 236/01) – <i>Carvedilol II</i>	Cour fédérale de justice du 19.12.2006 (X ZR 236/01) – <i>Carvedilol II</i>	44
2007 Bundesgerichtshof vom 15.05.2007 (X ZR 273/02) – <i>Papiermaschinen- gewebe</i>	2007 Federal Court of Justice of 15.05.2007 (X ZR 273/02) – <i>Papermaker's fabric</i>	2007 Cour fédérale de justice du 15.05.2007 (X ZR 273/02) – <i>Tissu pour machine à papier</i>	83
Bundesgerichtshof vom 16.10.2007 (X ZR 226/02) – <i>Sammelhefter II</i>	Federal Court of Justice of 16.10.2007 (X ZR 226/02) – <i>Saddle Stitcher II</i>	Cour fédérale de justice du 16.10.2007 (X ZR 226/02) – <i>Chemise de classement II</i>	157
2008 Bundespatentgericht vom 06.03.2008 (21 W (pat) 45/05) – <i>Verfahren zur gesundheitlichen Orientierung</i>	2008 Federal Patents Court of 06.03.2008 (21 W (pat) 45/05) – <i>Method for evaluating state of health</i>	2008 Tribunal fédéral des brevets du 06.03.2008 (21 W (pat) 45/05) – <i>Procédé d'orientation sur l'état de santé</i>	47
Bundesgerichtshof vom 16.12.2008 (X ZR 89/07) – <i>Olanzapin</i>	Federal Court of Justice of 16.12.2008 (X ZR 89/07) – <i>Olanzapine</i>	Cour fédérale de justice du 16.12.2008 (X ZR 89/07) – <i>Olanzapine</i>	202
2009 Bundesgerichtshof vom 20.01.2009 (X ZB 22/07) – <i>Steuerungseinrichtung für Untersuchungsmodalitäten</i>	2009 Federal Court of Justice of 20.01.2009 (X ZB 22/07) – <i>Equipment for selecting medical examination methods</i>	2009 Cour fédérale de justice du 20.01.2009 (X ZB 22/07) – <i>Programme sélection- nant les modalités d'examen</i>	27
Bundesgerichtshof vom 18.06.2009 (Xa ZR 138/05) – <i>Fischbissanzeiger</i>	Federal Court of Justice of 18.06.2009 (Xa ZR 138/05) – <i>Fish-bite indicator</i>	Cour fédérale de justice du 18.06.2009 (Xa ZR 138/05) – <i>Indicateur de touche</i>	85
Bundesgerichtshof vom 10.09.2009 (Xa ZR 130/07) – <i>Escitalopram</i>	Federal Court of Justice of 10.09.2009 (Xa ZR 130/07) – <i>Escitalopram</i>	Cour fédérale de justice du 10.09.2009 (Xa ZR 130/07) – <i>Escitalopram</i>	236
2010 Landgericht Düsseldorf vom 30.03.2010 (4a O 13/10) – <i>Mundipharma v. Sandoz</i>	2010 Düsseldorf Court of First Instance of 30.03.2010 (4a O 13/10) – <i>Mundipharma v Sandoz</i>	2010 Tribunal de première instance de Düsseldorf du 30.03.2010 (4a O 13/10) – <i>Mundipharma c. Sandoz</i>	241
Bundesgerichtshof vom 15.04.2010 (Xa ZB 10/09) – <i>Walzenformgebungs- maschine</i>	Federal Court of Justice of 15.04.2010 (Xa ZB 10/09) – <i>Roll-forming machine</i>	Cour fédérale de justice du 15.04.2010 (Xa ZB 10/09) – <i>Profileuse à rouleaux</i>	259
Bundesgerichtshof vom 22.04.2010 (Xa ZB 20/08) – <i>Dynamische Dokumentengenerierung</i>	Federal Court of Justice of 22.04.2010 (Xa ZB 20/08) – <i>Dynamic document generation</i>	Cour fédérale de justice du 22.04.2010 (Xa ZB 20/08) – <i>Création dynamique de documents</i>	29
Bundesverfassungsgericht vom 27.04.2010 (2 BvR 1848/07) – <i>Automatische Holzschneidemaschine</i>	Federal Constitutional Court of 27.04.2010 (2 BvR 1848/07) – <i>Automatic wood-cutting machine</i>	Cour constitutionnelle fédérale du 27.04.2010 (2 BvR 1848/07) – <i>Machine automatique à couper le bois</i>	256
Bundesgerichtshof vom 29.06.2010 (X ZR 49/09) – <i>Ziehmaschinenzug- einheit II</i>	Federal Court of Justice of 29.06.2010 (X ZR 49/09) – <i>Traction unit for a drawing machine II</i>	Cour fédérale de justice du 29.06.2010 (X ZR 49/09) – <i>Unité de traction pour une machine d'étrépage II</i>	57
Bundesgerichtshof vom 31.08.2010 (X ZB 9/09) – <i>Bildunterstützung bei Katheternavigation</i>	Federal Court of Justice of 31.08.2010 (X ZB 9/09) – <i>Image-supported catheter navigation</i>	Cour fédérale de justice du 31.08.2010 (X ZB 9/09) – <i>Procédé d'imagerie destiné à assister la pose d'un cathéter</i>	49

2011 Bundesgerichtshof vom 10.05.2011 – (X ZR 16/09) – <i>Okklusionsvorrichtung</i>	2011 Federal Court of Justice of 10.05.2011 (X ZR 16/09) – <i>Occlusion device</i>	2011 Cour fédérale de justice du 10.05.2011 (X ZR 16/09) – <i>Dispositif d'occlusion</i>	252
DK Dänemark	DK Denmark	DK Danemark	
2008 Oberlandesgericht des östlichen Gebiets (Østre Landsret) vom 29.08.2008 (B-3527-03) – <i>Ranbaxy v. Pfizer</i>	2008 Eastern High Court (Østre Landsret) of 29.08.2008 (B-3527-03) – <i>Ranbaxy v Pfizer</i>	2008 Cour d'appel de la Région Est (Østre Landsret) du 29.08.2008 (B-3527-03) – <i>Ranbaxy c. Pfizer</i>	86
ES Spanien	ES Spain	ES Espagne	
2007 Handelsgericht Madrid (Juzgado de lo Mercantil) vom 27.07.2007 (Verletzungsklage-Nr. 48/2006) – <i>Monsanto Technology v. Sesostris</i>	2007 Madrid Commercial Court (Juzgado de lo Mercantil) of 27.07.2007 (infringement action no. 48/2006) – <i>Monsanto Technology v Sesostris</i>	2007 Tribunal de commerce de Madrid (Juzgado de lo Mercantil) du 27.07.2007 (action en contrefaçon n° 48/2006) – <i>Monsanto Technology c. Sesostris</i>	226
Berufungsgericht Barcelona (Audiencia Provincial) vom 18.10.2007 (Berufungs-Nr. 116/2007) – <i>LEK Pharma v. Warner-Lambert</i>	Barcelona Court of Appeal (Audiencia Provincial) of 18.10.2007 (appeal no. 116/2007) – <i>LEK Pharma v Warner-Lambert</i>	Cour d'appel de Barcelone (Audiencia Provincial) du 18.10.2007 (appel n° 116/2007) – <i>LEK Pharma c. Warner-Lambert</i>	69
2008 Berufungsgericht Barcelona (Audiencia Provincial) vom 17.01.2008 (Berufungs-Nr. 368/2007) – <i>Laboratorios Cinfa et al. v. Eli Lilly</i>	2008 Barcelona Court of Appeal (Audiencia Provincial) of 17.01.2008 (appeal no. 368/2007) – <i>Laboratorios Cinfa et al. v Eli Lilly</i>	2008 Cour d'appel de Barcelone (Audiencia Provincial) du 17.01.2008 (appel n° 368/2007) – <i>Laboratorios Cinfa et al. c. Eli Lilly</i>	199
Berufungsgericht Barcelona (Audiencia Provincial) vom 17.03.2008 (Berufungs-Nr. 184/2007) – <i>Labora- torios Cinfa et al v. Warner-Lambert</i>	Barcelona Court of Appeal (Audiencia Provincial) of 17.03.2008 (appeal no. 184/2007) – <i>Laboratorios Cinfa et al v Warner-Lambert</i>	Cour d'appel de Barcelone (Audiencia Provincial) du 17.03.2008 (appel n° 184/2007) – <i>Laboratorios Cinfa et al c. Warner-Lambert</i>	149
2009 Berufungsgericht Barcelona (Audiencia Provincial) vom 30.10.2009 (Berufungs-Nr. 56/2008) – <i>Laboratorios Ranbaxy, S.A. et al. v. Warner-Lambert</i>	2009 Barcelona Court of Appeal (Audiencia Provincial) of 30.10.2009 (appeal no. 56/2008) – <i>Laboratorios Ranbaxy, S.A. et al. v Warner-Lambert</i>	2009 Cour d'appel de Barcelone (Audiencia Provincial) du 30.10.2009 (appel n° 56/2008) – <i>Laboratoires Ranbaxy, S.A. et al. c. Warner-Lambert</i>	97
2010 Oberster Gerichtshof vom 04.11.2010 (Berufungs-Nr. 6669/2009) – <i>Pfizer v. Medichem</i>	2010 Supreme Court of 04.11.2010 (appeal no. 6669/2009) – <i>Pfizer v Medichem</i>	2010 Cour suprême du 04.11.2010 (appel n° 6669/2009) – <i>Pfizer c. Medichem</i>	164
FI Finnland	FI Finland	FI Finlande	
2010 Landgericht Helsinki vom 19.02.2010 (Entscheidungs-Nr. 3641) – <i>Eli Lilly v. Oy Leiras Finland AB</i>	2010 Helsinki District Court of 19.02.2010 (decision no. 3641) – <i>Eli Lilly v Oy Leiras Finland AB</i>	2010 Tribunal de première instance d'Helsinki du 19.02.2010 (décision n° 3641) – <i>Eli Lilly c. Oy Leiras Finland AB</i>	205

FR Frankreich	FR France	FR France	
2005 Bezirksgericht Paris vom 19.01.2005 (04/17466) – <i>CEA v. Samsung</i>	2005 Paris District Court of 19.01.2005 (04/17466) – <i>CEA v Samsung</i>	2005 Tribunal de grande instance de Paris du 19.01.2005 (04/17466) – <i>CEA c. Samsung</i>	140
2006 Berufungsgericht Paris vom 15.03.2006 (05/14785) – <i>Cotranex v. INPI</i>	2006 Paris Court of Appeal of 15.03.2006 (05/14785) – <i>Cotranex v INPI</i>	2006 Cour d'appel de Paris du 15.03.2006 (05/14785) – <i>Cotranex c. INPI</i>	15
Berufungsgericht Paris vom 28.06.2006 (05/07852) – <i>Lely v. Delaval</i>	Paris Court of Appeal of 28.06.2006 (05/07852) – <i>Lely v Delaval</i>	Cour d'appel de Paris du 28.06.2006 (05/07852) – <i>Lely c. Delaval</i>	50
Bezirksgericht Paris vom 13.10.2006 (04/07666) – <i>Asahi v. General Electric</i>	Paris District Court of 13.10.2006 (04/07666) – <i>Asahi v General Electric</i>	Tribunal de grande instance de Paris du 13.10.2006 (04/07666) – <i>Asahi</i> <i>c. General Electric</i>	59
2007 Berufungsgericht Paris vom 31.01.2007 (05/22227) – <i>Nergeco v. Mavil</i>	2007 Paris Court of Appeal of 31.01.2007 (05/22227) – <i>Nergeco v Mavil</i>	2007 Cour d'appel de Paris du 31.01.2007 (05/22227) – <i>Nergeco c. Mavil</i>	158
Kassationsgerichtshof vom 15.05.2007 (06-12487) – <i>Lesaffre v. Puratos</i>	Court of Cassation of 15.05.2007 (06-12487) – <i>Lesaffre v Puratos</i>	Cour de cassation du 15.05.2007 (06-12487) – <i>Lesaffre c. Puratos</i>	87
Bezirksgericht Paris vom 20.11.2007 (01/11641) – <i>Infomil v. Atos</i>	Paris District Court of 20.11.2007 (01/11641) – <i>Infomil v Atos</i>	Tribunal de grande instance de Paris du 20.11.2007 (01/11641) – <i>Infomil c. Atos</i>	30
2008 Berufungsgericht Paris vom 22.02.2008 (06/08776) – <i>Thermohausser v. Matfer</i>	2008 Paris Court of Appeal of 22.02.2008 (06/08776) – <i>Thermohausser v Matfer</i>	2008 Cour d'appel de Paris du 22.02.2008 (06/08776) – <i>Thermohausser c. Matfer</i>	113
Kassationsgerichtshof vom 26.02.2008 (06-19149) – <i>Newmat v. Normalu</i>	Court of Cassation of 26.02.2008 (06-19149) – <i>Newmat v Normalu</i>	Cour de cassation du 26.02.2008 (06-19149) – <i>Newmat c. Normalu</i>	114
Berufungsgericht Paris vom 13.06.2008 (07/12143) – <i>K. v. MTEC</i>	Paris Court of Appeal of 13.06.2008 (07/12143) – <i>K. v MTEC</i>	Cour d'appel de Paris du 13.06.2008 (07/12143) – <i>K. c. MTEC</i>	51
Kassationsgerichtshof vom 07.10.2008 (07-17518) – <i>SMCA v. SAT</i>	Court of Cassation of 07.10.2008 (07-17518) – <i>SMCA v SAT</i>	Cour de cassation du 07.10.2008 (07-17518) – <i>SMCA c. SAT</i>	60
2009 Bezirksgericht Paris vom 27.01.2009 (06/07287) – <i>ADA Cosmetic v. Emicela</i>	2009 Paris District Court of 27.01.2009 (06/07287) – <i>ADA Cosmetic v Emicela</i>	2009 Tribunal de grande instance de Paris du 27.01.2009 (06/07287) – <i>ADA</i> <i>Cosmetic c. Emicela</i>	160
Bezirksgericht Paris vom 28.01.2009 (07/06328) – <i>Technip France v. ITP</i>	Paris District Court of 28.01.2009 (07/06328) – <i>Technip France v ITP</i>	Tribunal de grande instance de Paris du 28.01.2009 (07/06328) – <i>Technip</i> <i>France c. ITP</i>	115
Bezirksgericht Paris vom 20.02.2009 (05/12994) – <i>Glaxo v. Merck</i>	Paris District Court of 20.02.2009 (05/12994) – <i>Glaxo v Merck</i>	Tribunal de grande instance de Paris du 20.02.2009 (05/12994) – <i>Glaxo</i> <i>c. Merck</i>	72
Berufungsgericht Paris vom 04.03.2009 (07/08437) – <i>Institut</i> <i>Pasteur v. Chiron</i>	Paris Court of Appeal of 04.03.2009 (07/08437) – <i>Institut Pasteur v Chiron</i>	Cour d'appel de Paris du 04.03.2009 (07/08437) – <i>Institut Pasteur c. Chiron</i>	170

Berufungsgericht Paris vom 05.06.2009 (07/20589) – <i>Kone v. A</i>	Paris Court of Appeal of 05.06.2009 (07/20589) – <i>Kone v A</i>	Cour d'appel de Paris du 05.06.2009 (07/20589) – <i>Kone c. A</i>	16
Bezirksgericht Paris vom 06.10.2009 (07/16446) – <i>Teva v. Sepracor</i>	Paris District Court of 06.10.2009 (07/16446) – <i>Teva v Sepracor</i>	Tribunal de grande instance de Paris du 06.10.2009 (07/16446) – <i>Teva c. Sepracor</i>	52
Kassationsgerichtshof vom 10.11.2009 (08-18218) – <i>Syrdrec v. Carte Bleue</i>	Court of Cassation of 10.11.2009 (08-18218) – <i>Syrdrec v Carte Bleue</i>	Cour de cassation du 10.11.2009 (08-18218) – <i>Syrdrec c. Carte Bleue</i>	18
2010 Bezirksgericht Paris vom 19.03.2010 (08/01998) – <i>Exalead v. Sinequa</i>	2010 Paris District Court of 19.03.2010 (08/01998) – <i>Exalead v Sinequa</i>	2010 Tribunal de grande instance de Paris du 19.03.2010 (08/01998) – <i>Exalead c. Sinequa</i>	32
Bezirksgericht Paris vom 07.05.2010 (08/12537) – <i>Hexal, Sandoz v. Boehringer</i>	Paris District Court of 07.05.2010 (08/12537) – <i>Hexal, Sandoz v Boehringer</i>	Tribunal de grande instance de Paris du 07.05.2010 (08/12537) – <i>Hexal, Sandoz c. Boehringer</i>	88
Bezirksgericht Paris vom 28.09.2010 (07/16296) – <i>Actavis v. Merck</i>	Paris District Court of 28.09.2010 (07/16296) – <i>Actavis v Merck</i>	Tribunal de grande instance de Paris du 28.09.2010 (07/16296) – <i>Actavis c. Merck</i>	215
Bezirksgericht Paris vom 30.09.2010 (10/08089) – <i>ratiopharm GmbH v. Lundbeck</i>	Paris District Court of 30.09.2010 (10/08089) – <i>ratiopharm GmbH v Lundbeck</i>	Tribunal de grande instance de Paris du 30.09.2010 (10/08089) – <i>ratiopharm GmbH c. Lundbeck</i>	237
Berufungsgericht Paris vom 27.10.2010 (09/08135) – <i>Johnson & Johnson v. Novartis</i>	Paris Court of Appeal of 27.10.2010 (09/08135) – <i>Johnson & Johnson v Novartis</i>	Cour d'appel de Paris du 27.10.2010 (09/08135) – <i>Johnson & Johnson c. Novartis</i>	195
Bezirksgericht Paris vom 09.11.2010 (09/12713) – <i>Teva v. Merck</i>	Paris District Court of 09.11.2010 (09/12713) – <i>Teva v Merck</i>	Tribunal de grande instance de Paris du 09.11.2010 (09/12713) – <i>Teva c. Merck</i>	218
Kassationsgerichtshof vom 23.11.2010 (09-15668) – <i>Institut Pasteur v. Chiron</i>	Court of Cassation of 23.11.2010 (09-15668) – <i>Institut Pasteur v Chiron</i>	Cour de cassation du 23.11.2010 (09-15668) – <i>Institut Pasteur c. Chiron</i>	173
GB Vereinigtes Königreich	GB United Kingdom	GB Royaume-Uni	
2004 Court of Appeal vom 01.04.2004 – <i>Rockwater v. Technip France SA</i> EWCA Civ 381	2004 Court of Appeal of 01.04.2004 – <i>Rockwater v Technip France SA</i> EWCA Civ 381	2004 Cour d'appel du 01.04.2004 – <i>Rockwater c. Technip France SA</i> EWCA Civ 381	119
House of Lords vom 14.10.2004 – <i>Sabaf SpA v. MFI Furniture Centres Ltd et al.</i> [2004] UKHL 45	House of Lords of 14.10.2004 – <i>Sabaf SpA v MFI Furniture Centres Ltd et al.</i> [2004] UKHL 45	Chambre des Lords du 14.10.2004 – <i>Sabaf SpA c. MFI Furniture Centres Ltd et al.</i> [2004] UKHL 45	90
House of Lords vom 21.10.2004 – <i>Kirin-Amgen Inc v. Hoechst Marion Roussel Ltd</i> [2004] UKHL 46	House of Lords of 21.10.2004 – <i>Kirin-Amgen Inc v Hoechst Marion Roussel Ltd</i> [2004] UKHL 46	Chambre des Lords du 21.10.2004 – <i>Kirin-Amgen Inc c. Hoechst Marion Roussel Ltd</i> [2004] UKHL 46	147, 175
2005 Patents Court vom 21.07.2005 – <i>Halliburton Energy Services Inc v. Smith Int. (North Sea) Ltd</i> [2005] EWHC 1623 (Pat)	2005 Patents Court of 21.07.2005 – <i>Halliburton Energy Services Inc v Smith Int. (North Sea) Ltd</i> [2005] EWHC 1623 (Pat)	2005 Tribunal des brevets du 21.07.2005 – <i>Halliburton Energy Services Inc c. Smith Int. (North Sea) Ltd</i> [2005] EWHC 1623 (Pat)	178

Patents Court vom 12.10.2005 – <i>Ranbaxy und Arrow Generics v. Warner Lambert</i> [2005] EWHC 2142 (Pat)	Patents Court of 12.10.2005 – <i>Ranbaxy and Arrow Generics v Warner Lambert</i> [2005] EWHC 2142 (Pat)	Tribunal des brevets du 12.10.2005 – <i>Ranbaxy et Arrow Generics c. Warner Lambert</i> [2005] EWHC 2142 (Pat)	121
House of Lords vom 20.10.2005 – <i>Synthon BV v. Smithkline Beecham</i> [2005] UKHL 59	House of Lords of 20.10.2005 – <i>Synthon BV v Smithkline Beecham</i> [2005] UKHL 59	Chambre des Lords du 20.10.2005 – <i>Synthon BV c. Smithkline Beecham</i> [2005] UKHL 59	67
2006 Court of Appeal vom 27.10.2006 – <i>Aerotel Ltd v. Telco Holdings/ Re Macrossan's Application</i> [2006] EWCA Civ 1371	2006 Court of Appeal of 27.10.2006 – <i>Aerotel Ltd v Telco Holdings/ Re Macrossan's Application</i> [2006] EWCA Civ 1371	2006 Cour d'appel du 27.10.2006 – <i>Aerotel Ltd c. Telco Holdings/Re Macrossan's Application</i> [2006] EWCA Civ 1371	34
2007 Court of Appeal vom 25.04.2007 – <i>Unilin Beheer BV v. Berry Floor NV, Information Management Consultancy Ltd</i> [2007] EWCA Civ 364	2007 Court of Appeal of 25.04.2007 – <i>Unilin Beheer BV v Berry Floor NV, Information Management Consultancy Ltd</i> [2007] EWCA Civ 364	2007 Cour d'appel du 25.04.2007 – <i>Unilin Beheer BV c. Berry Floor NV, Information Management Consultancy Ltd</i> [2007] EWCA Civ 364	265
Court of Appeal vom 22.06.2007 – <i>Pozzoli v. BDMO & Moulage Industriel de Perseigne</i> [2007] EWCA Civ 588	Court of Appeal of 22.06.2007 – <i>Pozzoli v BDMO & Moulage Industriel de Perseigne</i> [2007] EWCA Civ 588	Cour d'appel du 22.06.2007 – <i>Pozzoli c. BDMO & Moulage Industriel de Perseigne</i> [2007] EWCA Civ 588	124
Patents Court vom 10.10.2007 – <i>Monsanto v. Cargill</i> [2007] EWHC Civ 2257 (Pat)	Patents Court of 10.10.2007 – <i>Monsanto v Cargill</i> [2007] EWHC Civ 2257 (Pat)	Tribunal des brevets du 10.10.2007 – <i>Monsanto c. Cargill</i> [2007] EWHC Civ 2257 (Pat)	228
Patents Court vom 12.10.2007 – <i>Teva Pharmaceutical Industries Ltd & Teva UK Ltd v. Merrell Pharmaceuticals Inc, Aventis Inc & Sepracor</i> [2007] EWHC 2276 (Ch)	Patents Court of 12.10.2007 – <i>Teva Pharmaceutical Industries Ltd & Teva UK Ltd v Merrell Pharmaceuticals Inc, Aventis Inc & Sepracor</i> [2007] EWHC 2276 (Ch)	Tribunal des brevets du 12.10.2007 – <i>Teva Pharmaceutical Industries Ltd & Teva UK Ltd c. Merrell Pharmaceuticals Inc, Aventis Inc & Sepracor</i> [2007] EWHC 2276 (Ch)	76
2008 Patents Court vom 25.01.2008 – <i>Astron Clinica Ltd v. Comptroller General of Patents, Design and Trademarks</i> [2008] EWHC 85 (Pat)	2008 Patents Court of 25.01.2008 – <i>Astron Clinica Ltd v Comptroller General of Patents, Design and Trademarks</i> [2008] EWHC 85 (Pat)	2008 Tribunal des brevets du 25.01.2008 – <i>Astron Clinica Ltd c. Comptroller General of Patents, Design and Trademarks</i> [2008] EWHC 85 (Pat)	36
Court of Appeal vom 31.01.2008 – <i>Glaxo v. Genentech und Biogen</i> [2008] EWCA Civ 23	Court of Appeal of 31.01.2008 – <i>Glaxo v Genentech and Biogen</i> [2008] EWCA Civ 23	Cour d'appel du 31.01.2008 – <i>Glaxo c. Genentech et Biogen</i> [2008] EWCA Civ 23	262
Court of Appeal vom 21.05.2008 – <i>Actavis Ltd v. Merck and Co Inc</i> [2008] EWCA Civ 444	Court of Appeal of 21.05.2008 – <i>Actavis Ltd v Merck and Co Inc</i> [2008] EWCA Civ 444	Cour d'appel du 21.05.2008 – <i>Actavis Ltd c. Merck and Co Inc</i> [2008] EWCA Civ 444	213
Patents Court vom 25.06.2008 – <i>Zipher Ltd v. Markem Systems Ltd, Markem Technologies Ltd</i> [2008] EWHC 1379 (Pat)	Patents Court of 25.06.2008 – <i>Zipher Ltd v Markem Systems Ltd, Markem Technologies Ltd</i> [2008] EWHC 1379 (Pat)	Tribunal des brevets du 25.06.2008 – <i>Zipher Ltd c. Markem Systems Ltd, Markem Technologies Ltd</i> [2008] EWHC 1379 (Pat)	162
Patents Court vom 30.06.2008 – <i>Actavis Ltd v. Janssen</i> [2008] EWHC 1422 (Pat)	Patents Court of 30.06.2008 – <i>Actavis Ltd v Janssen</i> [2008] EWHC 1422 (Pat)	Tribunal des brevets du 30.06.2008 – <i>Actavis Ltd c. Janssen</i> [2008] EWHC 1422 (Pat)	79
House of Lords vom 09.07.2008 – <i>Conor Medsystems Inc. v. Angiotech Pharmaceuticals Inc. et al.</i> [2008] UKHL 49	House of Lords of 09.07.2008 – <i>Conor Medsystems Inc. v Angiotech Pharmaceuticals Inc. et al</i> [2008] UKHL 49	Chambre des Lords du 09.07.2008 – <i>Conor Medsystems Inc. c. Angiotech Pharmaceuticals Inc. et al</i> [2008] UKHL 49	221

Court of Appeal vom 08.10.2008 – <i>Symbian Ltd v. Comptroller General of Patents</i> [2008] EWCA Civ 1066	Court of Appeal of 08.10.2008 – <i>Symbian Ltd v Comptroller General of Patents</i> [2008] EWCA Civ 1066	Cour d'appel du 08.10.2008 – <i>Symbian Ltd c. Comptroller General of Patents</i> [2008] EWCA Civ 1066	37
2009 House of Lords vom 25.02.2009 – <i>Generics (UK) Ltd v. H. Lundbeck A/S</i> [2009] UKHL 12	2009 House of Lords of 25.02.2009 – <i>Generics (UK) Ltd v H. Lundbeck A/S</i> [2009] UKHL 12	2009 Chambres des Lords du 25.02.2009 – <i>Generics (UK) Ltd c. H. Lundbeck A/S</i> [2009] UKHL 12	231
Court of Appeal vom 01.04.2009 – <i>Napp Pharmaceutical Holdings Ltd v. ratiopharm GmbH and Napp Pharmaceuical Holdings Ltd v. Sandoz Ltd</i> [2009] EWCA Civ 252	Court of Appeal of 01.04.2009 – <i>Napp Pharmaceutical Holdings Ltd v ratiopharm GmbH and Napp Parmaceuical Holdings Ltd v Sandoz Ltd</i> [2009] EWCA Civ 252	Cour d'appel du 01.04.2009 – <i>Napp Pharmaceutical Holdings Ltd c. ratiopharm GmbH and Napp Parmaceuical Holdings Ltd c. Sandoz Ltd</i> [2009] EWCA Civ 252	238
Court of Appeal vom 20.05.2009 – <i>Aerotel Ltd v. Wavecrest Group Enterprises Ltd</i> [2009] EWCA Civ 408	Court of Appeal of 20.05.2009 – <i>Aerotel Ltd v Wavecrest Group Enterprises Ltd</i> [2009] EWCA Civ 408	Cour d'appel du 20.05.2009 – <i>Aerotel Ltd c. Wavecrest Group Enterprises Ltd</i> [2009] EWCA Civ 408	92
Patents Court vom 12.06.2009 – <i>Edward Lifesciences AG v. Cook Biotech Inc.</i> [2009] EWHC 1304 (Pat)	Patents Court of 12.06.2009 – <i>Edward Lifesciences AG v Cook Biotech Inc.</i> [2009] EWHC 1304 (Pat)	Tribunal des brevets du 12.06.2009 – <i>Edward Lifesciences AG c. Cook Biotech Inc.</i> [2009] EWHC 1304 (Pat)	187
Court of Appeal vom 31.07.2009 – <i>Wake Forest University v. Smith & Nephew</i> [2009] EWCA Civ 848	Court of Appeal of 31.07.2009 – <i>Wake Forest University v Smith & Nephew</i> [2009] EWCA Civ 848	Cour d'appel du 31.07.2009 – <i>Wake Forest University c. Smith & Nephew</i> [2009] EWCA Civ 848	94
Court of Appeal vom 22.10.2009 – <i>Virgin Atlantic Airways Ltd v. Premium Aircraft Interiors UK Ltd</i> [2009] EWCA Civ 1062	Court of Appeal of 22.10.2009 – <i>Virgin Atlantic Airways Ltd v Premium Aircraft Interiors UK Ltd</i> [2009] EWCA Civ 1062	Cour d'appel du 22.10.2009 – <i>Virgin Atlantic Airways Ltd c. Premium Aircraft Interiors UK Ltd</i> [2009] EWCA Civ 1062	180
Court of Appeal vom 18.12.2009 – <i>Dr Reddy's Laboratory Ltd v. Eli Lilly & Co. Ltd</i> [2009] EWCA Civ 1362	Court of Appeal of 18.12.2009 – <i>Dr Reddy's Laboratory Ltd v Eli Lilly & Co. Ltd</i> [2009] EWCA Civ 1362	Cour d'appel du 18.12.2009 – <i>Dr Reddy's Laboratory Ltd c. Eli Lilly & Co. Ltd</i> [2009] EWCA Civ 1362	204
2010 Court of Appeal vom 17.02.2010 – <i>Actavis UK Ltd v. Novartis AG</i> [2010] EWCA Civ 82	2010 Court of Appeal of 17.02.2010 – <i>Actavis UK Ltd v Novartis AG</i> [2010] EWCA Civ 82	2010 Cour d'appel du 17.02.2010 – <i>Actavis UK Ltd c. Novartis AG</i> [2010] EWCA Civ 82	126
Court of Appeal vom 22.06.2010 – <i>Occlutech GmbH v. AGA Medical Corporation & Ors</i> [2010] EWCA Civ 702	Court of Appeal of 22.06.2010 – <i>Occlutech GmbH v AGA Medical Corporation & Ors</i> [2010] EWCA Civ 702	Cour d'appel du 22.06.2010 – <i>Occlutech GmbH c. AGA Medical Corporation & Ors</i> [2010] EWCA Civ 702	247
Patents Court vom 23.06.2010 – <i>KCI Licensing v. Smith & Nephew</i> [2010] EWHC 1487 (Pat)	Patents Court of 23.06.2010 – <i>KCI Licensing v Smith & Nephew</i> [2010] EWHC 1487 (Pat)	Tribunal des brevets du 23.06.2010 – <i>KCI Licensing c. Smith & Nephew</i> [2010] EWHC 1487 (Pat)	189
Court of Appeal vom 28.07.2010 – <i>Schlumberger Holdings Ltd v. Electromagnetic Geoservices</i> [2010] EWCA Civ 819	Court of Appeal of 28.07.2010 – <i>Schlumberger Holdings Ltd v Electromagnetic Geoservices</i> [2010] EWCA Civ 819	Cour d'appel du 28.07.2010 – <i>Schlumberger Holdings Ltd c. Electromagnetic Geoservices</i> [2010] EWCA Civ 819	129
Court of Appeal vom 29.09.2010 – <i>Novartis AG v. Johnson & Johnson Medical Ltd</i> [2010] EWCA Civ 1039	Court of Appeal of 29.09.2010 – <i>Novartis AG v Johnson & Johnson Medical Ltd</i> [2010] EWCA Civ 1039	Cour d'appel du 29.09.2010 – <i>Novartis AG c. Johnson & Johnson Medical Ltd</i> [2010] EWCA Civ 1039	192
2011 Oberster Gerichtshof vom 02.11.2011 – <i>Human Genome Sciences Inc v. Eli Lilly & Co.</i> [2011] UKSC 51	2011 Supreme Court of 02.11.2011 – <i>Human Genome Sciences Inc v Eli Lilly & Co.</i> [2011] UKSC 51	2011 Cour suprême du 02.11.2011 – <i>Human Genome Sciences Inc c. Eli Lilly & Co.</i> [2011] UKSC 51	135

GR Griechenland	GR Greece	GR Grèce	
2010 Gericht erster Instanz Athen in Einzelrichterbesetzung (Monomeles Protodikeion Athinon) vom 23.12.2010 (Entscheidungs-Nr. 9908/2010)	2010 Athens Single Member Court of First Instance (Monomeles Protodikeion Athinon) of 23.12.2010 (decision no. 9908/2010)	2010 Tribunal de première instance d'Athènes à juge unique (Monomeles Protodikeion Athinon) du 23.12.2010 (décision n° 9908/2010)	151
IT Italien	IT Italy	IT Italie	
2005 Gericht erster Instanz Venedig vom 14.07.2005 (7064/2004) – <i>Stelplast v. La Brenta</i>	2005 Venice District Court of 14.07.2005 (7064/2004) – <i>Stelplast v La Brenta</i>	2005 Tribunal de première instance de Venise du 14.07.2005 (7064/2004) – <i>Stelplast c. La Brenta</i>	100
Gericht erster Instanz Mailand vom 22.10.2005 (22222/05) – <i>Assograph v. Termozeta</i>	Milan District Court of 22.10.2005 (22222/05) – <i>Assograph v Termozeta</i>	Tribunal de première instance de Milan du 22.10.2005 (22222/05) – <i>Assograph c. Termozeta</i>	183
Gericht erster Instanz Florenz vom 29.12.2005 (17178/2005) – <i>Barbieri v. Bacci</i>	Florence District Court of 29.12.2005 (17178/2005) – <i>Barbieri v Bacci</i>	Tribunal de première instance de Florence du 29.12.2005 (17178/2005) – <i>Barbieri c. Bacci</i>	61
2010 Gericht erster Instanz Mailand vom 23.09.2010 (14437/10) – <i>Giellepi Chemicals v. Meda Pharma</i>	2010 Milan District Court of 23.09.2010 (14437/10) – <i>Giellepi Chemicals v Meda Pharma</i>	2010 Tribunal de première instance de Milan du 23.09.2010 (14437/10) – <i>Giellepi Chemicals c. Meda Pharma</i>	166
NL Niederlande	NL Netherlands	NL Pays-Bas	
2006 Oberster Gerichtshof (Hoge Raad) vom 22.12.2006 – <i>Dijkstra v. Saier</i>	2006 Supreme Court (Hoge Raad) of 22.12.2006 – <i>Dijkstra v Saier</i>	2006 Cour suprême (Hoge Raad) du 22.12.2006 – <i>Dijkstra c. Saier</i>	184
2007 Oberster Gerichtshof (Hoge Raad) vom 07.09.2007 – <i>Lely v. Delaval</i>	2007 Supreme Court (Hoge Raad) of 07.09.2007 – <i>Lely v Delaval</i>	2007 Cour suprême (Hoge Raad) du 7.09.2007 – <i>Lely c. Delaval</i>	185
2008 Bezirksgericht Den Haag (Rb. te 's-Gravenhage) vom 13.02.2008 – <i>Merck v. Generics, ratiopharm et al.</i>	2008 The Hague District Court (Rb. te 's-Gravenhage) of 13.02.2008 – <i>Merck v Generics, ratiopharm et al.</i>	2008 Tribunal de grande instance de La Haye (Rb. te 's-Gravenhage) du 13.02.2008 – <i>Merck c. Generics, ratiopharm et al.</i>	209
Oberster Gerichtshof (Hoge Raad) vom 15.02.2008 – <i>Rockwool v. Saint-Gobain</i>	Supreme Court (Hoge Raad) of 15.02.2008 – <i>Rockwool v Saint-Gobain</i>	Cour suprême (Hoge Raad) du 15.02.2008 – <i>Rockwool c. Saint-Gobain</i>	104
Bezirksgericht Den Haag (Rb. te 's-Gravenhage) vom 19.03.2008 – <i>Monsanto v. Cefetra</i>	The Hague District Court (Rb. te 's-Gravenhage) of 19.03.2008 – <i>Monsanto v Cefetra</i>	Tribunal de grande instance de La Haye (Rb. te 's-Gravenhage) du 19.03.2008 – <i>Monsanto c. Cefetra</i>	230
2009 Berufungsgericht Den Haag (Gerechtshof te 's-Gravenhage) vom 27.01.2009 – <i>Sahajanand v. Angiotech</i>	2009 The Hague Court of Appeal (Gerechtshof te 's-Gravenhage) of 27.01.2009 – <i>Sahajanand v Angiotech</i>	2009 Cour d'appel de La Haye (Gerechtshof te 's-Gravenhage) du 27.01.2009 – <i>Sahajanand c. Angiotech</i>	224
Bezirksgericht Den Haag (Rb. te 's-Gravenhage) vom 11.02.2009 – <i>Novartis v. Johnson & Johnson</i>	The Hague District Court (Rb. te 's-Gravenhage) of 11.02.2009 – <i>Novartis v Johnson & Johnson</i>	Tribunal de grande instance de La Haye (Rb. te 's-Gravenhage) du 11.02.2009 – <i>Novartis c. Johnson & Johnson</i>	191

Bezirksgericht Den Haag (Rb. te 's-Gravenhage) vom 08.04.2009 – <i>Tiefenbacher v. Lundbeck</i>	The Hague District Court (Rb. te 's-Gravenhage) of 08.04.2009 – <i>Tiefenbacher v Lundbeck</i>	Tribunal de grande instance de La Haye (Rb. te 's-Gravenhage) du 08.04.2009 – <i>Tiefenbacher c. Lundbeck</i>	234
Bezirksgericht Den Haag (Rb. te 's-Gravenhage) vom 13.05.2009 – <i>ratiopharm v. Sepracor</i>	The Hague District Court (Rb. te 's-Gravenhage) of 13.05.2009 – <i>ratiopharm v Sepracor</i>	Tribunal de grande instance de La Haye (Rb. te 's-Gravenhage) du 13.05.2009 – <i>ratiopharm c. Sepracor</i>	101
Bezirksgericht Den Haag (Rb. te 's-Gravenhage) vom 09.12.2009 – <i>Intervet v. Merial</i>	The Hague District Court (Rb. te 's-Gravenhage) of 09.12.2009 – <i>Intervet v Merial</i>	Tribunal de grande instance de La Haye (Rb. te 's-Gravenhage) du 09.12.2009 – <i>Intervet c. Merial</i>	62
2010 Berufungsgericht Den Haag (Gerechtshof te 's-Gravenhage) vom 16.03.2010 – <i>Aventis v. Apothecon</i>	2010 The Hague Court of Appeal (Gerechtshof te 's-Gravenhage) of 16.03.2010 – <i>Aventis v Apothecon</i>	2010 Cour d'appel de La Haye (Gerechtshof te 's-Gravenhage) du 16.03.2010 – <i>Aventis c. Apothecon</i>	73
Bezirksgericht Den Haag (Rb. te 's-Gravenhage) vom 24.03.2010 – <i>ratiopharm v. Eli Lilly</i>	The Hague District Court (Rb. te 's-Gravenhage) of 24.03.2010 – <i>ratiopharm v Eli Lilly</i>	Tribunal de grande instance de La Haye (Rb. te 's-Gravenhage) du 24.03.2010 – <i>ratiopharm c. Eli Lilly</i>	207
Bezirksgericht Den Haag (Rb. te 's-Gravenhage) vom 07.04.2010 – <i>Mundipharma v. Sandoz</i>	The Hague District Court (Rb. te 's-Gravenhage) of 07.04.2010 – <i>Mundipharma v Sandoz</i>	Tribunal de grande instance de La Haye (Rb. te 's-Gravenhage) du 07.04.2010 – <i>Mundipharma c. Sandoz</i>	243
Berufungsgericht Den Haag (Gerechtshof te 's-Gravenhage) vom 13.07.2010 – <i>Clyde Bergemann v. Magaldi</i>	The Hague Court of Appeal (Gerechtshof te 's-Gravenhage) of 13.07.2010 – <i>Clyde Bergemann v Magaldi</i>	Cour d'appel de La Haye (Gerechtshof te 's-Gravenhage) du 13.07.2010 – <i>Clyde Bergemann c. Magaldi</i>	63
Berufungsgericht Den Haag (Gerechtshof te 's-Gravenhage) vom 19.10.2010 – <i>AGA v. Occlutech</i>	The Hague Court of Appeal (Gerechtshof te 's-Gravenhage) of 19.10.2010 – <i>AGA v Occlutech</i>	Cour d'appel de La Haye (Gerechtshof te 's-Gravenhage) du 19.10.2010 – <i>AGA c. Occlutech</i>	251
2011 Bezirksgericht Den Haag (Rb. te 's-Gravenhage) vom 26.01.2011 – <i>Sandoz v. Glaxo</i>	2011 The Hague District Court (Rb. te 's-Gravenhage) of 26.01.2011 – <i>Sandoz v Glaxo</i>	2011 Tribunal de grande instance de La Haye (Rb. te 's-Gravenhage) du 26.01.2011 – <i>Sandoz c. Glaxo</i>	105
NO Norwegen	NO Norway	NO Norvège	
2008 Landgericht Oslo (Tingrett) vom 02.12.2008 – <i>Actavis Norway AS v. Eli Lilly and Co. Ltd</i>	2008 Oslo District Court (Tingrett) of 02.12.2008 – <i>Actavis Norway AS v Eli Lilly and Co. Ltd</i>	2008 Tribunal de grande instance d'Oslo (Tingrett) du 02.12.2008 – <i>Actavis Norway AS c. Eli Lilly and Co. Ltd</i>	201
2010 Beschwerdekammer des Patentamts vom 07.01.2010 (Fall-Nr. 7886) – <i>Laminaria hyperborea</i>	2010 Board of Appeal of the Patent Office of 07.01.2010 (case no. 7886) – <i>Laminaria hyperborea</i>	2010 Chambre de recours de l'Office des brevets du 07.01.2010 (affaire n° 7886) – <i>Laminaria hyperborea</i>	64
Borgarting Oberlandesgericht (Lagmannsrett) vom 20.12.2010 – <i>Mundipharma AS v. ratiopharm und Acino Pharma</i>	Borgarting Court of Appeal (Lagmannsrett) of 20.12.2010 – <i>Mundipharma AS v ratiopharm and Acino Pharma</i>	Borgarting Cour d'appel (Lagmannsrett) du 20.12.2010 – <i>Mundipharma AS c. ratiopharm et Acino Pharma</i>	245

SE Schweden	SE Sweden	SE Suède	
2007 Patentbeswerdegericht Stockholm (Patentbesvärsträtten) vom 31.01.2007 – Rs. 04-139	2007 Stockholm Court of Patent Appeals (Patentbesvärsträtten) of 31.01.2007 – case no. 04-139	2007 Cour d'appel de Stockholm en matière de brevets (Patentbesvärsträtten) du 31.01.2007 – affaire n° 04-139	142
2008 Patentbeswerdegericht Stockholm (Patentbesvärsträtten) vom 19.12.2008 – Rs. 05-217	2008 Stockholm Court of Patent Appeals (Patentbesvärsträtten) of 19.12.2008 – case no. 05-217	2008 Cour d'appel de Stockholm en matière de brevets (Patentbesvärsträtten) du 19.12.2008 – affaire n° 05-217	144
2009 Patentbeswerdegericht Stockholm (Patentbesvärsträtten) vom 06.02.2009 – Rs. 04-329	2009 Stockholm Court of Patent Appeals (Patentbesvärsträtten) of 06.02.2009 – case no. 04-329	2009 Cour d'appel de Stockholm en matière de brevets (Patentbesvärsträtten) du 06.02.2009 – affaire n° 04-329	20
2010 Patentbeswerdegericht Stockholm (Patentbesvärsträtten) vom 26.02.2010 – Rs. 07-161	2010 Stockholm Court of Patent Appeals (Patentbesvärsträtten) of 26.02.2010 – case no. 07-161	2010 Cour d'appel de Stockholm en matière de brevets (Patentbesvärsträtten) du 26.02.2010 – affaire n° 07-161	146