

**Randall R. RADER**

**Vorsitzender Richter am United States Court of Appeals for the Federal Circuit**

### **Nach der *Bilski*-Entscheidung: Was ist in den USA patentfähig?**

#### **Einleitung**

Welche Gegenstände für einen Patentschutz infrage kommen und wie es sich hierbei insbesondere mit Geschäftsmethoden verhält, ist spätestens seit *State Street Bank*, dem bekannten letzten Fall des noch bekannteren Richters am Federal Circuit Giles Rich, ein international vieldiskutiertes Thema. Der Oberste Gerichtshof der USA hat sich in seiner unlängst erlassenen Entscheidung im Fall *Bilski v. Kappos* mit ebendieser Frage auseinandergesetzt. Die von ihm vorgegebenen Leitlinien werden die Debatte auf Jahre hin bestimmen.

#### **Vorgeschichte**

Nach Section 101 des US-Patentgesetzes kann "ein Verfahren, eine Maschine, ein Erzeugnis oder eine Verbindung (oder eine Weiterentwicklung hiervon) patentfähig sein". Die vier großen gesetzlichen Kategorien von Erfindungen setzen den für ein Patent infrage kommenden Gegenständen so gut wie keine Grenzen. Tatsächlich sehen die US-Gesetze keine absoluten Patentierbarkeitsausschlüsse vor.

Obwohl die Patentfähigkeit also nicht durch gesetzliche Ausschlüsse eingeschränkt wird, hat der Oberste Gerichtshof drei Ausnahmen von den im Patentgesetz niedergelegten großzügigen Patentierbarkeitsgrundsätzen formuliert; diese betreffen "Naturgesetze, physikalische Phänomene und abstrakte Ideen" (*Diamond v. Chakrabarty*, 447 U.S. 303, 309 (1980)). In seiner Urteilsbegründung führte der Oberste Gerichtshof aus, dass Naturgesetze und Naturphänomene den gesetzlichen Kategorien nicht unterfallen, weil sie "das grundlegende Werkzeug wissenschaftlichen und technologischen Arbeitens sind" (*Gottschalk v. Benson*, 409 U.S. 63, 67 (1972)). Ähnlich

**Randall R. RADER**

**Chief Judge, United States Court of Appeals for the Federal Circuit**

### **Patent Eligible subject-matter in the United States – After *Bilski***

#### **Introduction**

Patent-eligible subject-matter, and in particular the eligibility of business methods, has been a prominent international topic since at least *State Street Bank*, the famous last case of the even more famous Circuit Judge Giles Rich. A recent United States Supreme Court Case, *Bilski v. Kappos*, squarely addressed this issue. The Court provided guidance that will shape the debate for years to come.

#### **Patentable subject-matter and historical background**

Section 101 of the United States Patent Act states that "any new and useful process, machine, manufacture, or composition of matter, or any new and useful improvement thereof, may be eligible for patent protection." The four broad categories in the statute admit almost no limit on eligible subject-matter. Indeed US law contains no categorical exclusion from patent protection.

Although the statute contains no narrowing exclusions, the Supreme Court has articulated three exceptions to the Patent Act's broad patent-eligibility principles: "laws of nature, physical phenomena, and abstract ideas" – *Diamond v. Chakrabarty*, 447 U.S. 303, 309 (1980). The Supreme Court reasoned that laws of nature and natural phenomena fall outside the statutory categories because those subject-matters "are the basic tools of scientific and technological work" – *Gottschalk v. Benson*, 409 U.S. 63, 67 (1972). Abstractness, akin to disclosure problems directly addressed in Section 112 of the US Patent Act, also

**Randall R. RADER**

**Juge en chef, Cour d'appel des Etats-Unis pour le Circuit fédéral**

### **Les objets brevetables aux Etats-Unis – l'après-*Bilski***

#### **Introduction**

La question des objets brevetables et, notamment, la brevetabilité des méthodes dans le domaine des activités économiques ont livré un éminent sujet de discussion au niveau international, du moins depuis *State Street Bank*, la dernière célèbre affaire du non moins célèbre juge du Circuit Giles Rich. Dans une autre affaire récemment jugée, *Bilski v. Kappos*, la Cour suprême des Etats-Unis a justement traité cette question. La Cour a donné des conseils qui vont façonner le débat pendant les années à venir.

#### **Objets brevetables & arrière-plan historique**

L'article 101 de la loi américaine sur les brevets dispose que "quiconque invente ou découvre un procédé, une machine, fabrication ou composition de matière, nouveau et utile, ou un perfectionnement nouveau et utile, peut obtenir un brevet". Les quatre grandes catégories d'objets brevetables, définies dans la loi, n'admettent pratiquement pas de restrictions. De fait, le droit américain ne prévoit aucune catégorie d'objets exclus de la brevetabilité.

Bien que la loi ne prévoie pas de restrictions sous forme d'exclusions, la Cour suprême a formulé trois exceptions au concept extensif de la brevetabilité selon la loi sur les brevets : les lois de la nature, les phénomènes physiques et les idées abstraites (*Diamond v. Chakrabarty*, 447 U.S. 303, 309 (1980)). D'après le raisonnement de la Cour suprême, les lois de la nature et les phénomènes physiques restent en dehors des catégories définies par la loi, étant donné que ces objets "sont les instruments de base du travail scientifique et technologique" (*Gottschalk v. Benson*, 409 U.S. 63, 67 (1972)). Le caractère abstrait de certaines idées,

wie die in Section 112 des US-Patentgesetzes direkt angesprochenen Offenbarungsmängel lässt auch Abstraktheit einen Gegenstand aus den gesetzlichen Kategorien herausfallen. Bei Geschäftsmethoden ist daher zunächst zu prüfen, ob das beanspruchte Verfahren abstrakt ist.

### **Bilski vor dem Federal Circuit**

Vor dem Hintergrund der aktuellen Reformbestrebungen im Patentrecht beschloss der Federal Circuit, sich im Plenum mit der Frage der Patentierbarkeit auseinanderzusetzen. Die Sache *Bilski* wurde zum Vehikel für diese Überprüfung. Die beanspruchte Erfindung beinhaltete eine Methode zur Steuerung der Kosten, die sich aus dem Risiko variablen Verbrauchs eines von einem Anbieter zu einem Fixpreis verkauften Rohstoffs ergeben – einfacher gesagt, ging es um das bekannte Konzept des Hedging. Der Prüfer beim US-Patentamt (USPTO) hatte die Ansprüche unter Hinweis auf Section 101 mit der Begründung zurückgewiesen, die beanspruchte Erfindung sei auf eine reine Geschäftsmethode gerichtet und in keiner Weise mit einer Maschine verknüpft. Die Beschwerdekammer des USPTO bestätigte die Zurückweisung des Patents, da es sich bei der beanspruchten Erfindung um eine abstrakte Idee handle. In der Berufung wurde diese Entscheidung vom Federal Circuit unter dem Vorsitz des damaligen Vorsitzenden Richters Michel bestätigt, wobei die Richter Newman und Mayer sowie ich selbst in Sondervoten eine abweichende Meinung vertraten.

In seiner sehr langen Urteilsbegründung gab der Federal Circuit den Test aus *State Street Bank* auf, bei dem nach einem "nützlichen, konkreten und greifbaren Ergebnis" gefragt wird. Statt dessen entwickelte das Gericht den "Machine-or-transformation"-Test auf der Grundlage von mehreren jahrzehntealten Fällen des Obersten Gerichtshofs. Danach ist ein Verfahren dann patentfähig, wenn (1) es "an eine besondere Maschine oder Vorrichtung geknüpft ist" oder (2) "einen bestimmten Gegenstand in einen anderen Zustand überführt oder

places subject-matter outside the statutory categories. In the context of business methods, the primary inquiry is ascertaining the abstractness of the claimed process.

### **Bilski in the Federal Circuit**

In an atmosphere of patent reform, however, the Federal Circuit decided to address the patent eligibility issue *en banc*. *In re Bilski* became the vehicle for that reconsideration. The claimed invention involved a method for managing the consumption risk costs of a commodity sold by a commodity provider at a fixed price – in simple terms, the familiar concept of hedging. The Patent and Trademark Office (PTO) examiner rejected the claims under § 101, finding that the claimed invention was a pure business method without any attachment to a machine. The Board of Patent Appeals and Interferences ("the Board") at the PTO affirmed the examiner's rejection. Specifically, the board concluded that the claimed invention was an abstract idea. On appeal, the Federal Circuit, led by then-Chief Judge Michel, affirmed that decision, with Judges Newman, Mayer and myself dissenting.

In its very lengthy opinion, the Federal Circuit abandoned the "useful, concrete and tangible result" test from *State Street Bank*. Instead, the court fashioned a "machine-or-transformation" test based on several decades-old Supreme Court cases. Under this test, a process is patent-eligible if: (1) the process is "tied to a particular machine or apparatus" or (2) the process "transforms a particular article into different state or thing." The Federal Circuit did not exclude either business method patents or software patents categorically, explaining that

qui s'apparente aux problèmes de divulgation, lesquels sont directement traités dans l'article 112 de la loi US sur les brevets, empêche aussi de faire rentrer ces objets dans les catégories susmentionnées. Dans le contexte des méthodes dans le domaine des activités économiques, la première chose à examiner est de déterminer si le procédé revendiqué présente un caractère abstrait.

### **L'affaire Bilski devant le Circuit fédéral**

Sur fond de réforme du système des brevets, le Circuit fédéral a cependant décidé d'examiner la question de la brevetabilité en formation plénière ("*en banc hearing*"). L'affaire *Bilski* est devenue l'instrument de cette révision. L'invention revendiquée comprenait une méthode de gestion du coût des risques de consommation d'une matière première vendue par un fournisseur de matières premières à un prix fixe ou, plus simplement, le concept familier de hedging. L'examineur de l'Office des brevets et des marques (PTO) a rejeté les revendications au titre de l'article 101, trouvant que l'invention revendiquée était une pure méthode dans le domaine des activités économiques, sans aucun lien avec un dispositif quelconque. Le *Board of Appeals and Interferences* (BPAI) du PTO a entériné la décision de rejet de l'examineur. En particulier, le BPAI a conclu que l'invention revendiquée était une idée abstraite. En appel, le Circuit fédéral, présidé à l'époque par le juge en chef Michel, a confirmé cette décision, les juges Newman, Mayer et moi-même ayant formulé des opinions divergentes.

Dans son avis extrêmement long, le Circuit fédéral a abandonné le "test du résultat utile, concret et tangible" tiré de la décision *State Street Bank*. La Cour a élaboré à sa place un "test de la machine ou de la transformation" en s'appuyant sur une jurisprudence de la Cour suprême remontant à plusieurs décennies. D'après ce test, un procédé est brevetable si : 1) le procédé est "lié à une machine particulière ou à un appareil particulier" ou 2) le procédé "transforme un article particulier en un état différent ou une chose différente".

in einen anderen Gegenstand umwandelt". Der Federal Circuit schloss weder Geschäftsmethoden noch Computerprogramme kategorisch von der Patentierbarkeit aus und erklärte, dass für derartige Patente dieselben gesetzlichen Erfordernisse gälten wie für jedes andere Verfahren bzw. jede andere Methode auch.

Von den Richtern am Federal Circuit hätte Newmann die Patentierbarkeit von *Bilski* als Einzige bejaht. Sie war der Auffassung, dass der "Machine-or-transformation"-Test eine neue und weitreichende Einschränkung der Patentfähigkeit begründe. Hingegen stimmte Richter Mayer der Mehrheit im Ergebnis zu, wäre aber weiter gegangen und hätte ein generelles Patentierungsverbot für sämtliche Geschäftsmethoden und Computerprogramme ausgesprochen.

In meinem Sondervotum vertrat ich die Auffassung, dass *Bilski* als abstrakte Idee nicht patentierbar sei. Ich schlug vor, man solle sich einfach an den Wortlaut von Section 101 halten, anstatt neue Tests zu entwickeln. Ich richtete den Fokus auf den Wortlaut dieser Vorschrift, dem ich keinen Anhaltspunkt dafür zu entnehmen vermochte, dass das Patentgesetz den Patentschutz bestimmten Kategorien von Verfahren vorbehält und ihn anderen versagt. Meines Erachtens sollte der Begriff "abstrakt" gesetzlich nicht in einer Weise definiert werden, die eine künstliche, aus dem industriellen Zeitalter stammende Beschränkung ("Machine-or-transformation") auf die Ära des Cyberspace und spätere Zeiten überträgt. Außerdem beantworte der neue Test die grundlegendste aller Fragen nicht: Warum sollten einige Kategorien von Erfindungen nicht schutzwürdig sein?

### ***Bilski* vor dem Supreme Court**

Die Entscheidung des Supreme Court in der Sache *Bilski* wurde am 28. Juni 2010 verkündet. Der Oberste Gerichtshof bestätigte einstimmig die Zurückweisung von *Bilski*'s Ansprüchen, stellte hierbei jedoch den Gesetzeswortlaut und die Bedeutung des Begriffs "abstrakt" in den Mittelpunkt seiner Überlegungen.

such patents are subject to the same legal requirements as any other process or method.

Unique among the Federal Circuit judges, Judge Newman would have found the *Bilski* patent eligible. In her view, the machine-or-transformation test imposed a new and far-reaching restriction on patent eligibility. Judge Mayer agreed with the majority, but would have gone further and banned all business and software patents.

In my dissenting opinion, I found that the *Bilski* patent would be ineligible as an abstract idea. I proposed relying on the plain words of § 101, rather than manufacturing new tests. I focused on the language of § 101 and detected no implication that the Act extends patent protection to some subcategories of processes but not others. In my view, the law should not define "abstract" to impose artificial limits from the industrial age (machine-or-transformation) on the age of cyberspace and beyond. I also wrote that the new test did not answer the most fundamental question of all: why should some categories of invention deserve no protection?

### ***Bilski* in the Supreme Court**

The Supreme Court issued its *Bilski* opinion on 28 June 2010. The Court unanimously affirmed the rejection of *Bilski*'s claims, but also refocused the question on the language of the statute and the meaning of abstractness. The decision featured a majority opinion authored by Justice Kennedy, a plurality

Le Circuit fédéral n'a pas catégoriquement exclu les brevets portant sur des méthodes dans le domaine des activités économiques ni les brevets de logiciel, expliquant que de tels brevets sont soumis aux mêmes exigences légales que tout autre procédé ou méthode.

La seule parmi les juges à avoir trouvé brevetable l'invention *Bilski* a été la juge Newman. Selon elle, le test de la machine ou de la transformation imposait une nouvelle restriction, de large portée, à la brevetabilité. Le juge Mayer a partagé l'avis de la majorité, mais il serait allé plus loin et aurait exclu tous les brevets portant sur des méthodes dans le domaine des activités économiques et sur des logiciels.

Dans ma propre opinion divergente, j'ai estimé que le brevet *Bilski* n'était pas brevetable en tant qu'idée abstraite. J'ai proposé de s'appuyer sur le simple libellé de l'article 101, plutôt que d'élaborer de nouveaux tests. J'ai focalisé mon attention sur les termes utilisés dans l'article 101 et n'ai rien trouvé qui porte à croire que la loi sur les brevets étendrait la protection à certaines sous-catégories de procédés, mais pas à d'autres. A mon avis, la loi ne devrait pas définir le mot "abstrait" de façon à imposer des limites artificielles, héritées de l'âge industriel (machine ou transformation), au cyber-espace et au-delà. J'ai aussi écrit que le nouveau test ne répondait pas à la question la plus fondamentale de toutes : pourquoi certaines catégories d'inventions ne mériteraient-elles aucune protection?

### **L'affaire *Bilski* devant la Cour suprême**

La Cour suprême a émis son avis dans l'affaire *Bilski* le 28 juin 2010. La Cour a unanimement confirmé le rejet des revendications *Bilski*, mais elle a aussi recentré le problème sur le libellé de la loi et la signification du caractère abstrait. La décision présente une opinion majoritaire rédigée par le juge

Er folgte in seinem Urteilsspruch mehrheitlich der Auffassung von Richter Kennedy, dem sich eine relative Mehrheit der Richter außerdem in weiteren Punkten anschloss; daneben wurden zwei die Entscheidung im Ergebnis mittragende Sondervoten abgegeben.

### **Mehrheitsauffassung des Supreme Court**

Dieser von Richter Kennedy vertretenen Auffassung schloss sich eine Mehrheit der Richter an (Vorsitzender Richter Roberts sowie die Richter Thomas, Alito und Scalia). Demnach ist der "Machine-or-transformation"-Test nicht im Gesetz verankert. Dennoch kann er als wichtiger Anhaltspunkt für die Klärung der Frage der Patentfähigkeit nach Section 101 dienen; für die Feststellung, ob eine Erfindung ein patentfähiges Verfahren ist, ist dieser Test jedoch nicht allein maßgeblich. Der Oberste Gerichtshof verwarf den Test aus *State Street Bank*, ließ aber ausdrücklich die Möglichkeit zu, andere, mit dem Gesetz in Einklang stehende einschränkende Kriterien festzulegen, mit deren Hilfe sich die Bedeutung des Begriffs "abstrakt" verdeutlichen ließe. Der Gerichtshof vermochte dem Gesetz kein absolutes Patentierungsverbot für Geschäftsmethoden zu entnehmen, da darin nicht zwischen Geschäftsmethoden und anderen Verfahren unterschieden werde. Er merkte außerdem an, dass die Prüfung der grundsätzlichen Patentfähigkeit nur eine erste Hürde darstelle, vgl. *Bilski v. Kappos*, 130 S. Ct. 3218, 3225 (2010). In Section 101 selbst, der Gesetzesvorschrift, welche die großen Gegenstandskategorien festlege, werde zuallererst auf "die Bedingungen und Erfordernisse von [Titel 35]" verwiesen (Titel 35 U.S.C. Section 101).

### **Von einer relativen Mehrheit der Richter gebilligte Auffassung von Richter Kennedy**

Bis auf Scalia schlossen sich dieser Auffassung dieselben Richter an, die auch die vom Supreme Court in seinem Urteilsspruch vertretene Mehrheitsauffassung mitgetragen hatten. Danach muss sich Patentfähigkeit über Entscheidungen hinaus, die sich auf vergangene Technologien beziehen, flexibel weiterentwickeln können, um neue und unvorhergesehene Erfindungen abdecken zu können.

also authored by Justice Kennedy, and two concurrences.

### **Majority opinion of the Court**

Justice Kennedy authored the opinion of the Court, joined by Chief Justice Roberts and Justices Thomas, Alito and Scalia. The Court opined that the machine-or-transformation test was not part of the statute. The Court nonetheless said that this formulation might serve as a clue for determining eligibility under § 101. However, the machine-or-transformation test is not the sole test for determining whether an invention is a patent-eligible process. The Court then rejected the *State Street Bank* test, but expressly left open the possibility that other limiting criteria might serve to enlighten the meaning of abstractness consistent with the statute. The Court found no categorical prohibition against business method patents, as the statute itself does not differentiate between business methods and other processes. The Court also observed that the patent-eligibility inquiry is only a threshold test. See *Bilski v. Kappos*, 130 S. Ct. 3218, 3225 (2010). The statutory provision that approves the broad categories of subject matter, Section 101, itself directs primary attention to "the conditions and requirements of [Title 35]." 35 U.S.C. § 101.

### **Justice Kennedy's plurality**

Justice Kennedy's plurality opinion, joined by the same justices as the majority other than Justice Scalia, notes that patent eligibility must have flexibility to evolve beyond the decisions reached for past technology in order to encompass new and unforeseen inventions.

Kennedy, une opinion de plusieurs juges, rédigée elle aussi par le juge Kennedy, et deux opinions divergentes.

### **L'opinion majoritaire de la Cour**

Le juge Kennedy a rédigé l'avis de la Cour, avec le concours du juge en chef Roberts et des juges Thomas, Alito et Scalia. La Cour a conclu que le test de la machine ou de la transformation n'avait pas valeur légale. La Cour a néanmoins fait observer que cette formule pouvait fournir une piste pour établir la brevetabilité en vertu de l'article 101. Toutefois, le test de la machine ou de la transformation n'est pas le seul possible pour déterminer si une invention de procédé est brevetable. La Cour a ensuite rejeté le test *State Street Bank*, mais a expressément laissé en suspens la question de savoir si d'autres critères restrictifs pourraient servir à éclairer, d'une façon cohérente par rapport à la loi, la signification du caractère abstrait. La Cour n'a pas conclu à une interdiction catégorique des brevets portant sur des méthodes dans le domaine des activités économiques, étant donné que la loi elle-même ne fait pas de distinction entre les méthodes dans le domaine des activités économiques et les autres procédés. La Cour a aussi fait remarquer que l'examen de la brevetabilité n'est qu'un test préliminaire (voir *Bilski v. Kappos*, 130 S. Ct. 3218, 3225 (2010)). La disposition légale qui entérine les grandes catégories d'objets brevetables, à savoir l'article 101, attire l'attention en premier lieu sur les "conditions et exigences du [Titre 35]" (voir 35 U.S.C. article 101).

### **Le groupe conduit par le juge Kennedy**

L'autre opinion du juge Kennedy, rejoint ici par les mêmes juges que ceux de la majorité, hormis le juge Scalia, souligne que la brevetabilité doit être conçue avec une certaine flexibilité pour pouvoir évoluer en dehors du cadre fixé par les décisions rendues sur les technologies du passé et englober de nouvelles et imprévisibles inventions.

### Sondervoten

Richter Stevens gab ein die Entscheidung im Ergebnis billigendes Sondervotum ab, dem sich die Richter Ginsburg, Breyer und Sotomayor anschlossen. Es enthält lange Ausführungen dazu, weshalb sich aus einer historischen Auslegung des Begriffs "Verfahren" ("process") im Patent Act ergibt, dass Geschäftsmethoden hiervon ausgeschlossen sind.

Einem weiteren, von Breyer abgegebenen Sondervotum schloss sich Scalia in einigen Punkten an. Darin wird unterstrichen, dass (1) Section 101 weit gefasst, aber nicht grenzenlos ist; (2) der "Machine-or-transformation-Test" bei der Klärung der Frage der Patentfähigkeit von Nutzen sein kann; (3) "Machine-or-transformation" jedoch nicht der einzige Test ist; und (4) der Test, bei dem nach dem "nützlichen, konkreten und greifbaren Ergebnis" gefragt wird, zu weit gefasst ist.

### Fazit

In der *Bilski*-Entscheidung des Supreme Court wird betont, dass abstrakte Ideen nicht patentierbar sind, und festgestellt, dass der "Machine-or-transformation"-Test nicht der einzige Test zur Klärung der Frage der Patentfähigkeit ist. Dem Federal Circuit wird es freigestellt, weitere Patentierbarkeitskriterien zu entwickeln, die Aufschluss darüber geben sollen, ob ein Gegenstand abstrakt ist; hierbei ist allerdings auf die strenge Bindung dieser Kriterien an das Gesetz und die Rechtsprechung des Supreme Court zu achten. Die Anwendung des Konzepts der Abstraktheit darf jedoch nicht zu einem absoluten Patentierungsverbot für sämtliche Geschäftsmethoden und Computerprogramme führen, die in den USA grundsätzlich durch ein Patent geschützt werden können.

### The concurring opinions

Justice Stevens authored a concurrence joined by Justices Ginsburg, Breyer and Sotomayor. He wrote at great length to explain that the term "process" in the Patent Act, when construed against its historical background, should exclude business methods.

Justice Breyer also authored a concurrence, joined in part by Justice Scalia. Justice Breyer emphasised that (1) Section 101 is broad but not without limit; (2) the machine-or-transformation test may be useful in determining eligibility; (3) the machine-or-transformation test is not the sole test; and (4) the "useful, concrete and tangible result" test is overbroad.

### Conclusion

The Supreme Court *Bilski* case emphasised that abstract ideas are not patentable and held that the machine-or-transformation test is not the sole test for patent eligibility. In ascertaining abstractness, the Federal Circuit remains free to develop additional criteria for patent eligibility, but those criteria must adhere closely to the statute and Supreme Court precedent. Any application of the notion of abstractness will not, however, categorically exclude all business methods and software patents, which remain potentially eligible for US patent protection.

### Les opinions divergentes

Le juge Stevens a rédigé une opinion divergente, partagée par les juges Ginsburg, Breyer et Sotomayor. Il a écrit de longs développements pour expliquer que le terme "procédé" dans la loi sur les brevets, selon une interprétation non conforme à son arrière-plan historique, devait exclure les méthodes dans le domaine des activités économiques.

Le juge Breyer a lui aussi rédigé une opinion divergente, partagée en partie par le juge Scalia. Le juge Breyer a souligné que (1) l'article 101 a une large portée, mais non pas illimitée ; (2) le test de la machine ou de la transformation peut être utile pour juger de la brevetabilité; (3) le test de la machine ou de la transformation n'est pas le seul test possible; et (4) le "test du résultat utile, concret et tangible" est trop vague.

### Conclusion

Dans la décision *Bilski*, la Cour suprême a insisté sur le fait que les idées abstraites ne sont pas brevetables et a estimé que le test de la machine ou de la transformation n'est pas le seul test pour juger de la brevetabilité. Quand il examine si l'invention présente un caractère abstrait, le Circuit fédéral reste libre de développer des critères additionnels de brevetabilité, mais ceux-ci doivent correspondre étroitement aux dispositions légales et à la jurisprudence de la Cour suprême. Toute application de la notion d'idée abstraite, quelle qu'elle soit, ne saurait néanmoins exclure l'ensemble des logiciels et des méthodes dans le domaine des activités économiques, lesquels restent potentiellement susceptibles de bénéficier aux Etats-Unis d'une protection par brevet.